

JEGYZŐKÖNYV

amely készült 2013. november 30. 10 óra 30 perces kezdettel a **Wikimédia Magyarország Egyesület** megismételt őszi közgyűlésén, a 1075 Budapest, Madách I. tér 4. III.em. 4. szám alatt.

10.00 órakor a közgyűlés 8 fővel határozatképtelen.

Jelen vannak: a jelen jegyzőkönyv jelenléti ívén szereplő 12 szavazásra jogosult egyesületi tag és két vendég.

Gervai Péter, az egyesület elnöke köszöntötte a megjelenteket, majd megállapította, hogy 12 szavazásra jogosult egyesületi tag van jelen; a megismételt közgyűlés a meghívóban kihirdetettek alapján a megjelentek számától függetlenül határozatképes, így a közgyűlés megkezdhető. Az alapszabály értelmében Gervai Péter elnök jelentkezett levezető elnöknek, valamint javasolta Tóth Andreát jegyzőkönyvvezetőnek, Seres Margitot és Báthory Pétert jegyzőkönyv-hitelesítőnek. A jelöltek elfogadták a jelöléseket és a közgyűlés egyhangúlag elfogadta. További javaslat, észrevétel nem érkezett.

Napirendi pontok ismertetése.

1. Iroda sorsa
2. [Szervezeti és működési szabályzat](#)
3. Egyéb

A közgyűlés egyéb megjegyzés nélkül elfogadta a napirendi pontokat.

1. napirendi pont:

Az iroda sorsa, költözés.

A Creative Commons Egyesület (CC) elnöke, Szervác Attila azonnal hozzászólásra jelentkezik, tájékoztatja a közgyűlést, hogy a CC elnyert egy ingatlan pályázatot.

Gervai Péter felkéri ismertesse a javaslatát.

Sz.A. Hivatkozik egy már előzőleg elküldött e-mail-ra, amelyben leírta, hogy a Kortárs Építészeti Központnál pályáztak egy multifunkciós tér tervével, ahol irodák is lesznek. A CC pályázatát is nyertesnek választották, mikor terv valósággá válik, a wmm-nek is helye lehetne ott.

Viczián Balázs hozzászól, hogy a wmm jelenlegi irodája 2014 február végéig ki van fizetve. A letárgyalás, megkötés sokáig tartott. Van-e benne olyan, hogy nem költöztethetnek ki?

Ha marad itt az iroda az szerződés módosítás.

Akarunk-e maradni vagy nem?

Tóth Andrea felvázolta az új iroda jellemzőit és az igénybevétel feltételeit (ugyanakkora, légkondi, szekrény, parketta, festés, függöny, upc, költözéshez segítség az bérbeadó részéről biztosítva, stb.)

A közgyűlés megtekintette az irodát.

Mészöly Tamás javasolja, hogy a szekrények a két végén legyenek.

Slemmer László javasolja, hogy fogadjuk el az új szerződést. Fizethetnénk kevesebbet, adókedvezményt vehetne igénybe a bérbeadó, mivel non profit szervezet vagyunk.

Grin szerint ne a bérleti díjból engedjenek, hanem inkább támogassák az egyesületet. Ez nem feltétel lenne, hanem lehetőség nekik.

A következő szerződés megkötésére választ a mostani lejártá előtt 30 nappal kell eldönteni, hogy akarjuk-e. Ha támogatnak akkor nagyobb az esély, hogy belemennek.

a) Több javaslat, hogy fogadjuk el.

b) Mostani szerződés kompenzációval.

c) Legyen-e jövőre szerződés?

d) C/C közös iroda

Viczián Balázs – ismerteti, hogy 80-90 ezer Ft. havonta az iroda bérleése.

Mészöly Tamás – ne most szavazzunk erről, hanem előbb nézzünk körül másik iroda után.

19/2013 (XI.30.) számú közgyűlési határozat

A Wikimédia Magyarország Egyesület irodája az épületen belül új helyre költözik, mivel a jelenlegi bérbeadó, a Budapesti Ingatlan Hasznosítási és Fejlesztési Nyrt. a jelenlegi helyiséget másnak adta bérbe.

Mivel az új iroda feltételei megegyeznek – kis eltérésekkel – a mostaniéval, ezért

13 igennel – egyhangúlag a közgyűlés megszavazta, hogy elfogadja jelenlegi feltételekkel az új irodahelyiséget és dec. 15-ig az elköltözés lebonyolítását.

b) Kompenzáció jelenlegi szerződés – cserébe támogassák az egyesületet – év végén van-e rá lehetőség – meg kell velük tárgyalni

Szervác Attila – mivel közhasznú egyesület – közpénz

Grin, Samat – adomány

*Idei kompenzáció/támogatás felvetése

6 igen, 7 nem – a javaslat elutasítva

20/2013 (XI.30.) számú közgyűlési határozat

2014-es évben, ha lesz szerződés, legyen-e hozzá támogatási igény a Bérbeadótól?

12 igen, 1 tartózkodás – megszavazva

21/2013 (XI.30.) számú közgyűlési határozat

Legyen-e szerződés jövőre a jelenlegi helyen.

A közgyűlés felhatalmazza az elnökséget, hogy a jövő évi iroda bérletére ajánlatokat kérjen és döntsön, szerződést kössön.

12 igen, 1 tartózkodás – megszavazva

Grin felteszi a kérdést, hogy van-e még valakinek megjegyzése, mivel nincs a napirendi pontot lezárja.

2. napirendi pont

SZMSZ

Viczián Balázs ismerteti, hogy eddig nem volt, fennálló jogszabályok és a szokásjog szerint működött az egyesület. Az amerikai minta alapján készítette el. Volt rá elég idő, hogy bárki hozzászóljon. Mostantól a jelenlegi SZMSZ az irányadó.

Szervác Attila – alapszabály, ha hivatkozik rá, szigorúan betartandó.

Arnold Károly – törvényileg előírt.

Grin, Vince – hozzá lehetett volna szólni.

22/2013 (XI.30.) számú közgyűlési határozat

A közgyűlés elfogadja az SZMSZ-t.

SZMSZ próbaüzem mostantól kezdve fél év. Következő közgyűlésen lehet rajta változtatni a tapasztalatok alapján.

Az elnökség változtathatja, fogadja el.

11 igen, 2 tartózkodás – elfogadva

3. napirendi pont

Egyéb

a) Nagy Ferenc felszólalása

b) Arnold Károly

c) Szervác Attila

d) Tisza Gergő

e) Mészöly Tamás jövő évi program

f) Viczián Balázs – egyesületi stratégia

b) Arnold Károly, a felügyelő bizottság elnöke szeretné benyújtani lemondását, de mivel ez nem volt benne a napirendi pontokban, ezért a következő közgyűlésen kerül megtárgyalásra, addig utód után néz az elnökség.

c) Szervác Attila előadja, hogy a Creative Commons Magyarország Egyesület, tetszhalott állapotban volt, most próbálja feléleszteni. Elnyertek egy pályázatot, amit a Kortárs Építészeti Központ írt ki a szabad kultúrával foglalkozó szervezetek befogadóhelyére; töltsd újra pályázat (toltsdujra.hu), tavasz végén – nyár elején fésülik össze az ajánlatokat az igényekkel, első évben bérleti díj mentes, tavasszal konkrét ingatlanok.

wmm: rá kellne nézni a jelen leírásra, néhány pontból álló terv hogy a wmm-nek megfelel-e most, milyen tevékenységet milyen rendszerességgel, hogy használná az irodát előadóteret, részletes kibontása, konkrét partnerek, témák:

1. hajléktalanság, város mindenkié
2. kisgyermek óvoda egyedül maradt anyák
3. oktatási hátrány szervezet, szegregált oktatás miatt

E mentén működik együtt: város mindenkié, női érdekhálózat, wmm?

Komplex társadalmi tér, nincs ilyen működő Magyarországon, angol egyesület is hasonló, de oktatási jellegű konferencia – gyerektér.

Gervai Péter: mit tud a WMM ez ügyben tenni?

Szervác Attila: azt a WMM-nek kell kitalálni.

Viczián Balázs: amikor már kész lesz a hely, akkor tud majd az egyesület dönteni, hogy oda akarja-e költöztetni az irodát.

Tisza Gergő – ki adja le a pályázatot, konzorciumba szeretne volna, de a pályázó a cc jelenleg

A közgyűlés a tavaszi közgyűlésig elnapolja a kérdést.

Gervai Péter: a WMM nem vállal semmilyen kötelezettséget most, de nagyon sok mindent lehetne ott csinálni.

Felteszi a kérdést, hogy ellenzi-e valaki a WMM elvi együttműködését a pályázaton? A közgyűlés nem ellenzi.

d) Tisza Gergő hozzászólása

A támogatás nagy részét WMF adja. Az első körben nem adott be az egyesület pályázatot.

Gervai Péter elmagyarázza a pályázati lehetőségeket WMF/FDC.

Miért nem pályáztunk most?

Nincs átutalva az előző pályázat második fele. - Mert nem költöttük el még azt sem, amit megkaptunk.

Slemmer László kérdésére a válaszok:

Van-e olyan tervbe vett programunk amit nem tudunk fedezni? – Nincs.

Van-e tartalékunk? – Van.

El tudjuk-e költeni?

Még több pénzes program?

Vince – lehet egyesével pályázni programonként, vagy csokorban,

amit nem tudunk megvalósítani: vannak jelentős tartalékaink, 1% megvan, 3 éven belül fel kell használni, 12 hónapig elvagyunk.

Slemmer: Miért kérünk pénzt? Jelezzük létezésünket.

Tisza Gergő – jelenleg több a támogatás mint amekkorát költünk, az elképzeléseink túlzottak, a teljesítményt növeljük vagy a támogatást csökkentjük.

Viczián Balázs – vannak programok, tervezett kiadással, költséggel; majd jön egy támogató, pl. WLM és 0 költség volt (5 M támogatás), programjainkat szponzoráltattuk, miskolci állatkert QR projekt, vácrátóti botanikus kert, ezt is ők állják.

Slemmer - Miért kérünk támogatást egyáltalán? Mert mi létezőnk? Kuncsorgás?

Vince – stratégiai tervezés – az egyesületet kivezetni a WMF alól, ha meg tudjuk oldani a támogatást, akkor balanszt állítunk, kisebb a függés, lehet ez stratégiai cél, önnfenntartás, mint a lengyelek.

Szervác – hogy működik a szponzor: ne költs kevesebbet, teljesíts többet, angolszász,

Tisza – WMF-re nem igaz, transzparens, a társszervezetek többet igényelnek mint teljesítenek; a fő kérdés, hogy a tervek és teljesítmény között eltérés, egy ideje csökkent a teljesítmény de a terveket nem módosítottuk, döntés: tudomásul vesszük, hogy alig működünk és alig kérünk pénzt, magunkra költöttük működési költség, spórolunk is és el is marad.

Gervai – nem kuncsorgás.

Balogh Mónika – etikai kérdés, azért költöttünk kevesebbet, mert spórolunk? Költsünk többet, mert attól leszünk jobb fejek?

Slemmer – mi a célja az egyesületnek?

Mészöly – a cél a megvalósult program.

Nagy Ferenc – majd amikor sorra kerülök hallgassatok meg!

Seres Margit – utóbbi években WMM kiadások csökkentek, commons egyesület 2 éve alakult, a WMM ezt a tevékenységet látta el? Feladatcsökkenés?

Tisza – nem, az aktivitás csökkent, a tagok, aktivisták kellenek, egyre kevesebben vannak, értelmetlenül ne költsünk.

Viczián – stratégiai tervezés, hogy képzeljük a jövőt, mit szeretnénk elérni; főállású aktivista

Balogh – nincs értelme, nincs szervező.

Hajdú Kálmán – múzeum, főiskola, sokszor esetben semmi támogatást nem érzett, inkább határozott akadályozást, hiába veszel fel akárkit, ha nincs egyesületi támogatás.

Viczián – új tagoknak fontos az ismeretség, sok komment jön, hogy nem tudják a wp és a wmm közötti különbséget.

Hajdú – ismertséget nyilvánossággal lehet szerezni, sajtó, sajtóközlemények, 3 volt, lett elnökségi tag, aki ezzel foglalkozik nem csinálta, május óta nincs közlemény.

Gervai – pályázatokkal többet lehet elérni, pl. WLM.

Viczián – az egyesület ismertsége kicsi, a wp szerkesztők körében sem ismert, 60 ember aki részt vett ők tudják, többiek nem, azóta csökkent.

Tisza – visszatérve a támogatásra, a folyamat régi, hasonló viták. Szerinte két lehetőség van. 1/ kis egyesület, kevés programmal, de stabilan megcsinálja, nincs iroda, ½ alkalmazott. Vagy 2/ növekvő egyesület, olyan programokra fókuszálni, amit pénzzel el lehet érni, hogy növekedjen a szerkesztők száma, tagok aktivitása. Ez utóbbit választottuk, de most **át kell gondolni**, kisebb költségvetés?

Sok a működési ktsg, iroda, alkalmazott, nem használjuk ki, nem veszünk fel éves wmf támogatást, wlm, talik; vagy fókusz, mit tudunk pénzzel befolyásolni, főállású telefonálóemberek egyetemeken, előadások szervezése.

Szervác – aktivizmusra sarkallásra költsünk, működési kts. nem gond, pályázatok kellene, index egyetemek háborúja sikeres, vannak róla hírek, havonta médiapartnerek, kampányok; fontos a médianyilvánosság.

Arnold – a sajtóreferens miért nem aktív? Jelentkezzen valaki! Iroda és alkalmazott kell, ide tudunk szervezni műhelytalálkozókat, 2 találkozó volt, cc egyesület közgyűlése is, köztérképpel.

Tisza – Gervai és Tisza az admin a sajtólistán, Texaner sajtó cikke nem jutott el odáig...

Slemmer – fél órája kérdeztem, mire kell pénz az USA-ból, hogy lehet mérni a fejlődést; Válaszok: nem szócikkek, a szerkesztők száma a probléma, hanem a minőség.

Mészöly – az egyesület támogatja a WP-t; több nem szócikk támogatás van, állatkert, fotópályázatok, nem kizárólagosan tartalomfejlesztés, önkéntes csoportok támogatására, ezek mérhetőek.

Nagy Ferenc – wiki 10 éves évfordulója, 250.000. szócikk, de a minőség fontos, felépíteni a rendszert a lényeg, erre 200k-nál előre volt felelős 1 hónappal előtte, sokkal nagyobb ünnepre, semmi nem történt (250k).

Hajdú – wmm és wp teljesen különböző, wp szerkesztésszám, szerkesztők száma, de ez nem wmm, a **wmm feladata** 1. a minőség javuljon, adott nyelvterületen szakterületi támogatások, 2. ismertség, wp ismertsége fokozza, sajtó, média, reklám, 3. támogatás a wp szerkesztőit közösségi tevékenységekben, kisebb szervezetek műhelyek létrehozása, 4. oktatás, középiskolába pl. fakultatív tárgy wp szerkesztés, egyetemeken szakszeminárium mint kommunikációs eszköz ismerete Prága, Belgrád, ennek támogatása anyaggal emberrel, 5. kapcsoláépítés társszervezetekkel mint cc, tudás vagy tartalom, 6. adott ország társadalmába beilleszkedés, jogi, szervezeti problémák megoldása, wp vel kapcsolatban intézkedés.

Tisza – WMF stratégiai terv: 5 fő cél, a wikimédia mozgalom lényege, a chapterek részvétele, a mérés végtelenül nagy téma. Nem ezzel van a probléma, a célokat nem valósítjuk meg, mert nincs elegendő aktív önkéntes, nem a terv a gond.

Viczián – stratégiai tervezésről beszélünk, megvalósítható dolgok kellene, sajtókapcsolatok kiépítése.

Balogh – Nagy Ferencre visszatérve 250K megünneplése jó példa, Repli nem szervezte és nem lett buli, stratégiai tervben *kell ember!*

Viczián – fizetett ember szervezze le.

Mészöly – CEE meeting, interjú chapters dialog, német egyesület megbízottja készít interjúkat a problémákról és tervekről, eredetileg elnökség és alkalmazottat kérdezik, de Samat volt jelen, Tgr által mondott dolgokat mondta a működésről, tervekről, azt képviselte hogy a) vagy a jelen struktúrát folytatjuk és egyszemélyes projektek vannak, ha nincs ember, kiesik, vagy b) ösztönző segítséggel növekedési pálya több alkalmazottal; nem tudunk önkéntesek bevonásáról nem látja a stratégiai utat,;

Mészöly – fotópályázatokat szeretne szervezni, **wlm**, sikeres volt, egy tucat önkéntessel, 3 havi teljes munka volt, aug-tól minden idő ezzel ment, jövőre tervez wiki loves public art – köztéri műalkotásokról, főleg szobrokról és egyebekről, megegyezés Köztérkép közösséggel jól halad, volt találkozó, szakmabeliek lektorálják, 20e lapjuk van; az adatrészét szabad licenc alatt átadják és mi fotópályázatot tudunk csinálni, önkéntesek bevonása, de sok önkéntes kell; pályázat talán wlm helyett, wiki loves earth, tavaly az ukránok csinálták, nem kulturális: természeti kincsek, tájvédelmi körzetek, nemzeti parkok, erre kellene önkéntes mert **nem tudja** vállalni;

Balogh Mónika 13.16-kor elhagyja a közgyűlést.

11 tag maradt.

Tisza – Mi a jövő? Vannak tervezhető tevékenységek: mire, mennyit költünk, alkalmazott; nem tervezhető: önkéntesek, ezek nincsenek jelenleg arányban, dönteni kelleme? 1) nincs arányban és elfogadjuk, fizetünk alkalmazottat, hogy legyen tevékenység, nem helyes nem fenntartható, 2) csökkentjük a fizetett tevékenységeket az

önkéntes szintre, kilépünk FDC-ből és eseti granteket adunk be, felmondjuk az irodát, alkalmazottat, 3 évvel ezelőtti szint, jól működne, de nem lenne nagyon sok lehetőség, ha van önkéntes akkor azt tudjuk támogatni, 3) megpróbáljuk a fizetett tevékenységet önkéntesek buzdítására fordítani, tavaly eldöntöttük nem sikerült, nem volt fókusz, nem megvalósult programok, PLAN B, lemondunk nem önkéntesszaporító programokról, a fizetett embert pedig közösségszervezésre használjuk.

Szervác – nem ért egyet. Előre kell haladni. Civil szervezetnek kell iroda, alkalmazott, aki az adminisztrációs munkát elvégzi. Alkalmazottból nem szabad visszalépni; több pénz – aktivitásnövelő pályázatokra kellene fordítani, önkéntes toborzás; mi az ami kicsi és belül megoldjuk, és mi pénzzel. Pénz hatékony elköltése.

Mészöly – nem helyes a fizetett alkalmazottak létszámának növelése úgy, hogy nem nő az önkéntesek száma.

Viczián – más chapterek, izraelieknél egy önkéntes szervező, talikat összehozó, növeli a bázist; svédek, oktatási program, egy ember mindent csinált; rosszak a tapasztalati eredmények, 500 érdeklődőből 2 szerkesztő lesz, nem követendő utak nemzetközi szinten,

Slemmer – operatív javaslat, fizetett alkalmazottak írják le, hogy milyen feladatokat kellene elvégezni, szkeptikus társaság;

Arnold – volt-e alkalmazottnak feladatterve?

Mészöly – nem valósult meg az fizetett órák adminisztrációja,

Tóth – minden nap le volt írva 2-2 hónapban, utolsó hónapban nem mert családi vonal gond,

Viczián – nincs ideje egyedül átnézni

Hajdú – lesz-e konkrét stratégiai terv?

Viczián – állandó emberek vannak a kgy-en, ugyanazok az önkéntesek, mindig jól kitalálják a programokat, aztán nem történik semmi.

Hajdú – vannak új emberek, akik nincsenek itt és az egyesületi programban aktívak.

Tisza – minden alkalommal eljártsszuk, mit szeretnénk, semmi nem valósul meg, ez nem működik.

Viczián – inkább kevesebb program, de az meg legyen csinálva.

Tisza – azt szeretné, amiben csak hozzájárulnak az egyesület növekedéséhez, pl. felveszünk valakit közösségszervezőnek.

Viczián – pályázati alap, ahol bárki pályázhat, microgrant.

Szervác – mekkorát tervezzünk, 1. valószínű dolgok, erre ennyit költünk, akár picit túltervezni, 2. sok dologról beszélünk, önkéntes nem aktivista, az önkéntes számonkérhető, aktivisták számát növeljük, de nem lehet aktivista koordinátort; mérni kell; szerződött önkéntes.

Viczián – csak az egyesületnek dolgozó önkéntesek, mire keresünk embert, önkéntes szervező mire? Egyesületnek? Wp-nak?

Tóth – várjuk az ötleteket és akkor oké támogatjuk vagy megfordítani? Ezt lehet csinálni ehhez ennyi önkéntes kell?

Gervai – Andinak adjuk ki szervezésre

egyszemélyes programok – ami behívja az önkénteseket, GLAM (Galleries • Libraries • Archives • Museums) pl. + közösségnövelő projektek. Az egyesület megalakulásának okát magyarázza.

Szervác – jönnek gyakornokok

Mészöly – Andihoz kapcs, GLAM találkozón is voltam, bemutató svájci egyetemi dolgozó tanulmány, archívum és múzeumnak Svájc – van-e nyílt tartalmú adatkezelési stratégiájuk, a felmérés lesújtó lesz de érdemes lenne megcsinálni.

Szervác – strukturálisan milyen alkalmazottak kellenek, hogy egy projektet átvigyenek?

Tisza – szerint erőforrásokat von el a GLAM, céljainkhoz járul, de nem növeli az aktivisták számát.

Szabó László távozik a közgyűlésről 14.25-kor.

Maradt 10 tag.

Szervác – ha szeretnék egy projektet, akkor van egy projektgazda aki tervet ír, határidők erőforrások, kivel fog dolgozni és mennyit, mellékel esetleg kockázatlistát ha ez az kiesik; tervezés, megvalósítás, mérés;

Hajdú – nincs határozati javaslat, GLAM projekt szponzorai kikváltak, a mostani elnökségnek nincs köze; kinek mi a felelőssége mi a tevékenység; a régi elnökség tagjai viszik a glamot, mint régen, lehetetlenné teszik a továbblépést.

Mészöly – interjú - milyen problémát érzel wmf wmm jelen szerkezetében? Amikor saját adománygyűjtés volt akkor eljutott az üzenet, ismert volt az egyesület és a tagság megduplázódott, mióta közvetlenül gyűjtik nincs a magyar egyesületről információ, nincs új önkéntes; 1% kampány egyesület nevében, segítene független erőforrásokból és ismertséget is: független források és ismertség wmm.

Szervác – külső formában kampány lehet, wp-n nem automatikusan; erre lehet szerződni,

Slemmer – **javaslat:** wp – wmm összefüggés; a wp változik, eltérő minőségű szócikkek keletkeznek, a wmm-et nem követte ezt a romlás, nincs párhuzamosság, de a wp tartalmának mindenféle mérésével mérhető a wmm, Tóth Andit

bízzuk meg, hogy mire kell pénz és mellé tegyünk ötleteket, 1% kampány megszervezése, projekt megszervezése egy tankönyvi dolog, de ennek a light verzióját TA megcsinálja, megkeresheti az embereket és megszervezheti és aláírhatja a vezetőséggel. A projektek víziókkal kezdődnek, ebből legyen koncepció, célrendszer, ehhez rendelünk erőforrásokat.

Hajdú- kell a vízió

Slemmer – pl. 1% kampány

Nagy Ferenc – Egy Gervai Péter **van**, és a célkitűzés a legjobb magyar nemzeti enciklopédia, 2. tény, a wp népszerű a fiatalok között pl. **egyetem**, nagy hatása van, 3. Irodavezető van, nő, aki anyja a dolognak, legyen neki a garancia, hogy wp és wmm projektmanagere legyen,; ha a dolog belterjes, nem jó, hány ember olvassa a wp-t? Ki **képviseli** a milliók érdekeit? 4. tudóslexikon, szabad tartalom lesz, még egyszer kimegy papíron, alapítvány jött rá létre (Réthey Miklós, Hámosi József), 2015-ben még papíron kimegy; a wikipédia harmadlagos forrás, primer forrásként kihozott kiadványokat pl. Himnusz, amiket senki nem adott ki; minőség, 3 fokozat, wp kezdőlapjára mindig beletúrna mindenféle emberek, az első magyar enciklopédia 1653-ban, szervezeti pénzügyi erkölcsi tőke, andi adja az arcot, aki mindent elintéz, akivel beszélni kell, aki garanciát ad és odateszi magát, magyar nagylexikon.

encyclopedia britannica hungarica

– britannica hungarica nagylexikon

--- wikipédia 2015-re; cassandro, andrew, papíron, évfordulóink negyedévente, ami évfordulós azt mintaszerűen megcsinálunk, hogy 5 év alatt meglegyen. Ma megváltozott a himnusz cikk, 1960-as kézirat volt; csak a magyar wikipédián érhető el, a wp kapta meg nincs nagy C betű,

A közgyűlést a levezető elnök 15.20-kor berekesztette.

Ezt követően a jelenlévők kötetlen beszélgetést folytattak.

Kmf.

.....

Gervai Péter

levezető elnök

.....

Tóth Andrea

jegyzőkönyvvezető

.....

Seres Margit

jegyzőkönyv-hitelesítő

.....

Báthory Péter

jegyzőkönyv-hitelesítő