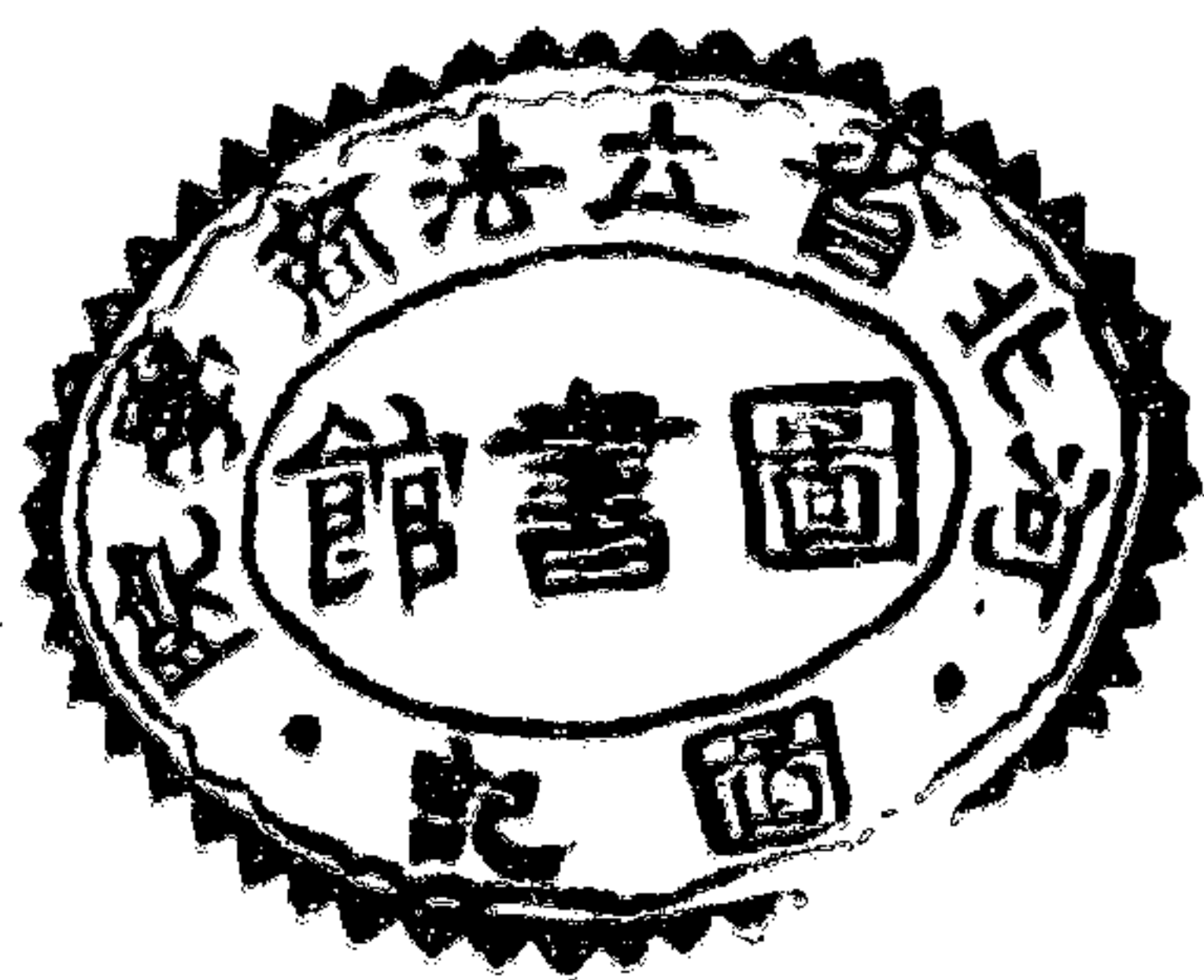


科因著

馬克思主義經濟學方法論

新生命書局發行



新社會黨黨綱第三科

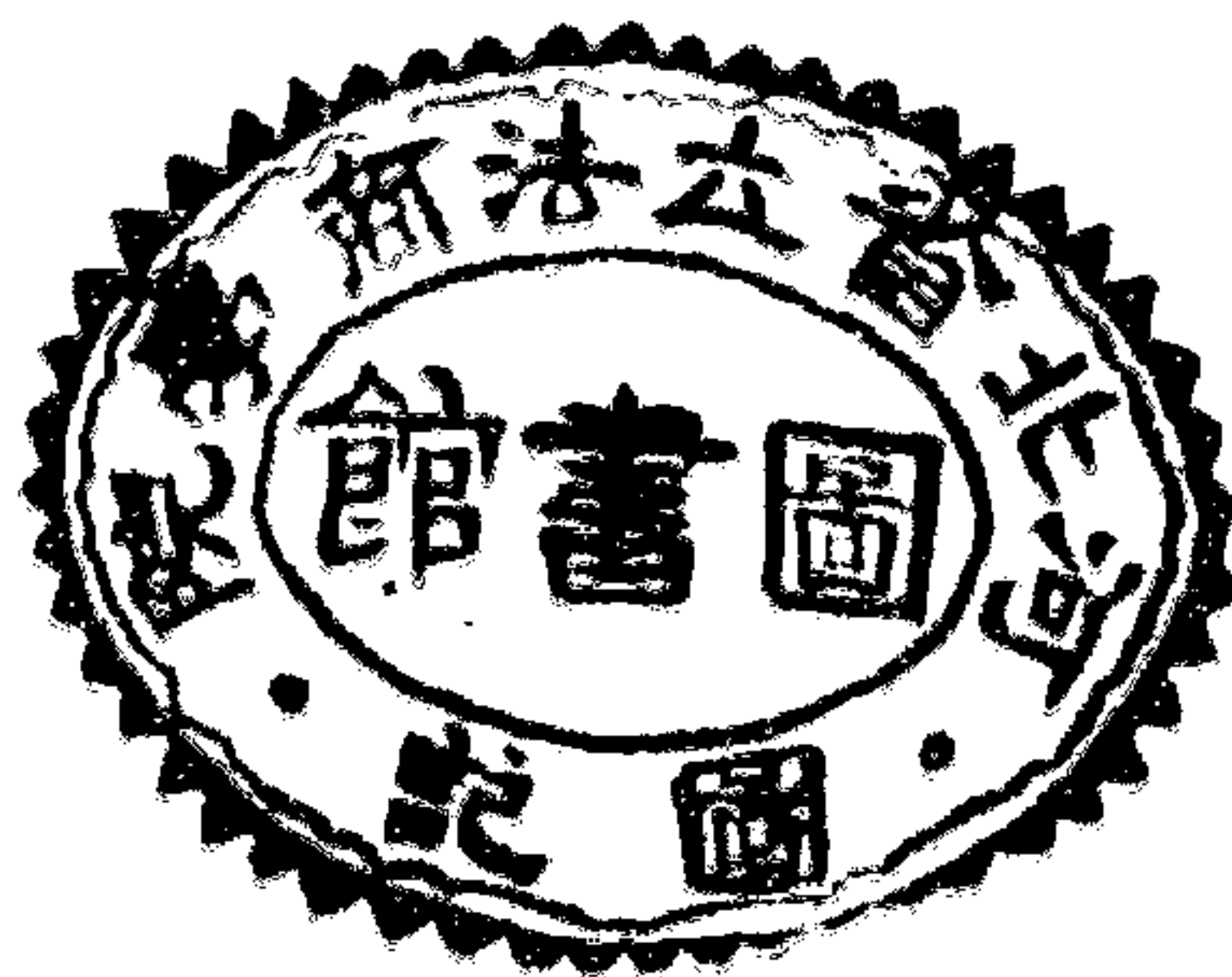
資料整理番號

社 94 117

馬克思主義  
經濟學方法論

科因著

陳寶驊 邢墨卿 譯



新生命書局



550.186  
794.3  
2

錄 四

# 馬克思主義經濟學方法論目次

頁碼

第一章	理論經濟學的對象	一
第一節	經濟學的對象	一
第二節	交換社會的生產關係與其物的形態	二一
第三節	經濟學的階級性	二五
第四節	理論經濟學、經濟史及經濟政策	二七
第二章	抽象的科學之理論經濟學	三三
第五節	經濟學之科學的法則和經驗的法則	三四
第六節	抽象在經濟學研究中的地位	四四
第七節	資本主義社會的解剖	五二
第八節	經濟法則的普遍性	五七

( 1 )

366331

第二章	經濟學上的唯物論	六三
第九節	經濟學與社會的關係，史的唯物論是馬克思主義經濟學的	六三
	基礎	六三
第一〇節	個人的觀點與社會的觀點，生產關係的客觀性	六七
第一一節	經濟學上的主觀主義與客觀主義	七七
第一二節	經濟學上之因果的立場與目的論的立場	七八
第一三節	史的唯物論與宿命論	八八
第一四節	史的唯物論與倫理主義	九四
第一五節	生產是社會的基礎	九七
第一六節	消費在經濟生活中的地位	一〇四
第一七節	消費的觀點與生產的觀點	一一六
第四章	馬克思主義經濟學是辯證的科學	一二一

第一八節	地理要素在社會發展上的作用	一二一
第一九節	社會與環境的均衡	一三二
第二〇節	社會內部的均衡	一四六
第二一節	經濟學上之動的立場	一五五
第二二節	歷史的觀點	一五九
第二三節	發展的矛盾性	一六二
註		一七三

論法方學濟經義主思克馬

# 第一章 理論經濟學的對象

第一節 經濟學的對象

第二節 交換社會的生產關係與其物的形態

第三節 經濟學的階級性

第四節 理論經濟學、經濟史及經濟政策

本章參考書



## 第一節 經濟學的對象

### 一 有產階級對於研究「富」的經濟學的定義

在研究經濟學之先，我們必須解決經濟學到底是什麼東西？經濟學是研究那一部門的智識？經濟學是要達成怎樣的目的是？

關於經濟學的定義，在經濟學者之間，殊不一致。英國最著名的經濟學者而為古典學派的先鋒，並且他的著作，影響現代經濟學的建設又很大的亞丹·斯密 (Adam Smith)，在其重要的著作乃用原富 (An inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations) 為書名者，是大家所知道的。

所以亞丹·斯密是把經濟學解釋為研究國民的富的科學。

英國古典學派的別一著名經濟學者，如約翰穆勒 (John Stuart Mill) 說：



其著作之中，也很明白地表示與此完全相同的見解。他說：『經濟學富。經濟學者則教授或探求富的性質及其生產與分配的法則。』（註二）與此相似的見解，在現代經濟學者之中，尚有很多的人支持着。

## 二 有產階級把經濟學定義為研究經濟的科學

有產階級的經濟學者，對於經濟學所下的定義，又有與上述稍稍不同的。

奧大利學派的最高權威者卡爾·孟革（Karl Menger）說：『我們欲把經濟學定義為研究國民經濟的一切政治——經濟的知識。現在的人們已用上述的名稱包括這些一切知識（理論經濟學、國民經濟政策及財政學）了。』（註三）

歷史學派的創始者，對於經濟學所下的定義，亦與上面所述的大約相同。

他說：『國民經濟學是研究國民經濟的科學，即研究國民的經濟生活的法則的學問。』（註三）



### 三 富這個概念的非科學性

這二種定義之根本的缺點，在於概念的不確實。現在試把第一定義所謂「經濟學是關於富的科學」來批評吧。為要理解這個定義，第一須先確定的，是「富」這個名詞到底是指什麼。革拆爾累瑟維斯基，曾指摘這個用語的不確實性和非科學性。即「富」這個概念，乃是偶然的、皮貌的概念。就是由這個名詞的意義發生出來的問題，不是形式上成爲問題的對象，而是另外的對象。這個概念，不能表示物的質，只能表示物的量。所以不是科學的名詞，乃是人們日常用語，而屬於皮貌的名詞。因此，不適用於抽象的思惟。〔註四〕其實，「富」這個名詞的意義，乃由社會發展時代而不同，從而這個概念所含的內容，亦很複雜。在自然經濟社會（交換不是支配的社會關係的社會），「富」的意味，是指使用價值的貯藏，即指能夠滿足人類欲望的一切能力的貯藏。在這種社會，富



是供給個人或社會消費的穀倉、牲畜、器具及其他豫備品等。然在交換社會，「富」的概念，則顯然帶有價值的性質。在這種社會之下，所謂富裕的人，不是指人們有使用價值，乃是指人們在商品經濟的條件之下，有了商品或貨幣用以與別的使用價值交換，因為這些東西，在商品經濟的條件之下，可以到處與使用價值相交換。所以在交換社會，人們縱是沒有房子、馬、穀物、或其他消費物，但若有貨幣存於銀行，那末，其人便是富裕的人，非常富裕的人。

那末，經濟學者對於這個概念究竟怎樣解釋呢？其實，他們乃有種種的解釋。達維特·李嘉圖 (David Ricardo) 說：「人的貧富，乃是從其自己所得處分的必需品及奢侈品的多寡而定。貨幣，穀物，或勞動的交換價值，無論怎樣的變化，換言之，即牠們的交換價值，無論怎樣的高，怎樣的低，牠們總一樣的能夠給與所有者以快樂。」(註五) 所以李嘉圖實把「富」的概念，解釋為自然經濟的意義。

反之，彌爾對於這個名詞的解釋，則很明白地賦與以價值的性質。他說：「富」可以定義為有交換價值的一切有用品或享樂品。」（註六）

亞丹·斯密對於這個問題，則有二種解釋。他說：「各人的貧富，是從其人能夠利用人類生活的必要品，便宜品、享樂品的程度而定。」但是他除了這個自然經濟的敘述之外，又有價值的性質的敘述，即：「人的貧富，由其能夠處分的、或能夠購買的勞動量而定。」（註七）

這樣，我們只要稍一分析經濟學的第一定義，便可知道這個定義，實在不能證明經濟學的對象問題。經濟學者雖將「富」的概念告訴我們，可是他們却不能說明這個概念。

#### 四 「經濟」這個概念的不確實性

再就經濟學的第二定義看，實在也沒有一個確切的。「經濟學是關於國民



經濟的科學』。我們不能說『關於國民經濟的科學』不過是『經濟學』這個名詞的直譯。

但是，『經濟學』這個名詞的本身，也不是有確實性或科學性的。梭倫契厄夫教授說：『我以爲在經濟生活諸現象的範圍內最普通的名詞，是『經濟』或『經濟的活動』。何謂經濟，何謂經濟活動，是誰都知道的事情。但是這個名詞，決沒有科學的概念。所謂科學的概念，是我們能夠明白的解答，能夠確切地說明其本質的東西。如果我們不加分析，即以『經濟』或『經濟活動』，爲經濟學的研究對象，勉強解釋這個名詞以作理論經濟的對象，那是不對的。『經濟』這個名詞，很不確實，概念也很空漠，在『經濟』的概念之下，實可包括無數不能成爲經濟學對象的許多現象。……最後，我們終於感到，『經濟』這個概念，實不能使我們用以說明經濟學的對象。所以我們爲了認識經濟學的對象，不能不以牠爲不適當而拋棄之。』（註八）

其實，國民經濟是什麼呢？對於這個問題的解答，一般經濟學者，大約人各一辭。多數經濟學者都一致地以為經濟是「爲了滿足人類的慾望而作的勞動的總體」。

但在這裡，什麼是「勞動的活動」又成了問題。如果把「勞動的活動」解釋爲與自然鬥爭的人類活動，則特殊科學的經濟學，又將過於混沌而可包括一切思想了。人類與自然的鬥爭、鬥爭的方法、鬥爭的效用，完全屬於技術的知識的領域，而不屬於社會科學的領域。經濟學是任何學者都不敢否定其社會的性質的，現在牠的研究對象，又指甚麼呢？

在這裡，我們又可看出其不確實性和非科學性，而與經濟學的第一定義完全相同。我們覺得有產階級的經濟學者，實在沒有能力來決定經濟學是什麼。

## 五 把經濟學定義爲研究社會現象的科學



經濟學的對象是甚麼？對於這個有興味的問題，能夠給與我們以稍能滿意的解答的，只有社會派的經濟學者，尤其是亞蒙氏。他說：「經濟學所研究的對象，乃與物的經濟世界有關，但無論何種場合，這句話並不是對於經濟的特殊形態，給與以獨特意義。若就這句話的通俗意義觀之，則經濟事實決不是論理上決定為經濟學所研究的對象。『經濟學的對象，實際上並不是普通意義的『經濟的』事實，而是社會現象的某特定的形態，此種形態，大部分是發生於經濟化的事實之中，決不是一切經濟的事實所固有，而毫無例外。即不是由這種事實的本質而發生的。』」（註九）

在這個比較的可以使人滿意的敘述之中，其所含有的主張是：經濟學的對象，不是富，也不是經濟，而是與經濟的『事實』有關係的一羣的社會現象。但是社會現象究竟是什麼？這種社會現象和為他種社會科學研究對象的他種社會現象，有怎樣的區別？經濟學和他種科學區別的界限在什麼地方？對於這些問

題，亞蒙氏也不能給我們以確切的解答。要解釋這些一切問題，我們只有求之於馬克思。

## 六 生產關係

馬克思絕對不信個人之孤立的生產和孤立的『經濟』的可能。他說：『人們離開社會，而欲從事生產——有時文明人偶然失於荒野，也可以從事生產，但文明人已經能動的持有種種社會力——這好像於言語沒有共同生活和共同談話的個人而能發達的一樣，是背理的。』（註一〇）『因此我們講到生產的時候，當指一定的社會發展階段的生產，即社會的個人的生產。』（註一一）

我們知道，由馬克思看來，社會的關係之存在，是生產的條件；沒有這個社會的關係，生產即不能存在。這個題目(These)有二層意義，即(一)如果我們不能協力和自然鬥爭，則生產完全不可能。——因為個人的力量太薄弱，不



能從事於這個鬥爭。(二)社會的生產，必是有組織的生產。因為人類協力與自然鬥爭的時候，他們相互之間，不能不發生一定的關係。因此，他們必須成立共同勞動的某種形態，及分配生產物的某種形態。

這種關係乃人類在生產過程中即經濟過程中所成立的生產關係，而獨立於構成社會的人們的意志之外，然又由生產力的發展、生產手段的完成、社會對於自然的能力而決定。馬克思說：「人類在其生活的社會的生產上，當進入於一定的、必然的、獨立於其意志之外的關係。即進入於順應於物質的生產力之一定的發達階段的生產關係。這個生產關係的總和，形成了社會之經濟的構造，而為真正的基礎，其上，則有法律的、政治的上層建築，而一定的社會的意識形態，又適應於此。」(註二二)

## 七 生產關係是經濟學的對象

人類在生產過程及生產物分配過程所成立的生產關係，是經濟學所要研究的。這些生產關係，就形成了『大部分由經濟事實而發生』的社會現象的形態。

#### 八 生產關係與社會的生產結構（國民經濟）

各種社會的生產關係，如就其全體觀之，則為與社會的生產結構，即與社會經濟不能分離的部分。社會的生產結構，無疑的，是由二種要素而成立：一方是社會與自然鬥爭時所用的勞動器具（機械及一切工場、鐵路、發電廠等），他方是負擔運用這些一切勞動器具的勞動力，即人類本身。生產結構之能成爲一個體系，乃是因爲人們進入於生產結構之中，並由一定的生產關係而互相結合起來。布哈林(N. Bukharin)說：『無論那一種的機器，若離開人類的社會，亦必失去機器的意義。即機器變成了僅由鋼鐵、木材等所結合而成的外界自然的一片。』(註一三)



有產階級的經濟學者主張經濟學為研究社會經濟的科學。可是所謂社會經濟，乃是物的要素（生產手段）和由生產關係而相互結合的人們所成立的社會的生產結構。有產階級的經濟學者不知區別生產結構中的物的要素和人的要素，這實是他們的誤謬。其實經濟學所注重的，不是社會的生產結構，也不是全體的經濟，而是人的要素。社會科學的經濟學，由其本質觀之，不過研究社會的生產關係；反之，社會的生產結構之物的要素，却應該由技術的科學及自然科學來研究。

### 九 生產關係的二種形態

所謂經濟學（廣義的經濟學），是研究人類社會的生產關係的科學。可是普通的經濟學及理論經濟學却不這樣地定義。

人類社會的生產關係。決不是固定不變的。這種關係，常受生產力發展的

影響而生變化，某一種的生產關係，當其不能保障生產力發展的時候，就有他一種的生產關係，起而代之。但是在經濟構造的種種形態之中，我們可以區別爲二種的主要形態，卽有組織的經濟與無組織的經濟（交換經濟、商品經濟、無政府的經濟）。

### 一〇 組織的社會之生產關係

在組織的社會裏，一切社會的生產乃爲人類之意識的意志所管理，且從一定的計劃而經營。意識的意志之中央經濟機關，常使每個生產部門，於其相互之間，甚至對於社會的欲望，保持均衡。但是這個中央機關，乃是組織地指導生產物的分配的。在社會主義的社會裏，國民經濟的最高評議會，乃根據詳細的統計的計算，決定各種財貨之必要分量，以滿足社會的欲望。最高評議會，又計算社會所能使用的生產手段及勞動力的分量，將牠們配置於各種生產部門



之間，而各授以確實的任務。此外，最高評議會又將完成品集中於自己的手中，從某種標準以分配於消費者。

在原始社會，生產的統制過程，也略略與上述的相同。實際上，這種社會，既沒有發達的統計機關，又沒有精密的科學的計算，但生產管理的原則，却和社會主義的社會完全一樣。這種社會，又與社會主義的社會相同，一切生產是有計劃的。長老、奴主或領主，乃依據直接的經驗，計劃一切，所以雖然不甚精確，但其機能乃和社會主義社會中國民經濟的最高評議會完全相同。

## 一一 交換社會的生產關係

在無組織的交換社會——現代資本主義社會，也是其中的一種——之中，社會的生產完全沒有什麼計劃，所以也沒有機關來決定生產物應該生產多少，以滿足社會的欲望。在這種社會，生產不由任何組織的紐帶而連結，若由其形

式觀之，則不過由沒有互相依存關係的無數獨立生產企業家行之。

企業如果存在，則企業家生產生產物，並不是供給自己消費之用，乃是賣給別人而滿足社會的欲望。

但是却沒有一個生產者（企業家）能夠知道社會的欲望到底有多少。各企業家只由自己的臆測以決定生產的多少。他們常生產容易發銷的貨物。因此，商品生產常有過多或過少的危險。至於生產物的分配，也同樣地在無政府狀態之中，而放任其自然。在資本主義的社會，生產物如何分配於各個構成員，決不是由於他們的必要或是由於他們參加社會的生產的力量。能夠獲得生產物的，不是需要生產物的人，乃是能夠出高價購買生產物的人。

## 一二 資本主義社會的生產關係是理論經濟學的對象

組織的社會之生產關係是一目瞭然的，其生產和分配的管理原則，常發現



於表面上，任何一人都可看出，又都能理解。但在交換社會，社會的生產和分配的調整，乃與各人的意志無關，而由自然力以實現之。布哈林說：「生產是無政府的，生產物的分配也一樣是無政府的。只惟在這樣的社會裏面，社會生活的法則性，好像獨立於個人及團體的意志之外，而為「自然力的」自然法則——即「和房子倒在人的頭上時的重力一樣」以「盲目的」必然性而作用的法則。」（註一四）這樣的交換社會，實可視為一種特殊的研究對象。要研究交換開始以前的社會和交換終了以後的社會的經濟，其重要的部分可依靠於記述和規定；至於研究交換社會的經濟，則須闡明各個經濟現象的原因，發見管理商品的生產和分配的自然法則，而確定能結合為有秩序的體系（即使是對抗的體系）的各個法則之互相依存性。關於交換社會的經濟學，是理論的（設定法則的）科學；反之，研究交換前的社會的科學，則帶有記述的歷史的性質。布哈林又說：「只要我們採取組織的社會經濟，則經濟學的一切根本問題，如價值、價

格、利潤等問題，就會立刻消失。在這種社會裏，「人與人的關係」，不是表現爲「物與物的關係」；社會經濟，亦不爲市場和競爭的盲目的力所支配，而爲意識的實施計劃所支配。因此，這種社會，一方面有記述的體系，他方面有規範的體系。不過，因爲市場已不存在，所以「研究市場的盲目的法則」的科學，也沒有存在的餘地。」（註一五）

研究交換社會之生產關係的經濟學，便是所謂理論的經濟學。理論的經濟學只不過研究商品社會。因此，交換關係的破滅，同時也便是理論經濟學的破滅。這樣一來，一切交換社會的生產關係，當然同樣的不能爲經濟學的對象。

馬克思主義，無論何時決不可認爲（雖然是不消說得）對於實踐的目的沒有利益的科學，也不是我們單單爲了娛樂或是爲了「腦髓的運動」而研究的科學。經濟學，是因爲能夠曝露現代社會的構造，發現其根本的傾向，由此而使改造容易，所以對於無產階級，是很必要的。



但是現代社會，不僅是交換社會而且又是資本主義社會。牠不僅建築於交換社會之上，且又建築於工資勞動的榨取之上。

勞動的榨取，固然也存在於某種自然經濟的社會。但在自然經濟的勞動榨取和資本主義的勞動榨取之間，其本質又有所不同。在一種有組織的社會裏面，如果發生了勞動的榨取，則其榨取完全是公然的、沒有什麼祕密的。奴主強制奴隸在其農園勞動，奴隸很知道他是被人榨取的；即榨取者自身，也很明瞭。農奴制的地主強使農民交付租金，或在其耕地工作，這個時候，剩餘生產物歸屬於地主，乃行於衆人環視之下，所以不會引起任何人的疑竇。

這樣的事，在資本主義的社會裏是沒有的。企業家雇傭勞動者，給與工資以作其勞動的報酬。資本家取得勞動力，勞動者則獲得貨幣。兩當事者由於這種契約的締結，好像都可得到利益。但在這種『公正的』契約形式之下，卻潛伏着極激烈的勞動榨取。

在這種的社會，勞動的榨取，乃有隱蔽的祕密性質。於是，必須曝露其榨取的事實而指摘之。應此需要而發生的就是經濟學。所以經濟學必須曝露資本主義的機構，而探究其根源。

交換經濟有二種根本的形式。——即立於交換關係之上而沒有勞動的榨取關係的單純商品經濟，和立於交換關係及勞動的榨取關係之上的資本主義的經濟。如果經濟學以研究一般交換社會的生產關係為任務，則經濟學不得不研究一切交換社會所共通的生產關係。換句話說，經濟學只可研究交換關係，而須無視資本主義的榨取。不消說，這種場合，經濟學將不能完成其本分，經濟學將不能說明資本主義的生產關係的一切構造。但在這種說明之中，却有了經濟學存在的意義。

資本主義的經濟構造，不是研究一般交換關係的科學所能詳細說明的。因此，須有特殊的科學以研究資本主義社會的生產關係。這種科學，就是經濟



學。

經濟學是研究資本主義社會的生產關係之理論的科學。

資本主義的社會，在交換社會中是最發展而最複雜的社會，他種形態的交換社會所固有的一切關係，都包含於其體系之中。因此，經濟學研究資本主義的生產關係，就可說明一般交換關係的性質。

## 第二節 交換社會之生產關係與其物的形態

### 一三 交換社會的生產關係之物化

理論經濟學是研究資本主義社會的生產關係。但是一般交換社會（尤其是資本主義的社會）的特徵，則為各人間的關係不是直接表演出來的。交換社會的生產關係之自然力的性質，乃為社會各構成員間的關係，專賴物的媒介而完

成，且又表演出來。例如兩個形式上各自獨立的企業家，他們的關聯，乃依靠於將商品由一方轉移於他方，才能達成；沒有這種運動，則每個企業家之間，就陷於完全隔絕的地步。在這裡，商品已不單是物質，而且又是各人間經濟的關聯的工具。假使不經由商品媒介，則個人經濟間的關聯，就不實現，且又不能實現的。因此，商品不僅是經濟的關聯的工具，而且還是表現這種關聯的唯一形式。

所以直接不能表現出來的生產關係，在這裡乃表現於物質所具有的特殊性質之中。

#### 一四 物的範疇是經濟學的對象

於是，社會的諸關係遂隱匿於物的範疇的外殼之中。勞動的社會性，亦隱匿於交換價值的形態之下，即所謂商品的內在性。資本主義社會內的榨取關



係，則隱藏於資本（生產手段的總和）背後。

因此，爲要理解資本主義社會的生產關係，理論經濟學就不得不研究這些生產關係的物質化的物的範疇，這個物質範疇則爲其表演的形式。

假使理論經濟學的目的，是闡明資本主義社會的生產關係，而這些生產關係又爲牠的對象，則理論經濟學就不得不直接研究在交換社會裏隱藏生產關係的物的範疇。

理論經濟學應該曝露隱匿於其背後的經濟的內容，以解釋這些物的象形文字之謎。因此，理論經濟學可以更詳細的下了第二個的定義：理論經濟學是由研究表現社會關係的物的範疇，而研究資本主義社會的生產關係的科學。或者可以更簡單地說，理論經濟學是研究包含於物的外殼之中的資本主義社會的生產關係的科學。

商品、貨幣、資本、利潤、地租這些概念的說明，不消說，不過是認識資

本主義社會之生產關係的手段。

一五 有產階級經濟學爲什麼不能正確的規定其定義

但是那些爲了商品拜物而致陷入於精神錯亂的有產階級經濟學，關於這點，完全是沒有理解的能力的。有產階級經濟學，——並不是廢話——乃把物化於商品之中的生產關係，認爲商品的真正性質。

因此，便發生了上面所述的經濟學之拜物的定義。這就是有產階級經濟學沒有力量能夠區別物之技術的性質，并且分清經濟學之社會科學和技術的科學的界限。所以有產階級的經濟學者雖稱經濟學爲社會科學，而乃定義爲關於物（富、經濟）的學問。

如上所述，物的範疇不過是交換社會的生產關係之表現形態，然有產階級的經濟學者乃認爲經濟學的對象。而且在事實上，他們一方面雖然研究生產關



係，但他們自己却不注意到他們所研究的，究竟是甚麼。

### 第三節 經濟學的階級性

#### 一六 經濟學的階級性

理論經濟學乃是要解決反對資本主義的秩序的鬥爭是否正當、資本主義秩序的存、在是否正當的問題的。所以經濟學又是階級的科學。

一切階級的世界觀，若由其階級的運命、其階級的生產、及其階級在社會上的地位來決定；那末，不論是社會科學、自然科學或是技術的科學，都是有階級的性質的。不過這種事情乃與社會科學尤有關係；因為在社會科學，一切問題的解決，無論怎樣都與階級的利害有直接關係的。

所以有產階級的經濟學和無產階級的經濟學，其目的並不相同。



這是同一科學的分歧。但是因為他們的目的不同，所以不能用共通的名稱以包括牠們兩者。『馬克思學說是有產階級的經濟學的儿子，但是儿子的產生，却使母親失了生命』。(註一六)

### 一七 有產階級經濟學的目的

有產階級的經濟學，乃以指示各個人及全國民的致富的方法爲目的，已如上述。但是有產階級的經濟學的使命，并不只此而已。經濟學不僅教導支配階級致富，且又是辯護支配階級的工具。此外更指示社會上支配階級的地位是常態的、合法的、正當而且永續的。牠又用此以遊說被壓迫階級，使其減少攻擊資本主義的基礎，而粉碎一切的反抗。

### 一八 無產階級經濟學的目的

無產階級（馬克思主義）經濟學的目的，完全與此相反。無產階級努力求理解現代社會、努力求理解資本主義關係的結構，以期很快地破壞這個制度。

『（無產階級）經濟學最後的一章，是世界無產階級的社會革命。』（註一八）

#### 第四節 理論經濟學、經濟史及經濟政策

理論經濟學是廣義的經濟學的一部門。這種科學另外尚有兩個部門：一是經濟史，一是經濟政策。

#### 一九 馬克思學說之實踐的立場

理論經濟學與經濟史之間，我們不難看出互相依附的關係。如上所述，馬克思主義，無論如何都不承認以科學本身為目的的科學。由我們看來，世上絕對沒有為知識的知識，沒有單是爲了快樂而研究的科學。『實踐的唯物論者即



共產主義者所認為問題的——馬克思及恩格爾說——是革現存世界的命，實際反對既存的一切，而使其變革。」（註一九）

## 二〇 現代社會的認識是一切經濟學的目的

由此觀之，經濟學如果不是研究現代的交換社會為目的，而以研究某種別的形態的社會為目的，則完全是一種無用的科學。我們固然可以研究資本主義以前的制度，可以闡明農奴制度和奴隸制度的關係，可以研究宗法社會的經濟。但是這些一切研究，乃是因為要認識現代社會，即因為要說明我們所欲廢止的那種制度的機能，而後才有必要。所以研究資本主義以前的社會形態和交換社會以前的社會形態，其目的乃在於要認識現代社會。



現代資本主義的社會，並不是憑空組織起來的社會關係，乃是從資本主義和交換社會以前的關係之中有機地成長起來的社會關係。所以研究資本主義關係的起源，對於現代社會關係的本質，乃可給與以嶄新的光明。這個事情又使經濟學詳細研究資本主義和交換社會以前的社會關係的發生及發展。復次，經濟學不僅要理解『純粹』資本主義之抽象的體系，且須理解具體的存在之資本主義的體系。世界上沒有一國是『純粹』資本主義的社會。就是一切社會關係，並不是只由資本主義產生出來的那樣的社會。現代社會是資本主義關係與各種資本主義以前的殘滓互相調和而成立的複雜的狀態。其中，乃包含了在其發展途中不得不衝突的、極複雜的社會狀態的破片。經濟學不但研究純粹資本主義的關係；還要研究資本主義與非資本主義之間的關係、以及資本主義社會裏參錯存在着的資本主義的法則。我們要想理解這種複雜的制度，只理解資本主義的要素是不夠的，必須理解為現代社會制度之組成分子的、資本主義以前的關係

的性質。

這樣，理論經濟學與經濟史之間，遂有了完全自然的分工。經濟是闡明現代生產關係的起源，使社會發展的各階段的社會經濟，能夠成爲複雜的一個體系，俾現代社會的經濟制度，容易研究。

## 二二 經濟學與經濟政策

在經濟學與經濟政策之間，亦有明確的分工。這種分工，可由下述的形態而簡單地表明之。理論經濟學雖然研究資本主義的社會，但是經濟政策則以理論經濟學的結論爲基礎，而說明怎樣去變革資本主義的社會。不過這裡必須注意的，要想征服資本主義經濟，只有在無產階級用革命的方法得到政權而打倒支配階級之後，才是可能。所以無產階級的經濟政策，並不是在資本主義制度的範圍內，而是在資本主義廢止後，社會主義的社會建設中，說明怎樣去變



革，去克服資本主義的關係。

理論經濟學與經濟政策之間有了這樣的原則的區別，是不能不注意的。理論經濟學研究現實的社會關係，指示其在現實生活中所表現出來的發展傾向，并探求各種現象的原因。反之，經濟政策則研究要把社會關係向預期的方向而變革，應當有怎樣的社會關係，并設立怎樣的計劃。

### 本章參考書

- (一) 馬克思：經濟學批判序說
- (二) 馬克思：經濟學批判的序文
- (三) 恩格爾：反杜林格論第二編第一章
- (四) 盧森堡：經濟學入門第一章
- (五) 士忒巴羅夫：何謂經濟學，在共產黨大學的演講，共產黨大學學報第

一號。

(六) 梭倫契厄夫教授編輯論文集：經濟學的對象和方法

(七) 格倫契厄夫教授：經濟學入門，穆維斯利社出版，一九二三年。

(八) 科因：產業資本主義的理論，國立出版所，一九二五年。



## 第二章 抽象的科學之理論經濟學

第五節 經濟學之科學的法則和經驗的法則

第六節 抽象在經濟學研究中的地位

第七節 資本主義社會的解剖

第八節 經濟法則的普遍性

本章參考書

## 第五節 經濟學之科學的法則和經驗的法則

### 一三 交換社會的經濟生活之法則性

資本主義的社會，乍看之下，很像完全呈出混亂的光景。數百萬人，彼此各盡其經濟的機能，生產他們的生產物，更以之交換而消費。他們每個人，在形式上，都離開他人而獨立，任何人的行動，都不受他人的指使，而他們的活動和努力，似乎是完全自由的，因此，在經濟的現象之中，似乎沒有何等的法則性，凡經濟的事實，都是由於有關係的人們的意志而決定，一切的經濟現象，是個別的現象，決不是重複循環的現象。但是事實決不是這個樣子。交換社會中之個人的獨立性，不過是一種幻想，各個人的活動，都受超出他們意志之外的力的拘束和限制，個別的經濟現象，也同樣地受了拘束和限制。我們只



要稍稍留心來觀察交換經濟，便可知道。

我們試舉二個例子來看。第一，先研究發生於資本主義制度的各種連環之中，并把世界各地的人們都捲入其中的經濟現象之相互依存性。

『一七六八年，阿克拉特 (Acrabst) 在英吉利的諾欽汗 (Nottingham) 設立了運轉機械的最初的紡紗工場；一七八五年，卡特辣特 (Cartwright) 又發明了織布機器。於是在英吉利，其最初的結果，便是手織業的絕滅和機械織業的急速普及。據某種統計，英國在十九世紀初期，還有百萬的手織工，但是到了現在，已逐漸滅亡了。一八六〇年左右，英國的手織工只剩數千人，反之在木棉業，則有五十萬以上的工場勞動者。一八六三年，首相格蘭斯頓在議會曾述及『富和力之經濟的增進』。然而這個富和力，祇氾濫於英國的有產階級之間，至於無產階級，則是沒有何等的分額的。英吉利的木棉工場，其原料一概取自北美。蘭加斯德爾 (Lancashire) 的工場的增加，引起了合衆國南部棉花的栽

培。這和砂糖、米、煙草的栽培完全相同，爲了栽培棉花而需要低廉的勞動力，乃從非洲輸入了黑奴。於是在非洲，奴隸貿易亦極旺盛。在「黑大陸」的內地，黑奴盡被虜掠，由會長以之與物品交換，更經過長途的水陸而出賣於美洲，這真是可以叫做黑色「民族移動」。據某種統計，十八世紀末葉即一七九〇年，在美洲不過有六九七、〇〇〇的黑人，但到了一八六一年，乃達到四〇〇萬人。

在合衆國南部，既有奴隸買賣及奴隸勞動這樣的無理的傳播，於是引起北方諸州對於這個非基督教的慘虐的十字軍。一八二五年——一八六〇年，由於英吉利資本的大量的輸入，使鐵道大大地敷設起來，造成美洲工業的端緒，同時又促成榨取之近代的改良，就是產生了孜孜於資本主義的工資奴隸制度的資產階級。南部的地主盡力榨取奴隸，而北部的清教徒，則爲了氣候的關係，不能把這樣的天國建設於自己的地上，所以益覺得這是十分慘虐的事。這樣，由



北部諸州的催促，合衆國全部乃於一八六一年，用法律廢止了一切形態的奴隸制度。南部的地主，對於這個打擊，自然很覺不快，由是遂以公然的叛亂，宣告南部諸州與合衆國分離。於是內亂便勃發了。

這個戰爭的直接影響，造成了南部諸國的荒廢和經濟的破壞。生產和商業，是衰微了；棉花的輸出，是中止了。這樣，使英吉利的工業，喪失了原料，在一八六三年，便勃發了可怕的恐慌即所謂「棉花飢饉」。在蘭加斯德爾地方，二五〇、〇〇〇人的勞動者完全失業，祇有一六六、〇〇〇人，得到部分的業務，至於完全有職業的，則不過一二〇、〇〇〇人。在這個時候，工資又復降低至一〇——二〇%。這種說不盡的困窮，支配了該地方的人民，使五萬人的勞動者，爲了欲攜其子女離開英吉利而移住國外，乃向帝國議會請願要求國家的幫助。恰正那個時候，在澳洲各地，開始了資本主義的飛躍，而該地的土民，本來因爲歐洲移民的侵入，已衰亡到僅存無幾。於是英吉利失業的無產

階級，便都爲澳洲各地所容納，這在前面已經聲明過的了。但是英吉利的工廠主，爲了期待在下次產業飛躍的時候自己的再使用，對於他們的「活的機械」的移出，猛烈反對。這樣，勞動者們的移住，遭了打擊，真是嘗盡了可怕的恐慌的滋味了。

英吉利的工業，自從絕望於美洲的資源之後，不得不努力在他處尋求他們的原料，遂把其目光一轉而向於東印度。於是在東印度，棉花農園急速發展，數千年來供給居民糧食而成爲他們生存之基礎的農耕，乃遍廣大的地域，屈服於投機者的有利的慾望之下。這樣，數年之後，便起了與種種的拒絕有關係的物價騰貴和飢饉。一八六六年，單在孟加拉(Bengal)之北的奧理薩(Orissa)一州，已餓死一〇〇萬人以上。

第二的實驗，乃是行於埃及。爲了利用美國南北戰爭的機會，埃及的副王以色列·帕西亞便大事開拓棉花農園。因此，在該國的農業的所有關係之中，



引起了真的革命。農民的廣大的土地，都被沒收，而宣言爲王領，變成了大規模的農園；數千的賦役農民，則在鞭策之下，驅入農園，爲副王築堤防、掘運河、墾耕地。

但是副王既以所借的資金，從英國買入最新式的蒸氣鋤和縲棉機，由是對於英吉利及法蘭西的銀行家，又負了更多的債務。這個大規模的投機，只一年後，即在合衆國的南北平和條約締結後的數日內，棉花的價格，再降低了四分之一，於是便以破產而終結了。這個棉花時代對於埃及所造成的結果，是怎樣呢？就是促使農民經濟的崩壞、財政的破綻，而結局則促使英吉利軍隊對於埃及的占領。

上面所述的，不過是近代產業部門的一部分（紡織業）於一百四十年中的簡單的歷史。這就是席卷全世界的五大洲，拋棄數百萬人的生命，勃發了彼處的恐慌和此處的飢饉，煽起了戰爭或革命，滿路上到處遺留了富的黃金山和貧窮

的深淵的歷史，人類勞動的洪流竟然被血染紅了。（註二〇）

英國阿克萊特的機械和卡特萊特的織機的發明、英吉利的織工的困窮、合衆國的棉花農園的發達、非洲的黑奴的抗奪、美國的內亂以及棉花諸州的困窮、英吉利的棉花飢饉和失業、印度的棉花農園的發達、印度的人民的飢饉和餓死、埃及的困窮和隸屬化！以上種種，不是世界各地經濟現象之互相因果性嗎？

我們再看另外的一個例。

「自一八二五年最初一般的恐慌勃發了以來，產業界及商業界的全體，全部文明國的國民以及從屬於他們的若干未開的各國民的生產及交換，略十年每有一度陷於支離破滅的景況。交易停滯了；市場成爲供給過剩了；生產物堆如山積而不能販賣了；現金缺乏了；信用消失了；工場停止了；勞動大眾因爲生產太多的生產資料而反感覺缺乏了，一個個相繼破產，互相競賣了。這個沉滯



乃繼續到數年之久，生產力和生產物都大量的浪費和破壞，最後，堆積如山的商品，乃以低價出售，以後生產與交換，乃漸次恢復。然而這個步調，次第又以快步而走，更由快步改爲疾步，最後在產業上、商業上、信用上及投機上，竟像沒有羈勒的競馬狂奔疾驅，經過幾次危險的跳躍之後，遂又陷入於大恐慌的深淵之中。這個樣子，是反覆不已的。我們自一八二五年以來，已經得到五次的經驗，現在（一八七七年），又嘗其第六次的經驗了。（註二）

什麼人由自己的意志而造成這樣的產業恐慌來呢？這種想法，不消說是極可笑的。恐慌這回事，從被拋棄於街路的勞動者，而至於利潤因之減少的資產階級，一切資本主義社會的階級層都受了打擊。一切的人，都懼怖這個恐慌，無論誰都不願意有恐慌。但是不論怎樣，恐慌卻以嚴然的必然性而出現，不，不單是出現便罷，並且在資本主義的關係存續的期間內，隨時都要反覆的。

以上二個例，還不足以證明經濟生活之無可疑的法則性嗎？還不足以說明

有某種力量某種法則，可以支配交換社會的經濟嗎？

#### 一四 歷史派以爲科學的經濟法則是不能探究的

但是在經濟學者之中，有些經濟學者，乃以探究經濟的法則的可能性爲問題，在一切の場合，把經濟的法則幾乎貶降到經驗的法則的程度。（所謂「歷史派」者即此。）

#### 一五 經濟學之經驗的法則和科學的法則

研究資本主義制度，不但要設定經驗的法則，尙須設定科學的經濟法則，這是無疑的。所謂經驗的法則，普通都解釋爲：承認某種現象在某時間內可以繼續發生；反之，所謂科學的法則，則更要理解當時許多現象有因果的依存性。



經驗的法則的設定，在經濟學上是不可缺少的東西。何以呢？因為經驗法則的設定，可使我們注意到某種現象的結合，在那些結合的現象中，常常隱匿着真實的法則。但是若只局限於經驗的法則的設定，則是否定理論的科學的根本目的。某處有經驗的法則，有經濟現象的反覆繼起，那處就應當有產生這個繼起性的力量。如果不肯研究經濟現象的原因，又不肯研究引起這些經濟現象的力量，那就是拒絕闡明資本主義制度的本質，而竊把理論經濟學改換為敘述的科學。『關於其對象，還有許多論爭的經濟學，牠的任務，——里夫曼（Liefmann）正確地說——是比其他的精神科學，更能闡明並確定最主要的現象；整理包含於其範圍內的混亂的現象，而使其有相當的簡單化，並施行有重大意義的分類，此外對於經濟現象又與以統一的闡明；更由科學之一般的基礎而使其發展。』（註二二）

## 第六節 抽象在經濟學研究中的地位

### 一六 抽象是理論的科學所不可缺的工具

支配交換社會的生產和交換的法則，並不是暴露於表面上的現象。這些一切的法則，都深匿於其具體的現象之骨髓之中，就是隱蔽在物的形態——物的「自然的」性質的形態之下。

因此，要發見這些法則，如果只依靠經濟生活的單純的記述，即依靠其單純的描寫，是完全不可能的。

理論經濟學，並不局限於努力描寫資本主義社會的形態，又必須努力認識牠的結構；牠的個個要素，并用因果相依的線索以結合之；發見潛隱於經濟現象的形態的內容。是故理論經濟學當求助於抽象的研究。『抽象是甚麼？——』



據列寧所言——就是完全原則的方法。何以呢？應用其他的方法，要想研究經濟關係之內部的秩序，是不可能的。」（註二三）

## 二七 具體的現象之直接的認識是不可能的

「具體之所以爲具體者，——馬克思說——就是多數規定的總括，所以也就是形形色色的統一。」（註二四）其意義就是指一切具體的事實，一切實際的現象，不是通常任何一個法則的作用的結果，而是許多法則互相制限的結果。

例如，價格是價值法則的表現。但是在資本主義社會，價格的大小，乃受利潤平均法則的影響而生變化。此外某種經濟中之資本主義的要素以及非資本主義的要素的相互關係，對於價格的大小亦有影響。但是在那個時候，使其受影響的，更有需要和供給的相互關係，以及其他許多更微小的要素。上述一切要素的結合的結果，纔是資本主義社會的價格。在現代資本主義的社會，價格

所以提高者，則是因為資本家的獨占用人力制限商品供給於市場。

如果我們理解價格的本質，發見支配價格的法則，那末，只從具體的價格出發，是不能得到何等的結果的。

具體的這個東西，是『形形色色的統一』。為欲理解這個統一，必須析剖牠的組成要素。

## 二八 分析是理論研究的方法

自然科學者，用實驗的方法以行分析。我們試假定他在研究物體落下的速度。物體在空中落下的速度是由許多要素來決定的，即（一）地球的引力，（二）空氣的抵抗，（三）物體的大小，（四）物體的形態等。物理學者為要分析上面的要素，乃於真空中觀察物體的落下，測定種種重量的物體在真空中的速度。由此而得到單純的地球的引力。既然明白了地球的引力，再把物體置在空氣中，



便容易發見空氣的抵抗力。如果不觀察種種形態和種種大小的物體的落下，則一切要素對於落下速度的影響，亦不能觀察出來了。

在許多場合，社會科學是能應用這個實驗的方法的，由是遂用抽象以代之。即用思惟的方法，把具體的現象，分析為許多組成要素。馬克思說：「經濟形態的分析，不能利用顯微鏡或化學的反應物，故必須假藉抽象的力，以代替這二種東西。」（註二五）

某種的現象，是依存於許多要素的，研究者從這個前提出發，可以暫時將某種要素停止其作用。這樣，他搬開一切要素而只留其中的一個，就可決定某個要素的作用。

例如，為欲理解資本主義的價格，馬克思搬開市場的隨時影響以及榨取關係的影響，而得了價值的概念。

## 二九 綜合是理論的研究的方法

但是把具體的現象分析爲許多組成的要素，祇是理論工作的半面。理論經濟學的目的，不是表示抽象的命題，而是闡明具體的資本主義的現實性。發見了最單純的抽象，經濟學者更要研究這些抽象在各種要素影響之下，有如何的變化。把現象分析爲許多組成要素，經濟學者遂認識了這些要素的個別性，然後，又用思惟的方法，把他們結合起來，即用思惟的方法，重新造出具體（綜合起來），馬克思說：『許多抽象的規定，是用思惟的道路，重新再生產出具體來。』（註一六）

例如，我們發見了爲價格現象之第一原因的價格法則，乃更把這個現象，置在榨取關係之下，或置在種種生產部門的資本之有機的構成的條件之下，來研究其可發生如何變化。我們祇有將單純的抽象的法則，圍繞以一切「錯雜的」影響，而後我們的理論纔能和真正的現實性相一致，換言之，就是具體的現象之事實的闡明。



但是欲使生活與第一次的抽象相一致，這是不可寬恕的誤謬。『思惟攝取了具體，幫助我們再把牠變成具體。』只惟這個方法，『是由抽象造成具體的方法。』（註二七）

由抽象造成具體，這在理論經濟的研究是最主要的。沒有綜合，單純只有分析，絕對不能理解現象是甚麼。分析具體的現象，雖能無限的分析之，然其結果，缺乏內容，離開具體的現實愈遠。馬克思說：『我們在觀察某一國的政治經濟的時候，必須從牠的人口，牠的階級區分，都市、田舍、海洋的分布，種種生產部門的分配，輸出及輸入，每年的生產及消費，商品價格等着手。這一個當兒，從現實的具體的東西做起，似乎是正確的。所以在經濟學，亦當從一切生產行為的基礎和主體的人口着手。但是更詳細觀察之，則知這是誤謬的。人口，如果無視牠所構成的階級，則不過是一種抽象。階級，如果不認識牠們所立腳的各種要素如工資勞動、資本等，則亦不過一種空語。而這些要素，又

以交換、分工、價格等爲前提。例如資本，如果沒有工資勞動、價值、貨幣、價格等，則將化爲烏有。因此，如果我們只從人口着手，則研究所得的結果，一定混亂。若使我們由嚴密的定義，用分析的方法，則可達到更簡單的概念。即由現象的具體，進於稀薄的抽象，而達到最單純的定義。在這裡，我們可以再回舊路，而達到人口問題。不過這一次，已不是混亂現象的人口，而是結合許多定義和許多關係的人口。」（註二八）

### 三〇 具體的認識是經濟學的目的

理論經濟學，固然是抽象的科學，但是抽象不是理論經濟學的終極目的，不過是認識現實的一種手段而已。

因此，『用經驗，即用完全的現實性，以檢查國民經濟的純粹理論，恰如數學者由現實物的測定以檢查幾何的原理，然而純粹幾何學所發見的面積，必



不與現實物的測定一樣啊！」（註一九）在卡爾·孟革這般說的時候，我們只認其有半面的真理。理論經濟學，不是資本主義經濟的「幾何學」，而是牠的「理論物理學」。這個任務，不但要發見資本主義的一般法則，且要闡明現實所存在的具體的資本主義制度。理論經濟學所以研究抽象的資本主義的一般法則者，不過要把這些法則，先和許多複雜的要素相結合，而後再進而闡明現實的資本主義的作用。

### 三一 具體是科學的思惟之出發點

具體，不單是理論的研究的目的，而且也是牠的出發點。「一般的抽象，普通只是發生在豐富的具體發展中，那裏對於許多或一切，都是一般的同樣的。」（註二〇）

屬於歷史學派而為有名的通俗經濟學者路易·布梭他諾，當其嘲笑抽象的

經濟學的時候，對於一位英國經濟學者，曾說出如下的話。這位經濟學者要同情於化學者在研究中，需要一個實驗室以達成其目的，然他則由許多的題目之中，用演繹的方法，發見永久的法則。

我們固然不能把這樣的嘲笑，按在自己的身上。我們不是研究或尋出一種『永久的法則』。關於這事，且待後面來講。但是我們也不是用描寫的形式，演繹出只惟對於資本主義的社會才有效力的法則，這樣的法則，不是從具體的現實之中演繹出來的法則。『無論在經濟學方面或在其他科學方面，凡欲努力建設表現於現實生活中的法則者，其研究者的頭腦，亦只能完成客觀的存在的事實，決不能用人為的物以代替之。這是其根本的法則。』——「歷史派學者」克尼斯（K. Knies）所注意的，確是正當。

## 第七節 資本主義社會的解剖



三二 資本主義社會是成爲一個體系的

支配資本主義社會的生產和交換的法則，不是偶然的、斷片的、彼此不一致的法則。這些法則由其作用於同一社會之內，相互結合、相互制約，而形成爲雖有矛盾亦能保持均衡的一個體系——資本主義社會的體系。

經濟學的任务，在乎理解這個體系，即一切法則——在其法則的相互依存性中，支配資本主義社會的法則——的作用，因此，單是資本主義社會的各個法則的設定，我們是不能滿足的。即不可如西摩勒耳(Schmoller)所說：我們只限於研究『各個經濟制度的發展』。這便是說：不必依據理論經濟學，而拒絕認識資本主義社會的全部結構。

三三 從資本主義社會內所發生的各種現象之歷史沿革性，以研究資本主義社會，是不可能的

資本主義的社會，不是形成該社會的各種關係之算術的總和，而是相互之間有一定關係的各個部份之有機的體系。資本主義社會關係，只惟於其相互關係之下，加以研究，而後才能理解。因此，這些關係，如果以為在歷史的斷片中即其歷史的沿革性中，加以研究，便能理解，那是錯誤的。在這個場合，各個社會的範疇之間的關聯，并不就是資本主義的體系內各個資本主義的關係之現實的關聯。研究的連續性，並不能發見各種現象在現實中有了怎樣的關聯。

馬克思說：『把經濟的範疇，使之從歷史一定的順序，而排列者，非但不行，而且又是誤謬。這些範疇的順序，是以其在現代有產者社會中相互依存的關係來決定。在當時，這種關係，乃與歷史的發展的順序相對立。在這裡，經濟的各種關係，於各種社會形態的階段中所占的歷史的地位，不成爲問題。至於不過是歷史過程之假裝的表象之「觀念上的」（普魯東）順序，則更不成問題。所成爲問題的，乃爲現代有產者社會內的集團。』（註三一）



上述的事，若看以下二個例子，便可明瞭。吾們先提出股份公司的例。在現代資本主義的制度，股份公司是一種新的經濟組織。——就是在其發展之後，變更了資本主義社會的全構造，使獨占的金融資本主義代替了個人資本家的社會。股份公司是使金融資本主義的關係最能普及的手段。但是要想理解股份公司的本質，必須研究股份公司在現代資本主義的體系中的關聯。然而股份公司決不是在二十世紀及十九世紀纔發生的。由歷史觀之，牠乃發見於十七世紀，而其萌芽，則在於十五世紀。但是人們必不能主張十五世紀或十七世紀的股份公司，已經有了像二十世紀的那樣的本質和內容。如果我們不於理論的關聯，而於歷史的過程，理解經濟學的體系，則我們必須對於股份公司正要發生的形態，加以研究。由於這個方法，我們便是從某種的經濟範疇除去了其一切的內容；剩下的，只是牠的形態。

同樣，我們對於交換關係，也不於其有了支配的勢力，而表現其一切內容

的時代，乃於其方才發生的時代去研究。

這種說法好像很奇怪的，其實，交換關係，並不是開始於交換關係之中，而是開始於有組織的社會之中。但是，在有組織的經濟結構之中，研究交換，果能理解交換關係的本質，并發見調整交換關係的根本法則嗎？不消說，這是不可能的。我們至多不過敘述交換之歷史的形態，而不能觸及交換社會的交換關係所必要的內容。

矛盾——牠可推動并發展社會關係的一切體系及其構成分子——不是個別的發展於社會的範疇之中，乃是整個的發展於全部體系之內。由歷史的連續性，以觀察資本主義關係，必然的使各個社會範疇孤立於資本主義社會的全部體系之外。所以如果應用這個方法，必不能把握資本主義社會之根本推進力，而理解其根本法則。



## 第八節 經濟法則的普遍性

### 三四 各國經濟的特殊性

各個資本主義國的經濟生活，是由許多特殊性，而各不相同。某國在資本主義發展的路程中怎樣的進行，某國有多少的資本主義前時代所殘留的遺物，這都可使該國交換法則的作用及其具體的形態，生出不同的傾向。

我們的任務，我們的目的，並不是抽象的認識資本主義，乃是認識現實的資本主義的生活。我們固然不能無視各國經濟的特徵；這些特徵既異於資本主義的抽象的體系，又異於其他各國的經濟。我們不宜溶合各國的各種多色的生活於一爐。

### 三五 資本主義之一般的理論研究是認識各國經濟的途徑

但要認識各國之具體的經濟，須先研究資本主義之一般的理論。同種的原因，無論在世界任何一角，都可生出同種的結果。資本主義的傾向，在中國，在英吉利，是同一的；支配資本主義各國經濟的法則，其本質也是同一的。在這個意義上，就是經濟學的法則是普遍的。考茨基說：『我們把社會的法則和自然的法則同樣地可以適用於一般，而成爲永久的物者，只惟限於在同一條件之下，無論何時何地，其作用都是一樣的場合。』（註三三）

各個資本主義國的經濟之具體的特殊性，並沒有否定資本主義之一般法則。這些法則的作用所以變成畸形，不外因爲該國的特殊事情曲折了這等法則。這些法則的作用，惟在「純粹」資本主義成爲問題的場合，才能表現爲純粹的形態。真實的現實性，如果惟指混亂的經濟及種種結合的現象，則資本主義法則的作用，必定要成爲畸形的了。那個時候，在各個國家，必因爲地方的條件不同，而致這些法則的發現，亦帶有特殊的性質。但是要想理解各國資本主



義法則的特殊性，又須理解資本主義的一般法則，即資本主義的經濟之一般的基礎。各國經濟之具體的發展，無論在如何場合，必不能使我們拒絕引用資本主義的一般法則——為理解一切資本主義國經濟的鎖鑰的法則。

愛國主義的德國教授，即所謂經濟學的歷史派，乃站在資本主義國的經濟之『國民的』發展之上，來反對古典的經濟學之『世界主義』。他們拒絕研究『一般的經濟』，而提倡研究各國家經濟的必要。他們用『國民經濟學』以代替英吉利及法蘭西的經濟學者的『政治經濟學』。

但是如果深信：各國的經濟，都受該國特有的法則的支配，這實在是極幼稚的思想。如果這樣的推測有其決定的根據，則下列的主張亦須有其根據。所謂下列的主張：便是一切具體的現象，都是完全特殊的而只限於一次的。一切具體的現象，是許多簡單定義的集合，同樣，各個資本主義國的經濟，是資本主義的要素和非資本主義的要素參差錯綜的總匯。各個資本主義國之具體的經

濟，若不求助於抽象的資本主義之普遍的法則，而惟於其獨特的形態，去努力研究，則是無異於不把具體分析為組成的要素而即研究之一樣。更正確地說，這無異於拒絕研究經濟，而只限於經濟的敘述。

### 三六 『國民』經濟學是理論經濟學的否定

如果竭力高唱各國經濟的特殊性，不求助於普遍的法則，惟於特殊形態之下，去研究各國的經濟，那就將使『歷史派』取消了經濟學的理论。這好比他們於特殊形態之下，觀察樹木的各種形態，而不肯觀察森林的全體，必將失去森林的概念。

### 三七 經濟法則的普遍性及其歷史的制限性

但是我們又不可以經濟法則的普遍性，認爲同一的經濟法則有通用於一切



發展時期和一切時代的力。資本主義經濟的法則，固然只能適用於資本主義的國家，但是古典派經濟學者，乃以這些法則，可適用於一切人類的社會，又可適用於一切發展的階段，而為『永久的』『自然』法則，這種見地，是有誤謬的。恩格爾說：『只惟對於某種生產及交換法則有效力的法則，惟於這個生產及交換的方法所支配的時代，纔有意義。』(註三四)

我們雖然主張經濟法則的普遍性，但又不可忘記其法則只有『歷史的』性質。

### 本章參考書

- (一) 馬克思：經濟學批判序說第三節
- (二) 馬克思：資本論第一卷序文
- (三) 恩格爾：反杜林格論第二編第一章

- (四) 史忒巴諾夫：何謂經濟學見「共產黨大學學報」第十一號
- (五) 梭倫契厄夫教授：論文集經濟學的對象及方法
- (六) 梭倫契厄夫教授：論文集經濟學入門一九二三年
- (七) 科因：產業資本主義的理論一九二五年



## 第三章 經濟學上的唯物論

第九節 經濟學與社會的關係，史的唯物論是馬克思主義經濟學的基

礎

第一〇節 個人的觀點與社會的觀點，生產關係的客觀性

第一一節 經濟學上的主觀主義與客觀主義

第一二節 經濟學上之因果的立場與目的論的立場

第一三節 史的唯物論與宿命論

第一四節 史的唯物論與倫理主義

第一五節 生產是社會的基礎

第一六節 消費在經濟生活中的地位

第一七節 消費的觀點與生產的觀點

本章參考書

## 第九節 經濟學與社會的關係，史的唯物論是馬克思主義

### 義經濟學的基礎

三八 爲了區別無產階級經濟學和有產階級經濟學，而只指摘其抽象的特殊性，是不充分的

我在前二章裏，已經把理論經濟學規定爲抽象的科學。這是馬克思主義經濟學的特殊性之一。不過這個特殊性又不是他所特有的，牠並不是區別無產階級的、馬克思主義的經濟學與有產階級的經濟學的界限。

有產階級的經濟學，不能用一個歷史派來概括的；一面有人否定抽象的經濟理論的存在權，并拋棄以理論的科學爲基礎的經濟學，同時有產者學派又欲於理論的科學之中，把正當的地位給與經濟學。



屬於這個傾向的，第一就是亞當斯密及李嘉圖所創立的古典學派。這兩位偉大的經濟學者，對於方法論的問題，雖不特別加以注意；但他們的著作，確是經濟生活理論研究的模型。

奧大利的限界效用派、數理學派，以及其他許多現代經濟學派，都是起源於這個古典學派，這是不消說的。這些學派的幾個代表（例如卡爾·孟革）寫了不少擁護經濟理論的著作。

### 三九 經濟學與社會學的關係

無產階級經濟學與有產階級經濟學之間，其事實上的界限，在於一般的社會學的概念。這個一般的社會學的概念是各種學派的基礎。

經濟學係社會科學之一，但又不是唯一的社會科學。各個經濟學者或各種經濟學派，關於社會的一般概念，無不立脚於社會學的內容之上。布哈林這樣

說：『一切經濟學說的基礎，都有某種社會學的性质作其前提，這個社會学的性质是可用以觀察社會生活之經濟方面的。』（註三五）

舉凡傾向於有產階級的經濟學，都是立脚於非常混亂而不徹底的社會学的概念之上，反之，無產階級的經濟學，則以史的唯物論之整然的社會学的體系爲其基礎。

#### 四〇 史的唯物論之二大支柱——唯物論與辯證法

這個方法的特質，我們不想詳細討論——因爲這個方法，本書的讀者大都知道——現在只說這個方法之根本的特性、基本的支柱是唯物論和辯證法。唯物論和辯證法結合而成爲科學的思惟之一種方法，由此更產生了理論的研究之有力的武器；這種武器的價值，我們只看其可應用於科學知識的各種部門，即可證明。馬克思主義經濟學所以有別於一切有產者學派，其分界綫，也是在於



史的唯物論。無論那種有產階級的學派，都沒有像辯證法與唯物論那樣徹底。

## 第一〇節 個人的觀點與社會的觀點、生產關係的客

觀性

### 四一 有產階級經濟學之觀察個人

社會由個人而成。所以研究社會的經濟學，在分析上，須由研究社會各構成員的活動及其經濟的動機入手，這實在是正當的。

有產階級的經濟學，幾乎全體都是這樣想。他們的方法，可以說是嚴格的個人主義。

例如，亞丹·斯密竟然不以價值是決定於社會的勞動的消耗，而祇決定於個人的勞動的消耗。他說：『一切貨財的真正價格，即各種貨財對於想獲得這

個貨財的所發生的真正價值，乃由他們爲了取得而消耗的勞動及困難而決定。各種貨財對於想取得的人、想使用的人、想與別的貨物交換的人所發生的真正價值，乃由他們爲了這些一切而須節儉的努力和困難而決定。」（註三六）

李嘉圖也一樣保持着個人主義的觀點。當他引用上述亞當斯密的話時，但不加修正，而且完全附和着他說：「除了東西不能用人類的勞動而增加的之外，勞動是一切貨物的交換價值的真正基礎；這是經濟學上重要理論之一。」

（註三七）

著名的古典經濟學派的建設者雖然也會利用個人主義的研究方法，但是他們尙沒有使其成爲公式化，也沒有保證牠爲科學的思惟之唯一原則的方法。他們利用這種方法，並不覺得他們的方法是個人主義的。

俗流經濟學者腓特立·巴斯的亞則更勇敢。他說：「經濟法則是以同一原理而作用，這是無論在人數很多的團體裏，在二人相互之間，或在完全孤立生



活的個人，都是一樣的。』（註三八）

數理學派的經濟學者斯坦勒·澤豐茲也有與此相類似的思想。他說：「經濟法則之一般的形態，無論對於個人或對於國民，都可適用。」

但是，個人主義的方法，在「奧大利學派」現在的首領奧堅·柏姆——巴威爾克的著作中，我們可以看到其最明瞭的公式化。在分析經濟現象的時候，他以爲：「一方要在決定交換作用及交換價值的過程中，他方要在從事生產時，把指導人類之心理的動機，分析一下，」才是「自然的方法」。並且「這時，由這些動機的性質，造出關於人類活動之典型的形態的結論，實屬可能。」（註四〇）

他在別的地方又說：「研究社會法則是經濟學的任務，而社會法則又與個人活動一致，這個一致，又是因爲人類活動的動機，互相一致的結果。既是這樣，則闡明社會法則的時候，就不得不追溯到決定個人活動的動機。或者必須

把這些動機爲其出發點。我們若能更完全的更正確的理解這些動機及其與個人之經濟的活動有了關聯，則我們對於社會的理解亦更完全，這是一樣明白的事體。」（註四一）

#### 四二 生產關係的客觀性

這些說明，乍見之下，雖似正當，其實乃有很大的錯謬。如上所述，由馬克思主義經濟學觀之，理論不過現實的模寫。抽象不能獨立存在，只能存在於具體之中。我們不宜以抽象的理念爲獨立的「存在法則」，以具體爲抽象之表現形態，而當以具體爲現實的真正形態，以抽象爲認識牠的手段。馬克思及恩格斯說：「意識不是別的，只是意識了的物質。」（註四二）

以經濟法則爲規範的法則，即 *Sollen* 法則，在馬克思主義上，是絲毫沒有的。經濟法則不過是確認客觀存在着的——經濟上各種現象之因果的關係而



已。

經濟學所研究的社會關係，不論人類能否感覺，總是客觀的、存在的。生產關係是直接造成於生產過程之中，而依存於生產方法的。人類不能拋棄生產，——何以呢？因為這樣，他們就將破滅——所以人類不能脫離於由生產而結合的生產關係之外。人類不能任意變化他們的生產的方法——何以呢？生產方法是依存於現存的技術，經驗的累積，社會對於自然有如何程度的威力——所以生產關係的性質，也是與個人或社會全體意識和希望，毫無關係而造成的。人類生產了生產物，同時又造成自己的社會關係。馬克思說：『社會關係，與毛織物、麻布等一樣都是人類的生產物。』（註四三）

在人類歷史的每個瞬間，社會的生產關係，好像是客觀的、存在的。馬克思曾自己提出問題說：『人類可以自由選擇此種或彼種的社會形態麼？』他接着說：『不，不，試看人類生產力發展到某程度的狀況吧！應此必有一定態形的

交換和消費。試看生產、交換、消費發展到一定程度的狀況吧！應此必有一定的社會秩序即家族、身分、或階級的一定組織。簡單言之，即成爲一定的市民社會。而一定的市民社會，又公然表現爲一定的政治關係。（註四四）如上所述，社會是現實的統一體。社會不是多少數量的人的集合，而是一個體系。考茨基說：『社會不過是各人爲了生活的維持、發展、及繁植，而進入其中的一切關係之集合名詞。』（註四五）

#### 四三 個人行爲之社會的條件性

社會的各構成員，即各個人，不是社會之算術的部分，也不是其細胞，而是與整個社會有了有機的關聯的要素。所謂人類是『社會的動物』，其意義不單指人類不能離開社會而作生活，且指人類離開社會就完全不能呈現像他們在社會裏所呈現的那樣。『前者（社會以外的人類——譯者）的環境，單是自然；



反之，後者（社會之內的人類——譯者）的環境，則不僅是「物質」，且有社會的環境。」（註四六）

使社會成員有互相關係的各種生產關係，常豫定了各個人的行爲。人類是社會的生產物；其心理、其活動、其行動、其經濟的「動機」——凡此一切，都是由生產關係的性質而決定的。考茨基說：「個人發見了與此（各種生活條件及各種生產力——科因）相應的既成的生產關係，更發見了能夠鼓舞、決定、覺醒個人意識的力量。」（註四七）

當然不能說，生產關係不是爲人類所造成，乃是與人類無關；但可以說，生產關係的造成，無關於各人的意思或意識。這個事情只看交換社會的生產關係是自發的這個例子，便很明瞭。布哈林說：「無政府的現代社會——經濟理論是以這種社會爲其研究對象——以其市場上的各種自然力（競爭、物價的騰落、交易所等），對於下述的思考，作了無數的解說。即「社會的生產物」支配

了它的創造者；個人的（但不是孤立的）經濟主體的各種動機，不但不與這些動機相適應，且常與這些動機尖銳地對立。這種現象，最好以價格的形式這個例子來說明。許多賣主和買主到市場去估價（大體的）自己的及他人的商品，由他們爭論的結果，雖然成立了一定市場價格；但是這種價格決不能與大多數交易者之個人的估價相一致。不僅如此，這樣定下來的價格，有時且直接害及極多數的「經濟主體」。因為他們受低價的壓迫，必須中止其企業活動，——即他們必須破產。此種現象，在股票市場——這是交易所一切「賭博」的基礎——更為顯著。在一切場合足為現代社會經濟組織的標準形式的，我們都可以說社會現象並不依存於人類的意識、意識及企圖。但是這個獨立性，決不是相互間毫無共通性的兩個現象之絕對的獨立性。」（註四八）

#### 四四 社會的觀點是唯一正當的觀點



如上所述，各人的努力和意思，乃互相衝突、互相制限、互相作用，而達到一定的結果。這個結果，與最初的意思及努力，不相適應，而自有其獨立的客觀的存在。由於這個客觀的存在，更決定了個人行動及經濟的『動機』（註四九）。例如財貨的市場價格，是由個人來估價財貨的高低而決定的。然而到了後來，市場價格高的，個人的估價亦貴。

像有產階級的教授們，在經濟學上，竟然利用個人主義的方法，其不當之處，看了上文所述，大約可以明瞭了。

分析經濟現象之際，有產階級的經濟學者，由個人出發，常陷於下述二種誤謬。

有時他們把個人看做社會的構成員；那末，在這個場合，個人正是他們所欲闡明的經濟現象之生產物，個人的一切『動機』、活動及努力，都是由存在於該社會中的社會關係所引起的；其起源和本質都可探求的。然而在另一場合，

他們又把個人置於社會之外；在這種場合，他們將不能理解社會關係是甚麼東西。經濟學是研究生產關係，這些生產關係，却不是決定於各個人的經濟。我們不是取材於個人的經濟，而是取材於客觀的、物理的、生產的、存在於他們經濟之間的社會關係的總體，這樣，而後纔能把握這些關係而理解之。

克尼斯(K. Knies)曾指出：『個人經濟在經濟學上所以特別重要者，乃在於其相互關係，及其與全部經濟的關聯。』(註五〇)馬奴伊羅夫(A. A. Manuilov)教授說：『能够用以認識社會現象的，是社會現象的條件性，這是以那些由人類的共同生活而產生的比較確固的非個人要素為根據。現象只惟為人類的共同生活所制限，而後才帶有社會的性質；如果不豫定這種生活，就不能說明。』(註五一)

一個地方如果只有孤立的個人經濟，則其經濟學一定與我們的不同。不，在這種地方，經濟學的對象是不存在的。



## 第一一節 經濟學上的主觀主義與客觀主義

### 四五 經濟學的主觀主義

只看柏姆——巴威爾克關於經濟學方法論的著述，我們就可知道他有一種誤謬。便是他在社會科學中，尚保持着個人的方法。但是只在我們上面所引用的那個簡單的說明裏，無疑的他又犯了另一種的誤謬，柏姆——巴威爾克不但只像亞當斯密及李嘉圖所主張的，在分析上必須由個人出發。並且還說：『在交換機能過程中指導人們的心理的動機，必須分析。』我們聽了這種聲明，自然很覺得奇怪。物質的現象，乃存在於人類之外，獨立於人類意識之外，而有其客觀的存在。現在要想研究這個物質的現象，而乃謂須以人類心理的研究入手，真是愚妄極了。

奧大利學派對於經濟本質的解釋，完全與我們不同，這亦可證明上述的事實。奧大利學派最著名的經濟學者里夫曼（R. Leifmann）說：『所謂經濟的，不是行動的方法，乃是與這個行動相隨伴的評價。』（註五二）里夫曼更在幾頁以後，說明他所注意的，是一種特殊評價，即『心理的』評價。（註五三）

#### 四六 無產階級經濟學的客觀主義

有了上面的說明，我們實不必再說明下列的事實。第一，一切『心理的評價』，若不分析產生這些評價的各種生產關係，是不能理解的；第二，經濟學的對象，不是個人的心理，而是物質的、生產的、社會的種種關係；第三，生產關係是客觀的存在的，所以不能由個人心理的研究而理解之。

### 第一二節 經濟學上之因果律的立場與目的論的立場



#### 四七 目的論的法則與因果律的法則

只惟能夠證實生產關係的客觀性，而後纔能回答關於經濟法則的性質問題。

關於這個問題，與經濟學的方法論問題一樣，也有激烈的論爭。有產階級的經濟學者不是徹底的唯物論者，所以他們大多數都以爲經濟法則，與一切社會的法則一樣，不含因果律的性質，而只有目的論的性質。照他們的說法，在社會現象之中，有目的在支配着，經濟法則是要實現此種目的而作用的。

但是一提起目的，就要發生下述的問題：這個目的是由誰設立的呢？

一部分的經濟學者，不能理解社會關係，所以他們爲了要說明社會的法則，乃不能不求救於神。

#### 四八 素樸的宗教的目的論

例如重農學派的始祖佛蘭沙·開耐 (François Quesney) 說：『這些法則，是由自然的造物主所創立而流傳於永久的。』(註五四)

更能明瞭表現這個見解的，則為俗流經濟學者巴斯的亞。他說：『我相信，創造物質世界的，未嘗不注意於社會的世界的創造。我相信，他一定知道把自由的、生的要素和死的要素結合起來，而成爲調和的運動。我相信，在支配人類的利益和意思的各種法則之中，神意雖不能比引力或運動法則強，然亦必與其相同。我相信，社會上的一切東西，是能夠使社會完成及進步，又能夠招致有害於社會的東西。我相信，罪惡是可引導於幸福，且又可以招致幸福的；但幸福則不能引導於罪惡，所以結果是幸福佔了勝利。我相信，社會的努力，是反映着人類漸漸走近於肉體的、精神的及道德的水平線；這個水平線則隨時進步而提高。我相信，人類之不斷的平和的發展，一定可使人們的努力不至受了侵害，而且受了侵害之後，也可以恢復其自由的活動。』(註五五)



我們在上面所引用的觀點，實在不須批判，就很明白。即信仰是與知識相對立的。這個觀點，惟在人類不能闡明其所觀察的現象時，纔能有所幫助。人們對於不能理解的事物，才說相信。能夠說明現象的人，毋須借助於神。天文學者而兼物理學者的拉蒲拉斯 (Marquis Pierre Simon De Laplace) 當拿破崙問他，在他的宇宙體系上，神的位置是在那裏，他說：『我們毋需這樣的假定』，這是很合理的。經濟學者竟然利用神或信仰做招牌，這不過表示他們不能說明經濟現象而已。

#### 四九 潛在的目的論

許多經濟學者，在其分析的時候，雖不直接求助於神，然乃以爲社會的發展是趨向於某種目的而前進，如說，社會是不斷地而且確固地進步的，社會是不絕地完成的，社會是向着理想——即向着正義的路而前進的等是。這些都是

一切自由主義派學者的幼稚信仰。這樣的信仰是同蒲魯東 (Joseph Proudhon) 所謂現實是向理想而發展的，完全一樣。我們不難看出我們所指摘的信仰乃隱匿於其中——不錯，牠是在隱匿的狀態之下。實際上，如果沒有向社會設定此種目的的人，社會生活，又何能向着豫先指定的目的而前進呢？

社會能否進步，實懸於容許社會發展的原因是否存在。要主張社會的發展不關乎各種條件是否有利於社會的發展，必須豫先假定有些東西，無論在如何境遇之下，都能推動社會，使其前進。若認社會必須發展，則其人心中一定默認，冥冥之中，有了神明或神意能夠公正的、合理的支配一切。

社會科學的目的論，另外尚有一派，即魯道爾夫·斯坦萊 (Rudolf Stammeler) 一派。

## 五〇 斯坦萊的目的論



斯坦萊以爲：社會所以成爲社會的，其特徵乃在於社會現象之外部的規律。沒有這種規律，社會也不能存在。

斯坦萊說：『社會生活是爲外部的形態所規律的人類共同生活。人類所創造的，其交互關係及共同生活的規律，就是社會的特徵。』（註八七）斯坦萊所謂外部的規律，不但是指法律規範（就其嚴格意義說）的制定，而且又指『人們爲了決定經營共同生活的各個人的交互關係而創造』的一切法規（註五八）。『有許多人，在特殊形態的交互關係之下，爲了達到一定的目標，而結合其力量。』（註五九）『在這個場合，社會目標的設定，正合時機，因爲這種社會的協同勞動的思想，如果沒有此種規律的要素，就不能存在的。』（註六〇）在法律之外，若使沒有這個有規律的共同生活，『或是使這些一切完全抽象化，則在社會科學的領域內，無論何種研究，都不可能。』（註六一）『人類對於社會經濟的一切研究，不過是某種規範化的協同勞動的研究；所以由政治的經濟的研究所得的結』

果，亦只能闡明爲一定形態所規律的人類協同勞動以及共同生活之具體的存在而已。』(註六二)

換言之，斯坦萊是這樣的說，即：(一)人類是意識地而且自由地以一定的目的而設定了他們的社會關係；(二)人類所設定的目的能夠直接支配社會現象；(三)因此，社會法則，不過是目的論的法則。

這樣看來，斯坦萊乃站在嚴密的目的論的基礎之上，而不求助於神。就是他主張各種社會關係的目的，是由人類自己創造的。斯坦萊雖然以爲用了外部的規律，不會發生關於『因果律的創造』的問題，但是下面的二個問題，却不能免。即：(一)在各個社會裏，『支配社會生活的外部法規』何以有的制定了，有的尚未制定？(二)社會何以能夠實行這些法規？

## 五一 經濟法則是因果律的法則



斯坦萊所給與的命題，只惟在人的意思完全是自由的情形之下，才算正當。但是人類的意思，當然要受限制的；所謂『要受限制』乃有二種意義含蓄於其中，（一）人類的意思想，由一定原因的存在而發生；（二）人類的意思想，惟在人類之外部的環境，許其實現的時候，才能實現。

只說人類制定了規律他們共同生活的法規，是不充分的。我們必須明白，他們為什麼只制定這些法規，而不制定他種法規。法規不是意識的制定，乃是為了生產的必要，自然的制定出來的，如果了解這一點，對於這個問題，是不能答覆得正確的。

縱令我們承認，某種規律社會生活的『法規』，乃由人類自由的欲望，隨意發生；然而這些法規之能實現與否，亦尚有問題。對於這個問題的解答，我們只能說，這些法規之能為人所遵守，只在於這些法規與生產關係的性質及生產力的發展程度相適應的時候；如其不然，則這些法規，就成為社會與自然鬥爭

的障礙；或被剷除，或因無人遵守而自然消滅。

所以我們可以看出，人類自己所設定的目的，實不能引導社會的發展；一切發展，必有其所以能夠發展的原因。

在各種生產關係的範圍內，與在自然界一樣，都是受着因果律的原因的支配，並沒有甚麼目的論的原則。經濟的法則，是帶有因果律的性質，而沒有目的論的性質。

至於個人雖曾自己設立目的，而完成之，然亦不妨害上述的主張。何以呢？因為個人的目的，是為現存的各種條件所拘束，又為自然法則及『社會的環境』所限定的緣故。

恩格爾說：『社會的發展史，在某一點上，乃與自然的發展史，異其本質。在自然界，——把人類對於自然的反作用，置之度外——乃有相互影響的、完全無意識的、盲目的力作用於其間。在其交互作用之中，又行着普遍的法則。』



意欲的、意識的目的既不發生於由表面看來是偶然的許多事實之中，又不發生於這些事實內部包含着有法則性的最終結果之中。反之，在社會的歷史，則能夠行動的，只惟有意識的、用思慮或感情而作行動的、向一定的目的而活動的人。在這裡，如果沒有意識的企圖、欲求的目標，任何事物都不能發生。這個區別，對於歷史的研究，尤其是對於各個時代及各個事件的研究，雖然極其重要，然決不能變更歷史行程是由內部的一般法則來支配的事實。然而就在這個場合，各人雖有意識的目的，但在表面上又似乎是為偶然的事實所支配的。心中所欲的東西能夠發生，乃是很少的事；許多心中所欲的目的，往往互相交錯、互相衝突，或則自始就沒有實現的可能，或則因其手段不見高明而致不能實現。在歷史過程中，無數個人意思及個人行為的衝突，往往與無意識的自然界相同。行動雖有某種的目的，但行動所生的結果，有時竟與自己所企求的完全相反；有時最初還像能夠與目的一致，然而到了最後，却與前此所希求的結

果大不一樣。因此，一般說來，支配人類歷史的，也很像是偶然性。但是在表面上偶然性雖有顯著的作用，然而這個偶然性本身，也常為潛伏於其內部的法則所支配。』（註六三）

所以支配社會現象的，不是自由，而是必然。考茨基說：『自然與社會都一樣地與他（人類）相對立，而成為一種難以克服的力量。並且他（人類）不能逃避於這個方的影響之外。』（註六四）

### 第一三節 史的唯物論與宿命論

#### 五二 馬克思主義與宿命論之不一致

大家都知道，馬克思主義是與宿命論完全不同的，縱令歷史的發展是趨向於那個誰都不能知道而同時又不能克服的豫定的道路上走。在馬克思主義的理



論，乃完全支配着因果關係的原理；社會生活的法則性，由馬克思主義的理論觀之，並不是某種意思所豫定的法則，乃是由因果關係的原則所推動的自然法則。

馬克思主義是嚴格的唯物論的世界觀，而與宿命——運命的觀念，完全沒有關係。但是竟然有人以馬克思主義爲宿命論呵！

### 五三 修正主義者對於馬克斯主義的曲解

例如，著名的修正主義者柏倫斯坦說：『所謂唯物論者，第一便須承認一切偶然事物的必然性。物質的運動，是與唯物論的學說一致，依着一定法則的必然性而運動的。世上沒有無結果的原因，也沒有無物質的原因的現象。但是物質的運動，可以決定觀念形態及意志活動的方向，所以意志活動，乃與其他一切事物生長於人類社會的，同是必然的。這樣唯物論者便成了沒有上帝的加

爾賓教徒。他們雖然不信神定的天命；但他又完全相信，並且不能不信；發生於任何瞬間，到了後來才完成的一切事物，都是由某種物質的總體及其各部分之力的關係而決定的。用唯物論來說明歷史，其意味便等於主張一切歷史的現象和運動的必然性。〔註六五〕

上面所說的一段話，是對於馬克思主義的惡意的嘲笑。斯坦萊是極端反對馬克思主義的，然而也能夠理解：「在經濟現象的發展中，科學所承認的法則，由社會的唯物論者看來，並不是什麼不可避免的命運——並不是一切人類社會完全無力與其鬥爭以振拔自己，而只小心翼翼的唯命是從的運命。」〔註六六〕

#### 五四 自由與必然

只有那些完全修改了曲解了馬克思及恩格爾學說的修正主義者，才會這



樣地解釋社會的法則的。由真正的馬克思主義者看來，人們決不是歷史的工具，往往違反自己的意識和意思，去實現某種行動。（註六七）例如：按照馬克思的學說，資本主義的發展，將使生產集中，且集中於極少數的資產家之手。同時又使許多的生產手段所有者，轉化為無產階級。於是無產階級日漸增長，而且有了組織了。這個過程，由馬克思觀之，是以爲遲早總要使資本主義沒落，而發生了社會主義的生產方法。

資本主義的根本傾向，是可以幫助社會主義的；無產階級可以毋須憂慮。好像歷史自然會走到社會主義，『與他們的意識及意志沒有關係』。改良主義者之解釋事物，正是這樣。他們都打算束手以待資本主義自己完成其『解放機能』。但是馬克思的觀察，却有點不同。他以爲資本主義的發展，會造成產生社會主義的生產方法之必要條件，但是却不能產生社會主義。推翻社會關係的某種秩序，而代以另外的一種，只惟人纔能做到，除人以外，是完全不可能

的。如果社會革命，不舉行於適當的時期，則資本主義的發展，一定不會走到社會主義，反而人類文化將見破滅。資本主義的滅亡，並不單是自動的集中過程的結果，而是由於無產階級實行革命的結果。資本集中過程所以有重要意義者，乃是因為牠可變更階級勢力關係，而有利於無產階級，由是無產階級的革命遂有獲勝的可能。無產階級革命很可以提早一點，不必等到獨立農民與手工業者完全絕跡於資本主義社會之時。無產階級與資產階級的矛盾，很可以使資本主義破滅，不必等到資本主義最後消失其自己的生產機能之時。在資本主義體系混亂的狀態之下，尤其容易發生這種事情。因為資本集中的過程，在幾百萬萬反抗資本制度的農民之中，已造成無產階級的同盟了。

歷史的法則性，依存於各種要素，但其作用，則隨着具體的狀態而變化。有組織的、自覺的意志，就是其要素之一。所以人類參與於自然發生的因果過程，是十分必要的。資本主義在生產的集中過程還沒有完成之時，老早就已顯



出退化的現象。嬰兒懷胎於母體之內，而發育到一定程度的時候，就有求助於外科醫生的必要，同樣，在資本主義的發展過程中，雖然創造了社會主義社會的前提的過程，但亦必須無產階級之自覺的意志的參與，使分娩的苦痛可以短縮或減輕。

社會或其某部分所決定的目的，不但是發展的最初原因，即對於因果的說明也沒有必要。但是牠確是在社會發展途徑中的各種原因之一。爲了實現所決定的目的，若其行動愈堅決、愈有力，則其影響於自然力的鬥爭也愈大。

但是這裡所必要的事情是：目的必須正確的設定，以及目的必須把能夠決定社會發展途徑的自然力安排起來。

恩格爾繼黑格爾這樣說：『只有人們不能理解必然時，必然才成爲盲目的。』自由並不像我們所夢想的那樣獨立於自然法則之外，乃是存在於這些法則的認識之中。即存在於這個認識所給與的、把這些法則爲了一定的目的而作

用的可能性之中。』因此意志的自由，便是能用實際知識以解決問題的能  
力。』註六八）

這種對於自然法則或社會法則都一樣有關係的嚴密的公式，一面實可把馬  
克思主義區別於唯心論之外；這個唯心論是以爲人類意志是自由的，並且不受  
任何物的限制的。他面又可把馬克思主義區別於宿命的唯物論之外；這個宿命  
的唯物論是以爲人類的意志和活動對於歷史過程是沒有絲毫的影響的。

#### 第一四節 史的唯物論與倫理主義

在討論意志自由、原因、目的在經濟現象上的地位時，我們又發見了關於  
經濟學方法論的另一問題，必須解釋。

#### 五五 經濟學上的倫理主義



空想的社會主義者，往往以經濟現象是否合乎正義為觀點而出發，他們研究的目的是，在於找尋證據以說明現存秩序之不合理。

在各個現象之中，他們所注意的是，這個現象是不是必須如此（*so sein*）

### 五六 歷史學派的倫理主義

與此採同樣的立場的，是新歷史派的經濟學者。他們所以常常被人稱為歷史的倫理學派，就是這個緣故。他們所不同的地方，乃在於空想的社會主義者把資本主義的秩序，視為完全不合理，而高呼改造；反之，歷史學派的代表們，則把牠視為完全正當，而加以掩飾。他們以為資本主義只有『一點點的組織上的缺陷』。

### 五七 倫理主義與目的論的關係

不消說這樣的研究方法，不是我們經濟學所能贊成的。那些說應當怎樣（Sollen）的人，無疑的，都是從一個永久的正義的觀念上出發。所以經濟現象之倫理的評價，須以目的的設定為前提。梭倫契厄夫教授曾正確地說過：『既然由應否的觀點來評價事實，則必須採取目的論的觀點。假使研究者認為自己的任務，不僅在於理解現象如何發展和成立，並且還要理解這些現象的為什麼一定如此，則研究者在那時就必須預先設立一個發展的最高目的，以判斷種種現象是否恰與這個目的相一致。』（註六九）所以我們應該拋棄倫理的評價，因為牠是不適合於科學研究的根本原理——因果關係的原理的。

## 五八 研究社會現象，倫理的立場是沒有効用的

但是這個理由，還不能包括一切。如果生產關係並不是客觀的存在於人與人之間，而是『個人心理的相互作用』；則倫理的評價，也許可以有點意義。歷



史的倫理學派的代表們，正是從這種主觀的、理想主義的觀點出發的。但是生產關係若視為客觀的存在，而成爲人與人之間的物質的生產形態，則倫理的評價，就無意義，就沒有用處。一方面，對於社會現象的解釋上，不能供給新的東西，另一方面，也不能使什麼發生變化。在社會關係之中，我們所關心的，並不是這些關係之合理與否。這些關係是否合乎我們的脾氣，我們認爲並不重要。依據科學的觀點，我們所關心的，乃是社會現象的原因及其根本的傾向而已。

## 第十五節 生產是社會的基礎

我們已經說過：能夠轉變社會關係的根本事實，乃存在於生產之中。

### 五九 生產關係的三種形態

但是一切生產關係，並不是與生產有同樣的關聯，且同樣地依存於其中。

在極複雜的生產關係之中，我們可以分爲三種主要的形態：即（1）生產關係，（2）分配關係，（3）交換關係。

這三種生產關係相互間的界限，極其機微。要想把牠們嚴密地區別出來，實在是完全不可能的事。我們說這些關係之間，乃有關聯存在着，並不是單指牠們互相密切地接觸着，並且還指牠們有互相依賴的關係。其實，若使生產關係——詳言之，合作關係及其形態，生產上的支配和服從的關係，——是直接由生產手段來決定，並且不能與生產分離，而反與之融合者，則分配關係，不但直接是由生產決定，而且又以生產關係爲媒介來決定的。至於交換關係，則一面直接由生產決定，同時又由生產關係及分配關係的性質而決定。

## 六〇 分配關係之依賴於生產

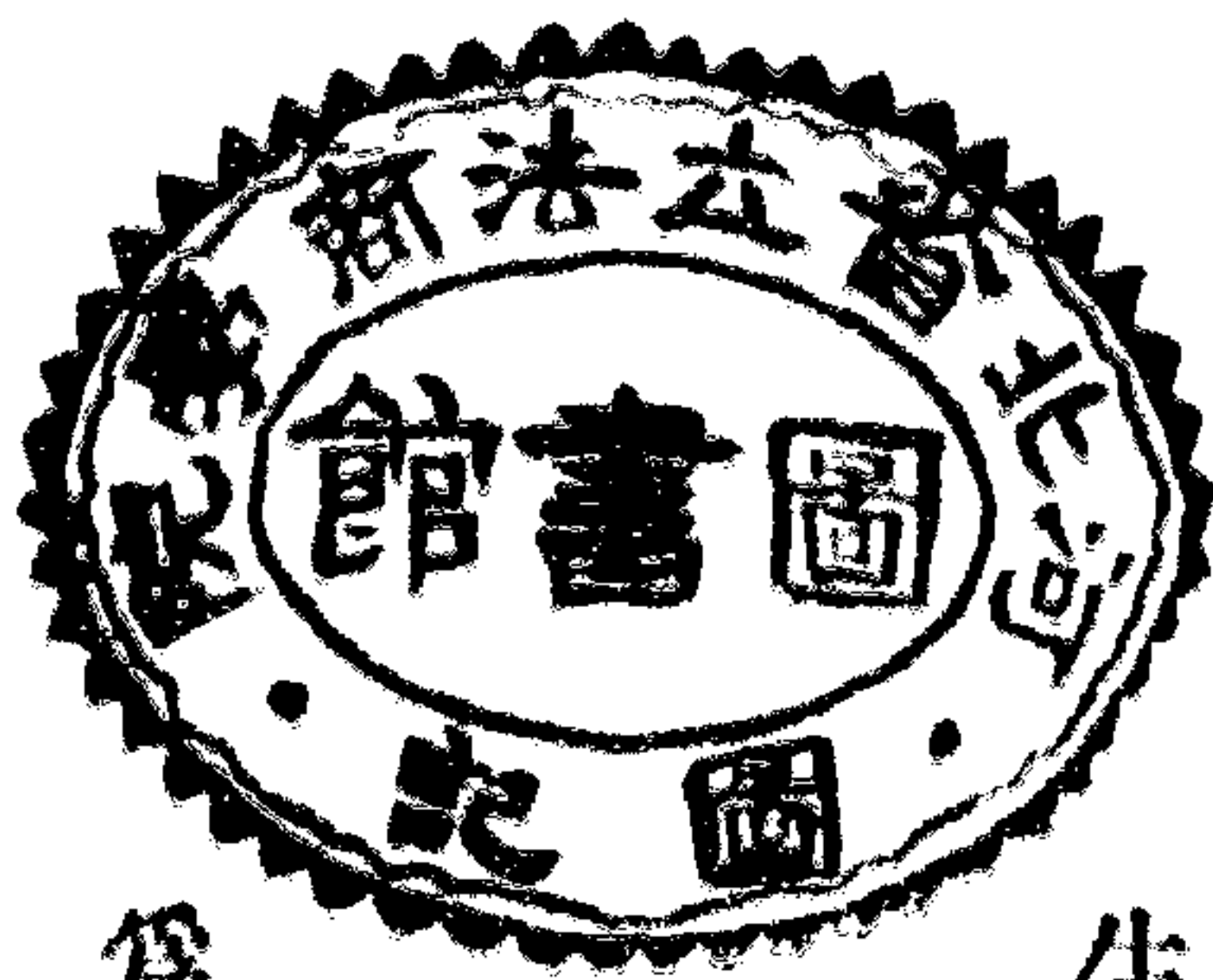


分配關係完全是決定於生產體系及生產內部的關係的。不但如此，這裡還有如下的兩層意義：即（一）分配的對象關係，——因為所分配的只是生產的結果；及（二）分配的形態關係，——因為「參加生產的一定方法，可以決定了分配的特殊形態，即參加分配的形態。」（註七〇）

假使分配體系不適合於生產方法，并不能保障社會的再生產，則這個體系，當然不能永久存在。因為這種體系的存在，會使生產衰敗、社會退化的。

#### 六一 分配關係對於生產的反作用

但是『生產的結果』的分配關係，其本身對於生產組織與其方法，尚有某種的反作用。實際上，分配關係可以表示社會的生產品分配於人民各階級之間的比率。因此，分配關係乃以社會在下屆生產期間開始之時，所能處分的勞動力 and 生產手段的儲蓄為前提。這件事情，對於社會的生產行程以及下屆生產期間



的生產組織，不能不有所影響。

這裡尚須加以說明的，則為分配關係不但包含個人消費品的分配，且又包含生產手段的分配，所以分配關係又可決定新造出的生產手段應用於何人的手上。這個生產手段，則有決定生產組織，即決定狹義的生產關係的能力。

所以分配關係，雖然是以某種生產關係為基礎，而依存於其上，但又能發生對於生產的反作用。

## 六二 交換關係依存於生產關係及分配關係

交換關係也是與此一樣。我們知道，交換關係也是為生產方法所決定；因為沒有分工，就無所謂交換。但是交換之依存於生產，並不限於交換關係。交換的密度、範圍、及其普及的程度，完全依存於生產的發展和分化。關於交換的形態，牠不只是直接的依存於生產，並且尚依存於分配關係——即為生產所



決定的分配關係。實際上，交換之轉化爲商業，是以社會生產的發達以及勞動的分工爲基礎。不過社會上私有財產的存在，也是個必要的條件。馬克思說：『私的交換，是以私的生產爲前提的。』（註七二）

### 六三 交換對於生產的反作用

當然，交換關係對於生產的反作用，是毋需證明的。在交換這個概念之中，不但包含商品生產物的交換，且又包含在生產過程中的『活動與能力』的交換。因此，交換遂以其某種組織的名義，而成爲生產的構成要素。此種交換的程度或形態，是隨着生產方法而變化的。

個人消費品的交換，也可影響於生產及其組織之上。例如手工業轉變爲機械工業，只有在都市工業的銷路擴大之後，即在各個地方市場溶合爲唯一的國家市場之後，才是可能，這是誰都應該相信的。但同時又不可抹殺了那些事

實：即市場的擴大，是在生產發達的壓力之下進行的。

在實際生活之上，生產關係的一切集團及一切種類，都結合為一個真實的一個統一體，而完全不能把牠們彼此分離。因為若把牠們分離，我們就將完全不能理解生產關係的本質。我們分析種種生產關係，只不過爲了要闡明這些生產關係相互間的依存性，並確定一切生產關係的根底都在生產之中，生產乃是一切生產關係的真正基礎。

#### 六四 研究分配關係及交換關係必須與生產相關聯

由於上述，我們已經可以明瞭：從前一般重商主義者，研究交換社會，乃從流通過程的表面現象着手，並且不把這些現象與其基礎的生產發生關聯，是犯了多麼大的誤謬。還有李嘉圖，他以爲『經濟學上的主要問題，只在於決定甚麼東西可以支配分配的法則。』這也是犯了很大的錯誤。不過李嘉圖的錯誤



只是一種語病，在實際上，他還是在直接與生產的關聯中，去研究分配的法則的。

從約翰穆勒起，有許多經濟學者，都把經濟學的體系，分爲生產、分配、交換這三個主要部分。這樣的區別，實可證明這般學者完全不能理解經濟學的任務。列甯曾說，「經濟學所研究的對象，決不是生產；而是和生產、和生產的社會組織有關係的人類的社會關係。」（註七三）把這些生產關係分爲如上的幾個部分，就將完全不能理解生產關係。生產雖然是社會關係的基礎，但經濟學的特殊對象，却是整個的生產關係。和生產關係不相干的生產，只是一般的生產。在此種生產之中，我們實找不出有絲毫社會意義的東西。所以此種生產，不能成爲經濟學的研究對象。假使我們只觀察狹義的生產關係，則牠們雖然可以由勞動組織及生產組織的科學來研究，但決不能獨立的成爲經濟學的對象。同樣，把分配關係及交換關係，互相隔絕，或與生產分離，而單獨的拿來研

究，也是毫無意義的。因為這些關係的根本原因，是存在於生產之中，並且只惟在其與生產的關聯及其相互的關聯上，來研究牠們，纔能加以闡明。

### 第一六節 消費在經濟生活中的地位

還有些更錯誤的經濟學者，於上面列舉的三部分之外，再加上第四種——消費。他們不僅犯了我們在上面已加指摘的謬誤，而且再加了一層，這就是：他們把本來不能為經濟學的研究對象的消費，也牽扯到經濟學的研究範圍裏來。

### 六五 消費不能包括於經濟學的研究範圍之中

實際上，經濟學是研究社會的種種關係的。消費完全係個人的行為，因為真正的消費，就是個人的消費。生產品一走到消費的領域，就脫離了社會關係



的範圍。在這個時候，消費開始了純粹的生理過程。此種過程不能由社會科學來研究，只能由自然科學來研究的。

但是，這當然不是說，消費並不依存於社會關係及生產，也不是說消費不能給與以某種的作用。這個依存關係及作用，當然是仍舊存在的，但是生產與消費的關聯，却須以分配及交換的社會關係為媒介，纔能實現。經濟學因為其對象包存有分配及交換的種種關係，所以必須研究生產與消費的關聯。生產與消費之間的關聯，以及生產與社會欲望之間的關聯，都不能證明消費可成為經濟學的對象。

### 六六 欲望之依賴於生產

我們已經講過，生產是社會同自然鬥爭時的過程，即爲了滿足社會欲望而作鬥爭的過程。因此，這個過程遂有兩個方面。一方面是人類的欲望，另一方

面則爲人類體力之適當的消耗。我們看到，欲望在『生產』這個概念之中，佔有重要的地位。我們所說的生產，不是指人類的精力爲了變換外界的自然環境而發生的消耗；乃是指人類的精力爲了滿足自己的欲望而發生的適當的消耗。在有組織的社會之中，或是在個人的自身經濟之中，欲望的滿足是生產的直接目的。此種場合，生產與欲望的交互關係，是很顯明的，這是目的及原因之典型的關係。

欲望的滿足，雖是生產的目的；然而此預定目的能否達到，即社會欲望能否滿足，却完全依靠於生產能否供給所需要的生產品，及能否供給充分的數量。在生產力的狀態所能允許的範圍裏，欲望一定能夠完全滿足。在此種場合，社會就能繼續存在，並且日益發展。然而，如果生產對於各種生產品不能供給以必需的數量，則欲望就不能滿足；在此種場合，社會必定日益退步，而趨於滅亡。由此可知社會欲望能否滿足，是由生產來決定的。消費不過是生產



及其機能的派生的作用。不過這裡還必須加上一句：生產不但可決定欲望滿足的程度，並且還可以創造欲望。

個人或社會能够設定目的，惟限於這些目的是由社會發展的進行和必要所引起的時候；同樣，欲望也惟在於能夠滿足此欲望的時候，才會發生。

例如，如果我們把現代社會業經發達的（數量的與質量的）欲望拿來，和原始社會之簡單的欲望相比較，則我們當然很容易相信，欲望並不是什麼外定的、自然的、永久的東西。如果有人說，原始時代的野蠻人，已有聽電話及設備豐富的圖書館的欲望，那便是笑話。野蠻人不知道這些東西，因此也決不會有此種欲望。縱令他們由於與此類似的東西，而浮出此種觀念，然而也是很模糊的。縱令他們看見了這個東西，然而因為經濟生活及社會生活的簡陋，也是毫無用處的。

新的欲望，只惟於現存欲望滿足了之後，才能發生。欲嘗山珍海味的欲

望，惟在普通食品十分充裕之時，才會發生，欲穿漂亮服裝的欲望，惟在普通衣服不感缺乏之時，才會發生。

生產能夠創造新的欲望，還有另外一層意義：在生產過程之中，消費了許多的使用價值——即原料、勞動工具、補助材料等。生產愈發展，則其需要的物品愈多；生產愈複雜，則用以生產新物品的生產手段也愈多。例如對於電氣機或蒸氣機的欲望，是由生產本身的發展而造成的；現代社會對於金屬的大量需要，則為日益發達的機械生產所引起；這些都是誰也不能懷疑的。最後，生產可造成了消費的對象，所以在品質上，生產又決定了消費。

生產與消費有很密切的關聯，這個關聯是存在於許多關係之中。

## 六七 生產與消費成爲真實的一體

第一，生產過程同時就是消費過程。爲什麼呢？在生產過程之中，同時又



消費了生產手段及勞動力。例如在花布的生產過程之中，就要消費棉花、燃料、顏料、紡織機器、印花機器以及紡織工人的勞動力等。有許多時候，消費過程同時也就是生產過程。不但在消費必需的生產手段的時候（如棉花、燃料、顏料、紡織機器、印花機器以及勞動力的消費過程，同時即為花布的生產過程），是這樣，就在個人消費使用品（如食品、衣服、鞋子、房屋等）的時候，也是一樣。在後一種情狀之下，我們所指的消費，乃是真正的消費。（當然，直接參加生產的人，是要消費這些東西的。）

此外，生產與消費之間，還有第二種關聯的形式，這是直接從第一種產生出來的。這個關聯乃包含於那些事實之中：即生產與消費為再生產的同一過程之必然的階段。他們互為因果。為什麼呢？因為生產使消費成為可能，而消費則第一是生產的目的，第二必須有了消費，而後生產才有可能。生產準備將來的消費，消費則準備將來的生產。最後，第三生產與消費還有一種的關聯，那



些不以消費爲終結的生產，算不得真正的生產。如果社會所生產的東西，社會本身並不需，因而不加消費，則此種生產，在社會與自然的鬥爭上，實不能給與以何等的幫助；而且不能算作此種鬥爭的一部。馬克思說，『生產品得到其最後的完成，只惟在消費；鐵路如果不通火車，即不利用。不消費的鐵道，不過是徒擁虛名的鐵路，而不是實際上的鐵路。』（註七四）但是沒有生產，則社會上的消費也是不可能的。有許多可以不勞而獲的使用價值，如空氣、陽光、熱等，固然存在，可是這些東西，不能算作經濟的財富，即淺薄如舍伊（Soy）那種經濟學者，也能明白。他說，『人們可以毫無代價地利用自然所賦予的財產，如空氣、水、陽光等，然而這並不是普通所稱的財富。』（註七五）沒有生產而謀社會欲望之永久滿足，固然是辦不到。無論何種場合，要是沒有生產，則社會欲望，就無所謂發展、無所謂分化、無所謂量的增加、也無所謂質的變化。因爲社會欲望的發展和複雜化，只能在其有系統的滿足與充裕之後。



## 六八 生產與消費不能混同

然而，如果因為生產和消費有這樣的關聯，而即把牠們看作一樣的東西，以為不宜使牠們互相對立者，那就犯了很大的錯誤。生產與消費，雖然形成真實的一體，但是在這個真實的一體中，牠們却是不同的兩面。

這裡還須細說的，是牠們所以形成為真實的一體，乃因為生產與消費都是某一個主體的活動。只有在此種狀態之下，牠們在表面上，也就成爲一個過程。但是在現代無政府的社會經濟之下，生產是分裂爲幾百萬的獨立的主體。從這些每個獨立的主體看來，生產與消費之間，並沒有直接的關聯；此種關聯是被分配與流通的過程拆開了。

## 六九 分配關係與交換關係是生產與消費間的界限

實際上，每個資本家所以生產產品，並不是爲了自身的消費，而是爲了市場。這個場合，資本家所獲得的，第一不是在其企業中所生產的使用價值，而是另一個生產者的生產品；第二他所獲得的，不是在其企業中所生產的一切生產品；而只是其中的小部分。（其餘的部分，已分配於其他資本家及勞動者之間了。）生產者在消費之先，必須用分配的方法以決定生產品中他所應得的部分。並且尚須再用交換的方法，把這些生產品，轉化爲生產者所必需的而且能夠直接消費的使用價值。

在成爲一個經濟主體的社會經濟之中，雖然能夠達到（生產者及私人的）生產與消費之量的均等及質的一致。但在個人經濟之中，却未必有此種均等與一致。在資本主義的社會裏，生產品不是爲其生產者所消費；而分配也不是按照各人參加生產的比例。『在生產者與消費者之間，介着分配。生產者在生產品中所得的部分，是由社會法則來規定的。所以分配是介乎生產與消費之間。』



(註七六) 如果把再生產的唯一過程，分析爲兩個表面獨立的過程——生產過程與消費過程，則消費就將不再是生產的直接目的了。

當生產者直接爲了自己個人的消費而生產的時候，消費是生產的目的，而且是生產的直接目的。當資本家爲了市場而製造商品的時候，他的目的就不是消費，而是利潤。他盡可能的力量以求其商品的利潤。因而在社會生產品的分配過程中，他又盡可能的力量，以求獲得更多的部分。這裡，消費之能成爲直接目的，不是在生產品的生產中，也不是在牠的銷售中，而只是在生產者購買其所必需的消費品之時。我們必須知道，只惟在購買消費品的時候，消費纔成爲目的，其理由是因爲資本家所得價值的大部分，并不是用以購買消費品，乃是用以購買生產手段。這個時候，購買的目的，不是消費，而是生產。

列甯說：『消費不是資本主義生產的目的』，也正是這種意義。不過同時，生產與消費間的關聯，却不能如杜干巴拉羅斯基所主張的那樣，可以完全斷

絕。這個場合，縱令消費不是生產的目的，然而生產所以成爲生產者，却因爲其終局是爲消費而作的。

### 七〇 生產對於消費之直接或間接的影響

生產不但由於消費品的製造，而直接在某種數量上決定消費；並且又由於分配的媒介，而決定消費。如上所述，『分配的體系，完全是由生產的體系來規定的。』不過分配關係雖爲生產的結果，但一方面，對於消費又有所影響，並且在某種意義上可成爲決定消費的要素。分配關係決定了社會生產品分配於各階級之間的比率。這便是牠在數量上決定了各階級的消費，而同時對於每個階級及全社會的欲望之量的成分又能有所作用。

如上所述，交換關係對於欲望的發展，也有影響。交換上種種關聯的發展，助長了分工的發達，增加了勞動的生產力，因此使更廣汎的欲望，有完全



滿足的可能。同時，交換上種種關聯的擴大，又使人們能夠消費世界各隅的生產品，並且由此又刺戟了對於這些生產品的欲望之發生和增加。

但是分配與交換的關係乃依存於一定的生產基礎之上而發生出來的，所以根本決定（直接的或間接的）消費及欲望的，乃是生產。

### 七一 消費對於生產的反作用

消費對於生產也會發生某程度的反作用。為社會生產的提高所引起的消費之量的變化，或為生產發展及現存分配關係所引起的消費成分之質的變動，都要求社會生產的變化，以順應於這個變化着的欲望。但是這裡成為問題的，並不是社會生活發展之獨立的要素，而是其媒介之生產的要素。

這樣，我們可以得到如下的結論。即（一）消費不屬於社會生活的範圍。

（二）消費與生產的關聯，並不是經過了某種社會的消費關係（此種關係並不存

在)而後實現；須先研究生產、分配及交換的種種關係，纔能發見我們所注意的關聯。(三)消費及欲望是由生產力發展的水平線和生產之一般的行程來決定的。

### 第一七節 消費的觀點與生產的觀點

在經濟學上，分析經濟現象的時候，有兩種相反的方法。這便是消費的立場與生產的立場。

#### 七二 消費的觀點

甚麼叫做消費的觀點，其本質乃在於主張經濟學必須首先注意到生產品與其消費者即經濟主體的關係。由這個觀點看來，經濟生活的根本原因，正是欲望及與此相關聯的消費慾。此種觀點的最著名的代表里夫曼曾率直地說，「一



切經濟生活的原因，決不是法律或社會制度，乃是個人的消費慾。」

因此，這一派的代表們，把生產的分析看作次要的事情，而完全以消費的分析為主。他們漠視生產，在他們的著作中，說一切的使用價值，都不是勞動的生產，而是不知從何而來的財物。布哈林曾正確地加以批評，說道：「與此相關聯的，又是『孤立的抽象』方法之特殊的應用。因此，巴威爾克在分析價值的時候，竟強迫那個魯濱遜不生產財物，而只浪費財物、或遺失財物。並且生產（或再生產）的可能性，又不視為應該分析的現象，而只認為複化的要素。」（註七七）還有必須加以注意的是，『孤立的抽象』那種方法，不僅為巴威爾克一人所應用，一切這個學派的代表們，都共通的採用了這種方法。

### 七三 消費的觀點是沒有効用的

這些經濟學者，集中其一切注意於我們在上面已加指摘的、絲毫不含有社

會關係的消費之上，因而暴露出其不能理解資本主義社會的社會關係；這是不足怪的。此外他們又常研究慾望（其實，牠是由生產而發生的），因而不能闡明社會發展的原因，不能找到資本主義社會之再生產的理論，這也是不足以爲怪的。最有趣的，是限界效用派最大膽的代表們，居然也能正確地認清這一點。

一個『數理學派』的代表叔姆彼得（Joseph Schumpeter）說：『我們的靜的體系，決不能說明一切經濟現象，例如利息及企業利得之類。……因爲我們的理論是建立在一個凝固的基礎之上，所以不能用以說明現代經濟生活最重要的現象。……對於那些一切，只能由發展的觀點去認識的現象，則更不能說明。例如資本的形成問題等（尤其是經濟進化及恐慌諸問題），即屬於此。』（註七八）

馬克思主義經濟學，恰與上述的傾向相反；他以生產爲經濟生活的基礎，由此而進行他的理論。可是他并不會無視分配及交換的關係，也不會無視消費。不，他把一切經濟生活視爲一個總體；這個總體，只惟分析了由一定的形



態而組成的生產之後，只惟明白了各種要素的相互依存關係之後，纔能理解。

本章參考書

- (一) 馬克思：經濟學批判序說
- (二) 恩格爾：反杜林格論第二編
- (三) 考茨基：蒲登著馬克思理論的體系之序文
- (四) 布哈林：金利生活者的經濟學
- (五) 梭倫契厄夫：經濟學入門
- (六) 科因：產業資本主義的理論

馬克思主義經濟學方法論



## 第四章 馬克思主義經濟學是辯證的科學

第一八節 地理要素在社會發展上的作用

第一九節 社會與環境的均衡

第二〇節 社會內部的均衡

第二一節 經濟學上之動的立場

第二二節 歷史的觀點

第二三節 發展的矛盾性

本章參考書

## 第一八節 地理要素在社會發展上的作用

### 七四 地理的宿命論

「人類是地球上的一產物。這句話的意義，並不是把人類當作地球的小兒，以爲他的肉體和骨骼是從地球的肉體和骨骼接受來的。這是說：地球是創出人類，養成人類，授人類以任務，並指導其希望。地球使人類與其障礙物相衝突，而在鬥爭的時候，又加強人類的體力、發達人類的精神。地球更提示人類以航行及灌溉的問題，並且授與解決這等問題的手段。」（註七九）上面的引語，是研究地理環境如何影響於人類的現代學者色帕爾（Ellen C. Semple）所說的。有些社會學者，如以特木侖爲首的法蘭西學派，乃以自然的環境爲決定社會的生產關係之根本的而且幾乎是唯一的要素。按他們的意見，草原造成牧畜



經濟的端緒；森林造成狩獵經濟的端緒；海洋造成漁獵經濟的端緒。從土地的狀態中可以觀察出私有財產及家族形態的第一原理，從氣候中可以觀察出一國「民性」習慣及國家的秩序等的原因。

山嶽是使人們分隔的，河川海洋是使人們接近的，這是黑格兒所說過的了。即在今日，我們如果去參閱關於經濟學的無數有產階級的講義，也可以看出他們亦曾說明山嶽是使國民分離而妨礙交換的發展的。反之海洋，則可結合國民而助成交換關係的發展。河川更由其水流的方向，對於交換關係的發展給與以影響。如果經營主要產業的國民，集中於河川的上流地方，則該河川可以助成交換關係的發展及工業的發達；反之，如果主要的產業集中於河川的下流地方，則其利便便要減少。注入大洋的河川，可以助長交換的發展；注入內湖及被封鎖的海（如裏海）的河川（如布爾加河），則失了這種意義。氣候是最能決定該國的植物界和動物界并使人類的勞動能力直接受其影響的，所以牠能

促成一定的生產部門的發展，同時又能妨礙其他生產部門的發達。至於土地的含有物，亦有決定的意義，比方鑛山業，必須該土地含有必要的鑛物，始能經營；而土地的成分，又能決定農業的可能性及其主要方向。

### 七五 地理要素對於社會發展的影響的相對性

若把自然環境對於生產關係性質的直接影響，視為社會發展的主要要素或主要要素之一，而無視其他影響力者，這樣的觀察，是經不起嚴重的批評的。

豪拉賓說：「我們不要把地面視為『人類的寓所』，而抽象的研究之。我們要研究地面，須把牠視為某個發展階段中的人們的寓所。如果研究地理的要素，而無視其對人類的關係，那末，就可以說牠是永久的、不變的。而實際上，最重要的地理要素，——陸地和海的分配，以及氣候等——在人類史上，是經過長久的光陰，沒有變化的。這是最重要的根本的事實，我們能夠知道這一點，



才可開始研究。——我們如果觀察牠的作用，即觀察其對於人類之社會的及經濟的發展的影響，則我們便可明白，牠是不間斷地變化着的。這個觀察，就是我們拿來研究地理的要素的。我們對於某種地理的要素的影響，并不敢視爲絕對的。我們必須研究二個要素的交互作用，即一方面，人類漸漸地能夠支配自然，他方面，環境對於人類又漸漸給與新目標提出新問題。如果人類能夠征服這個環境的任何方面，則可使障礙物一變而爲支持點，當初與人類鬥爭的敵者，現在却變成了人類與障礙物鬥爭時的協力者了。」（註八〇）

地理的條件，無論何時，決不是有絕對的意義的，牠常常隨着社會的發展，而有相對的意義。同樣，地理的現象，也是在一一定的時代成爲社會發展的障礙，而在另一個時代反變爲促進社會的發展。

海洋對於社會的發展，乃有良好的影響，這是誰都深信而所不疑的。何以呢？海洋可使諸國民容易接近，由此而助長交易的發展。但是只要稍能注意這

個問題，便可知道事實不一定完全是這樣了。在人類尚未征服海洋的自然力以前，即在他們尚未開始建造可以航渡海洋的器具以前，海洋不是連接人類的要素，反是疏隔人類的要素。可是這個疏隔的要素，由於社會生產力的發展，乃轉變而為連結的要素。不過人類需要這個「連結的要素」，乃在於經濟生產力已經發達，剩餘物可以供給別人的掠奪之時。

英國的發展，大有恃於島國的地位和海岸線的延長者，是不待論而知的。但是英國能夠受到海洋的有利的影響，也不過最近三四世紀間的事。在那個時候以前，英國雖有島國的地位，然在世界史上，並未佔過何等優越的位置。要解釋其理由，是很簡單的。在主要文化各國集中於地中海沿岸的時代，主要的商業路，也集中於此，當時英國是在世界商業的圈外。到了北海及波羅的海成為世界商業的通路的時代，英國的作用才見增高。但是英國還不能發揮支配的作用，不過是商業通路的終點罷了。等到美洲發見之後，英國遂一躍而成爲歐



羅巴與新大陸結合的中心點，於是其島國地位的利益，亦開始實現了。

礦物的意義，也是這樣。某種礦物之存在於地中，不消說是該礦山業發展所不可缺的條件。但是僅僅有了這些埋藏物的存在，也不是可以喚起社會的發展的。在生產力的發展還未達到能夠利用該礦物以前，該礦物對於社會的發展，並不能表示何等影響的，到了人類能利用該礦物時，該礦物的存在，對於生產力的發展，以及社會的發展，才給與以可驚的影響。經濟發展的一般水平線，在利用自然富源的問題上，當然有不少的作用。古代希臘的彫刻所以能得未曾有的燦爛，一般人都說是由於希臘地中埋藏了大量的大理石，但是這個埋藏物不論在現在還是同樣地存在着，而現在希臘的彫刻術，並不見有何等特殊發達。可見所倚為重要者，不是大理石的存在，而在乎該國經濟生活之一般的繁榮。

氣候對於人類性質的影響的問題，朱苛布斯基已經很巧妙的說明了。『假

如歐羅巴的勞動者和南亞細亞的勞動者，其勞力有不同的地方，其原因不宜求之於氣候的炎暑之中，必須求之於其他方面。有人以為南洋人的懶惰，是由於氣候對他們的恩賜，他們維持生活，祇要費些少的勞動。固然，熱帶的氣候，可以供給很多自然的恩惠，人類固然不必爲了食物而作勞動；但是要想得到善良的生活，人類勞動亦有加多的必要。譬如我們（俄國）爲了禦寒而勞動，那末，在彼處必須爲了避暑而勞動。現代的考古學者，解釋巴比倫的城壁所以特別的厚，就是因爲那種牆壁可以保障室內的清涼。更如我們住在俄國，有把木柴、石炭運進家內的必要，那末，住在熱帶的人民，也同樣有運冰塊的必要。何況住在熱帶地方的人家，充滿了多數的爬虫類和有毒的昆蟲類，假使要免去這種害患，他們應該有怎樣的努力呢！雖然在南方，其勞動的效果是很大的，但是彼處的人民如果十分懶惰，亦必不能生存。這樣看來，彼處的人民所以陷於無感覺的狀態，並不是由於氣候的關係和個人的嗜好，乃是和羅馬帝國沒落



時全部人民都陷於無感覺者，完全一致其情形。現在爲了更正確的分析，且把意大利來觀察一下。薩賓人(Sabin)、散尼茲人(Samnites)、拉丁人(Latin)、安特利亞人——這等國民在其獨立時代及其後合併於羅馬的時代，所以有非常的力量而且極其勤勉，就是因爲當時羅馬人把他們置在極優良的制度之下。到了這些制度沒落，共和已近末期，貧窮——貧窮對於國民勞動力可給與以頹廢的影響，我們在別的地方已經說過了——遂如奔流而至，於是意大利全部種族都成爲懶惰，對於經濟關係以及其他種種事業，都成爲無用的人。可見熱帶地方一切住民之所以陷於懶惰的原因，總要先求諸他們國家的經濟組織。例如東印度的農民，無論如何勞動，而結果則依然極其貧窮，除了極低度的食料量以外，一切的東西，都被地主從他們手中攫奪去了。(註八二)

同樣，氣候對於人類生產的影響，也只有相對的效果，這是不難證明的。從前大家都以爲乾燥而炎暑的氣候，如果過長，則對於農耕，是個完全不能克

服的障礙。但是到了今日，已經由於長期間的植物淘汰的方法，完成了各種植物有特別耐旱性的栽培法。今後，這個栽培法當有更進一層的完成，這是無疑的。或許在那個時候，乾燥的氣候不但不成爲農耕的障礙，反而轉化爲助長其發達的要素。何以呢？因爲在晴朗天氣的大陸氣候的乾燥地方，其所生長的小麥和黑麥，比之土地卑濕地方的穀物，一定麵筋多而皮麩少。

我們不能詳細觀察經濟中自然要素的相對性。我們所要考慮的，乃爲一切自然要素對於社會經濟的作用，是依存於社會生產力的發展而轉變的。這個根本思想是有充分的根據的。

## 七六 地理的宿命論和社會的發展

現在我們再來考察和第一個問題有直接關聯的另一個問題。如果我們有了這樣的觀點：以爲社會的發展，係由自然的要素直接決定，則社會發展的事



實，在我們將完全不能認識其真相了。

其實，地理的要素其自身也是不斷地變化着，可是牠的變化，極其徐緩，使我們幾乎看不出牠的變化來。在這等要素中，除了對人類的反作用以外，其他一切的作用，在人類史上，差不多沒有多大的變化。這些要素的影響，可以用來解釋人類的發生、某種物品生產的成立、各國生產構造的不同等。但是由其固定的要素，則不能說明社會生產的運動和社會的發展。質的方面和量的方面不變的要素，如果其他條件相同，則其結果也是沒有變化的。因此，在有發展的地方，換言之，在有經常的變動的地方，只有用地理的要素以外的原因，來說明其發展。

如上所述，這等原因，乃存在於生產力之中，換言之，即存在於社會與自然環境的交互關係之中。

## 第一九節 社會與環境的均衡

### 七七 人類之勢力的均衡

人類的生存過程，要求其生理的精力（energy）之不斷的消費。此種消費，不單在人類勞動的時候，並且在人類相對的休息狀態中，亦不停止。心臟和呼吸器管之肌肉的運動、食物之消化過程、以及其他一切生理的運動，都須消耗有機體的精力。常有機體與外界接觸時，亦引起有機體的精力消耗——即有機體放出體溫及其他與此相關聯的消耗。最後，有機體不斷地蒸發水分，亦可消耗大部分的精力。

人類用消費的方法，以補償此種精力的消失。由食物和飲料的消費，使有機體的內部能夠把其所支出的精力再生產出來，由此以造成此後消耗的可能。



更由衣服、鞋帽、住宅以及其他用品的消費，以減少有機體的精力的消耗。

但是，爲了消費，最先須有生產的必要，而生產（勞動）則要求人類消耗更多的精力。

生產的過程，就是人類精力支出的過程，但是生產的結果，造出了生產物；由其消費，却部分的或完全的補償了生產時所支出的精力，甚者且有剩餘。

社會和自然間之力的均衡，在社會發展上是決定的條件，這是顯而易見的事。

### 七八 力的均衡和社會的發展

實際上，在社會的存在及爲存在而鬥爭的過程中，其所消耗的精力的分量，如果超過於社會生產的結果所獲得的精力的分量，則社會僅僅物理的存在

也是不可能的。社會的存在，只惟在下述的條件之下，才有可能，即消費（自然界的精力流入於社會）不但補償人類爲了生存而消耗的精力，而且又補償人類在生產過程中所消耗的精力。歸綜說來，爲了使社會不只是存在着，而且能夠發展，那便要求社會從自然界中得來的精力，比之個體的生理作用及生產過程中所消耗的精力，更大。社會生產的過程，就是社會和自然環境間的交互作用的過程。馬克思說：『勞動，第一是人類和自然間的一個過程。人類在此過程，由自己的行爲去媒介、調劑、管理自己與自然間的代謝機能。』（註八二）

### 七九 社會當順應於自己與自然的鬥爭

在勞動過程中，社會爲了自己的利益，使自然變化而發生作用。同時社會又因爲要適應自然，自己亦變化起來。如果社會的生產機關能夠順應於自然的鬥爭，從而社會愈能從自然的環境之中取得更多的必要品，則社會將愈有發展



的可能性。反之，社會的生產機關如果不能與自然的鬥爭相適應，則社會將不能滿足其欲望，而其發展的速度亦愈將遲緩（如果社會一般尙能發展時）。因此，決定社會發展的，不是自然地理的要素，而是社會與自然之力的交互關係。

如上所述，社會的生產機關是由三個形式的要素組成的：（一）物的要素（生產手段）；（二）人類（勞動力）；（三）有一定體系的人類組織——即生產關係。

與自然鬥爭，要想得到最好的效果，物質的及社會的要素，實有適應於這個鬥爭的必要。

但是如上所述，社會生產力的發展水準，不能夠任意提高或壓低的，社會所支配的生產手段及勞動力，無論在質的方面或量的方面，都是由於過去經濟發展的過程來決定的。這些一切乃是勞動的蓄積及人類與自然鬥爭時所得的過

去經驗。

同樣，社會的生產關係，也不是可以任意的選擇的。生產關係的性質，是由生產力的發展水準來決定。

在生產力與生產關係的發展中，亦進行着特殊的「自然淘汰」。在生存競爭上，凡不能與競爭適應的動物，都歸滅亡，而最能適應的始得保留。同樣，在社會與自然的鬥爭中，如果自己的生產機關在必要上不能適應於這個鬥爭，因而生產時所消耗的精力，比所得的精力，為更多，則社會必歸滅亡。

存在於過去的一切民族及種族，當其與自然鬥爭時，不一定都能得到勝利。在文化史上實有無數的例，指示了很多的種族及民族，因其活動力的薄弱，而至得不到適宜的生活。這等落伍的民族，往往幾世紀間，不能充分的滿足其自己的飢餓，他們竟未嘗得到一飽，屢屢爲了飢饉而受着慘澹苦痛的疾病，並且屢屢由於疫病而遭橫死——直到今日還是繼續着。



社會與自然鬥爭時，只惟生產機關建設得很好，能夠使放出的精力，比之由自然環境內得到的精力爲小，而後這個社會纔能存留。

### 八〇 社會和自然的均衡

這樣，社會發展的根本要素，乃是社會與自然的交互關係。社會與自然鬥爭時，社會的力，（所謂生產力，可包括於與自然有關係的社會的力之中，）有決定社會發展的可能性。考茨基說：『人類所能支配的自然的部份，比之宇宙的森羅萬象，固然是極其渺小，但比之人類，則爲極大。這個部份，苟能急速擴大，人類對於自然條件的支配，亦苟能增大，則人們的共同生活、協力的形態，即社會各種條件以及在各時代作用的社會法則亦將加速其變化。』（註八三）

但是社會與自然之力的交互關係，並不是永遠一樣，停止而不變化。在這裡，祇能對於常常變化着的交互關係，換言之，不斷地破壞而又重新回復的動

的均衡而言。這便是辯證的均衡，其本質已由恩格爾（應用於自然）巧妙地說明過了。他說：「均衡，是不能脫離運動的。在天體的運行，運動是在均衡之中，均衡又在運動之中。一切特殊的相對的運動（在這裡，就是一個更小更單純的天體對於某自動的天體之個別的運行），是努力求其相對的靜止，即均衡的（沒有相對的靜止，則沒有何等的發展）。物體的相對的靜止的可能性，一時的均衡狀態的可能性，乃是物質從而又生命能夠分化的根本條件。在太陽系，各個實體的均衡是沒有的，祇有全集團（*Masses*）的均衡。不過有時由於密度的不同，而有極微的均衡罷了。在表面上，有永遠的運動，靜止的缺欠，和反動存在着。在月的上面，一切相對的運動完全沒有，似乎專受均衡——即死（月星——否定）的支配。在地球上，運動又分化為運動和均衡的轉變，即各個的運動，努力求其均衡，而多數的運動，更破棄了各個的均衡。巖石是靜止的，而雷雨、怒濤、河流、冰川的作用，則不斷地破壞其均衡。蒸發、雨降、



風、溫度、電氣、磁氣的現象，也呈出同一的景狀。最後，在生物的有機體中，我們可以看出一切微小的分子以及更大的器官都是不息地運動着。這些有機體，由其結果看來，在通常的生存期間，一面保持了全部組織體的不斷的均衡，他而又常常繼續其運動。就是我們在這裏可以看到了運動和均衡之活潑潑的統一。一切的均衡，不過相對的、一時的罷了。』（註八四）

社會和自然環境的交互接觸，是循着生產的路線而行的。在這裏，社會使其生產力——生產手段和勞動力——與自然對立。如果社會能夠存在，則已可證明自然環境與社會之間存在着一定的均衡。

#### 八一 均衡的破壞及其在新的基礎上的再建

但是這個均衡，是常常破壞，而又在新的基礎上回復的。實際上，在生產過程中，社會是消耗生產手段及勞動力的；因此，社會當生產期間告終之後，

乃比之開始的時期，其力大為減少，於是均衡便破壞了。但是在生產的過程  
中，又造成新的生產手段和消費資料。這個消費資料，在消費過程中，又產生  
了勞動力的新的儲蓄。新生產出來的生產手段和勞動力，在生產過程中，又代  
替了其所消耗了的舊的。這樣，均衡又回復起來。但是這個時候，可以想到均  
衡回復的三個主要的場合：（一）均衡的回復，行到以前的基礎上；這個時候，  
所消耗的生產手段及勞動力，由生產的結果，乃恢復從前的規模。（二）均衡的  
回復，行到較高的基礎上；這個時候，生產的結果，比之生產過程中所消耗  
的，乃造成了更多的生產手段和勞動力。（三）均衡的回復，行到較低的基礎  
上；這個時候，生產過程中所消耗的生產力，竟不能由生產的結果，恢復其原  
狀。

第一種場合，社會的發展是完全停滯的。社會年年只能再生產同樣的生產  
力以及同樣的生產關係，因而停滯於原位。在其他的場合，社會的生產力及生



產關係則有變化，不是前進（在第二個場合），便是後退（在第三個場合）。這裡尚須注意的，則爲使均衡回復到或高或低或仍舊的基礎上的社會的力，除了現存的生產手段及勞動力的儲蓄之外，尚須有其他事情的作用。其中所必須舉出者，則爲生產機關一個要素的生產關係。例如，社會雖能由自然環境之中，取出充分的財貨以補償其所消耗的生產手段及勞動力，但是如果分配制度不甚妥當，則這些財物將歸於支配階級的手中，其他人民所得的分量，竟不能用以恢復其支出的勞動力，在這種情形之下，均衡的回復，實在不能達到較高的基礎，反而下趨於較低的基礎。這個時候，萬一社會關係不能用革命的手段而加以改革，則社會益將沒落。

假使社會爲了維持軍隊、國家和其他非生產的制度，而必須消耗大部分的生產物者，亦可造成和上面完全同樣的結果。這雖然不一定使社會退化，然而却常常使社會的發展因之遲緩。

## 八二 破壞社會和自然的均衡時，自然要素的作用

社會和自然環境的均衡，是兩個要素的交互關係，因此，這個均衡的破壞及其回復，不僅受着存在於社會方面的要素的影響，並且更受自然環境的要素的影響。社會在生產過程中，不但爲了順應自然而變化其自身，同時亦使自然環境發生變化。這個自然環境的變化，可以影響到社會和環境的均衡者，也不失爲一個重要的要素。恩格爾說：『我們不要過分相信對於自然的勝利。在得到每一個勝利之後，『自然』便要向我們復讎的。其實任何的勝利，第一步不過發生了我們所期待的結果，然在第二步第三步，尙有完全不同的不可預料的結果。而後者的結果，却常常要破壞第一結果。例如美索不達米亞、希臘、小亞細亞及其他地方的人民，爲了要獲得耕地，把森林一概剷伐。然其結果，竟使這些國家陷入於像現在那樣的荒廢之中。剷伐了森林，同時也剷除了貨物的集



散及貯藏的中心地。這決非他們所能預料的。當阿爾卑斯山脈地方的意大利人，斫去了山之南面的針葉樹，而惟保存北面的樹，那時他們也不會料到因此便斷送了這一帶地方的牧畜業的根基。他們更沒有料到這樣就斷絕了山上的水源，而在雨期，狂暴的溪流又汎濫於山谷，致生出非常的結果。最初在歐羅巴栽培馬鈴薯的人，也沒有想到一面雖有成分很多的澱粉質，而同時却傳播了癩病症。（註八五）可見這些一切的變化，徒然破壞了社會和環境的均衡，而決不能成爲社會的利益的。但是自然條件，由人類視之，不是只有壞的方面，而且大部分能幫助人類，使人類減輕了生存的鬥爭。這種自然變化的例子很多，如由長期間的施肥，而使土地改良；由放去澤水或設備灌溉，而使耕地擴大；由撲滅猛獸，而增加了野禽等都是。

自然環境的積極的及消極的變化（由人類的觀點看來），不但可以破壞了社會和環境的均衡，而且同時又可助成其轉化爲均衡之動的體系，所不同者，只

在其運動的方向而已。

從這個運動的出發點看來，除了自然境界由人類而發生的組織的變化之外，有時還會突來一個自然條件，或幫助人類與自然鬥爭，使其容易得到勝利，或則竟使勝利不容易得到。社會和自然鬥爭時，一切「偶然的」成功及一切「偶然的」失敗，不但可以影響到現在生產期間之社會與自然的均衡，又可影響到下次在較高、較低、或在從來一樣的基礎上面，恢復均衡的可能性之上。例如在今日，若由於自然條件而發生了豐年，那末，不但增進了本年間社會的消費，即在其下屆的生產期間，也可因為得到了更大的生產源，而擴張社會勞動力的再生產。又如某種族的狩獵區域內，由於某種自然力的壓迫（如獸疫流行，飼料缺乏等），野鳥都向外移住，則那個社會不但本年要受到飢荒，即在下屆的生產期間，也必因為對於自然的關係特別薄弱，而致均衡將在較低的基礎上恢復。



八三 對於社會的發展，「偶然的」要素將減少其作用

但是「偶然的」要素對於社會發展的作用，是由於社會不能支配自然而發生的。換言之，即因為社會不能預測自然法則的作用，又不能用人為之力，把自然條件變為更有利的東西，而後才發生的。然而這可由科學及技術的發展，漸漸減除的。若是無數自動的偶然的要素，都來擾亂均衡的體系，則在進化時代之後，將代替以長期的退化或停滯了。反之，如果我們能夠操縱自然法則，即擴大社會之支配自然，那末，所破壞的均衡，亦可於較高的基礎之上，恢復起來。人類在現在學到了：（1）調查生產過程的作用在自然環境中所引起的結果，（2）用人為之力，把保障生產進步的自然條件配合起來，使再生產有可能。

現代資本主義的社會，對於這方面，是有異常長足的進步的。但是爲了保

障生產力之規則的發展而不停止起見，社會不但要獲得原始的自然力，且要獲得社會所支配的自然力。何以呢？如上所言，生產關係對於生產力的發展，是有很大的影響的。如果生產物的分配是（1）自然力的，（2）而不平均，則這種分配，到處都可成爲生產力此後發展的障礙。

## 第二〇節 社會內部的均衡

### 八四 生產力的發展與社會內部的均衡

社會和自然之間的均衡，一面不斷的破壞，同時又在新的基礎上面，回復起來，這乃是一種生產力的水平線的變動。但是我們知道：社會的生產關係，一般的社會關係，以及社會的 *Ideologie* 等，最終都是依存於生產力發展的水平線的。



我們已經講過，不論在任何時代，社會生活的各部份，都須有相對的調和存在着。否則社會的存在，是不能想像的。

生產力的發展，可以破壞社會生活的各部份間的調和（均衡）。如果社會的生產關係以及一切的社會上層建築不能與生產力的水平線相順應；如果社會各個要素的均衡，不能回復於較高的基礎之上，而成爲一體系，則社會組織的不調和，將成爲生產力發展的障礙，並且又使生產力趨於退步。這樣，均衡便恢復於較低的，或從前的基礎之上。

生產力每一次進步，都可使社會體系內部的均衡爲之破壞。然而如果牠的進步是一個循環反復的長期現象，則其本身就可證明社會的生產關係以及一切的社會構造，都同樣地起着變化，以適應生產力的新的水平線，使破壞了的均衡回復到新的基礎之上。這樣看來，社會的發展，正與生產力的發展相同。就是，牠照着社會體系內部的均衡的設定、均衡的破壞、以及在新基礎上面回復

均衡的方法而進行的。

上面已經證明，社會的生產力，常常不斷的動搖。現代社會的生產力，是在不斷的運動中，因之現代的社會關係，亦是不斷地運動着。

### 八五 社會學者之否認革命的法則

有些經濟學者及社會學者，雖然承認社會生活是不斷地變化着，然又以爲這種變化，專由進化的方法即漸進的方法而進行的。他們把歷史上發生過的一切革命，都列入「歷史的偶然」之中。並且認爲有避免此革命的可能。可以作爲這樣觀點的標本的，如第一章已引用過的克尼斯在其經濟學中所述的便是。他說：「我們不要以爲那極端的而且大膽的掠奪，能够造成巨大的變化。我們對於這種飛躍的運動，還是不要期待罷。」（註八六）

這樣的觀點，不能稱爲科學的。而高貴的教授們，對於社會階級的分裂、



階級利益的對立，以及階級間有了不斷的鬥爭，却閉上眼睛，而無視之，其實他們也是不得不然的。

## 八六 社會階級與階級鬥爭

社會上各個構成員，在參加社會的生產時，決不是占着同一的地位；有的是生產手段的所有者，在生產機關中占據了支配的地位；有的是沒有生產手段的人，在生產過程上處於從屬的地位。社會各個構成員在生產上所處的地位不同，又表現於收入的分配方面。第一集團，是橫奪他人勞動的生產物而為壓迫階級；第二集團，就是被壓迫階級。每個時代社會之一部份對於他部份的榨取性質及其榨取基礎，乃常隨着生產方法的變化，而生變化。因此，社會階級的分裂，亦生了變化。在封建社會，有地主——領主階級與農民階級的對立；在奴隸制度的社會，有奴隸所有者——財富階級與奴隸階級的對立；在資本主

義的社會，有生產手段所有者——資產階級與喪失一切生產手段而出賣其勞動力的無產階級的對立。社會的階級，固然是這樣變化的，但就全部的歷史看來，却沒有失掉了牠的階級性。除了原始共產主義的社會與將來社會主義的社會之外，其間一切時代，都是有社會的階級性存續着。除了以支配的生產方法為其存在的基礎的主要階級之外，無論在任何社會都有混合的社會集團存在着。這些集團，是過去組織的斷片。他們既不能溶化於新社會秩序，又不能順應於新社會秩序。如在資本主義的組織之下，——此社會的主要階級，已經說過，即資產階級與無產階級，——尚有封建階級的遺物，即農民、地主、以及城市的小資產階級等是。在資本主義社會的體系之中，農民及小資產階級不是獨立的階級，不過是「階級的預備軍」罷了。他們隨着交換關係的發達，常常分裂為二個主要的資本主義的階級——資產階級與無產階級。即消失了其獨立的存在，而溶化於資本主義之中。同樣，地主階級，亦不是固有的資本主義的階



級，牠的存在，決不是由資本主義的生產方法產生出來的。就使沒有牠們，資本主義社會也可以存在。但是，在現實的資本主義制度之下，這個階級是想順應於資本主義的社會關係，而繼續其存在的。

同一階級的構成員，其特徵乃在於利害的共通和 *Theologie* 的同一。反之不同的階級，則由利害的對立和 *Theologie* 的差異而相分離。

在社會的主要階級之間，常支配着鬥爭關係。中間階級在此鬥爭中，則為保護自己的利益起見，常附和於任何一方的主要階級之中。

階級鬥爭，不是專用經濟的方法來實行的，因此，為了擁護支配的生產方法，為了維持現存秩序及自己在生產上的地位，由是各種階級社會的支配階級，都建設了國家。國家是壓迫及隸屬其他階級的機關。牠是立腳於軍隊、警察、官僚主義之上，而以武器、監獄及其他強制手段為支配的工具。

## 八七 進化和革命在社會發展中的地位

一切生產力的發展，和一切生產方法的變化，俱能變更了階級勢力的相互關係。因此，在資本主義中，由於生產力的發展，勢必造成資本的集積與集中的過程，換言之，即一方面，資產階級的量，漸漸地相對的減少，他方面無產階級的數目漸漸增大而團結起來。同時生產力的發展，又促成了社會關係的變更。於是在資本主義的社會，無產階級所受的搾取率乃隨着生產力的發展，漸漸增加（即搾取關係的量的增進）。利潤率低落了，中間份子亦至沒落了。

但是社會關係的變化，乃有二種形式，第一種不過是某社會的支配關係之量的增大；第二種則為質的變化，就是現存秩序的否定，並且要將牠顛覆。

縱令支配階級能夠容許社會關係之量的變化，然而對於社會關係的變化與所有關係的變化而可破壞現存秩序的基礎，又可顛覆他們支配的根基者，則一定要用一切經濟的、政治的、及精神的種種手段以抵抗之。

因此，在生產力的發展和生產關係的發展之間，完全平行的事，不但不在



在，而且是不能存在的。生產關係的變化如果惟限於現存秩序所許可的範圍內者，則生產關係或可隨着生產力的發展，平行地，漸次變化。在生產力的發展非常迅速的時候，社會關係亦必因之而起了極大的變化，不過這個變化，惟在社會生產組織的根本原則有了變化的時候，才有可能。換句話說，生產力的水平線與該社會的所有關係之間，若是發生了矛盾，則生產力的發展是要中止的。支配階級必定起來反抗這個變動。苟不是用強力把他推翻，社會的發展是不可能的。由是現存社會關係制度，遂由生產力的進化組織，一變而為其發展的阻力了。同時支配階級對於將來社會的發展，亦成爲無用的障礙，在革命的打之擊下，他們是要滅亡的。這樣看來，革命不是偶然的歷史喜劇，而是在階級社會的發展上完全不可避免的一個階段。

八八 自動論及其批判

但是我們不要說，革命惟在社會關係之支配的秩序已經盡量發揮其效用，而將轉變為退化的制度時，始能勃發而成功。

革命的成功，乃是依存於階級勢力的交互關係。因此，在現存秩序已經盡量發揮其效用以前，如果被壓迫階級已經有充分的強力能夠將秩序推翻，則無論甚麼東西都不能阻止勝利的革命的勃發。

因此，我們若估計某種社會秩序是否「成熟」，即估計牠是否接近於沒落，雖然要注意階級勢力的相互關係，但是不可用同程度的注意力，以注意現在的社會秩序是否已盡量發揮其效果，而將轉變為退化的制度。

在另一方面，現存秩序的效用雖然已告終竭，但是被壓迫階級的力量，如果尚不能顛覆這個秩序者，則這個秩序在較長的時間內，尚可繼續存在，這是毋庸懷疑的。在這個場合，社會的發展，便要一時中止，甚者且將使社會退化。



若使有人以為社會秩序可以自動的沒落，即社會秩序如果不能與生產力發展的水平線相調和，那牠就可自動的沒落者，那是大誤特誤的。革命是要由人類實行的。其能否成功，則全視戰鬥階級的力量如何而定。沒有階級鬥爭，沒有戰鬥階級的衝突，社會關係是不會自動的沒落的。

## 第二一節 經濟學上之動的立場

### 八九 社會關係的動態性

如上所述，社會關係的一切體系，是在不斷的變動之中，社會關係的變化，在資本主義的社會，尤為迅速。在這裡，生產力的發展依存於偶然性的程度，較之過去的一切社會形態，尤其渺少，而且其發展又呈出不間斷的過程。因此，資本主義關係的一切體系以及形成這個體系的每個成分，不是表現為凝

固的事實，而是呈出不停止的過程。

### 九〇 社會關係的形式和內容

但是我們已經講過，資本主義社會的關係，無論何時，都不是直接表現出來的。交換社會的社會關係，只由於財貨的運動而實現，所以牠是化身於貨財之中。牠是化身於貨財固有的性質之中。

在交換社會的生產關係與財貨的性質——媒介這些財貨而表現為社會關係——之間，有一種特殊的聯系。即財貨的社會的性質，變成表現交換關係的唯一形態；交換社會的生產關係，變成財貨的社會性的唯一內容。

例如，商品的交換價值，是表現交換關係的唯一形態，而交換關係本身，又是交換價值的唯一內容。又如生產手段之轉變為資本，是資本主義榨取的表現形態；用購買勞動力的方法而發生的勞動榨取關係，又是資本的內容。



## 九一 社會關係及其形態的轉變

這裡必須注意的，就是生產關係如果沒有變更，則其表現形態亦不會變更。

例如，單純商品經濟的交換關係，雖然和一般的資本主義尤其是獨占的資本主義的交換關係，非常的不同，但是這三個交換關係，却都是表現於價格的同一形態之中。在單純商品經濟，交換關係乃發現於各用自己的勞動以生產商品的獨立生產者之間。在這裡，生產的均衡，是由於勞動從這一個生產部門而移轉於另一個生產部門而得維持的。反之，在資本主義的社會，交換則發見於榨取雇傭勞動的企業家之間；社會生產的調整，全依靠資本的移動而完成。在獨占的資本主義的體系內，交換是與組織的分配相連接的。然而無論在第一個場合，或在第二個第三個場合，這些關係，通通化身於商品之中，即表現於商

品價格的形態之中。

同樣，一方面商業資本家與手工業者的關係，他方面企業家和雇傭勞動者的關係，雖然極其不同，但無論那個，都是表現於資本的同一形態之中。同樣，在資本形態之中，又無論量的方面或質的方面，都表現了與產業資本的關係完全不同的金融資本的關係。

## 九二 資產階級經濟學的方法的靜態性

如上所述，資產階級的經濟學，乃誤把資本主義關係的表現形態，——這由我們視之，不過是用之以作理解生產關係的工具的——認為經濟學的對象。因此之故，資產階級的經濟學，乃不能看到對象的動態性。無產階級的經濟學，常研究其過程的社會關係，反之，資產階級的經濟學者們，則固執「不變」的觀念，去研究財貨及其性質。



上自古典經濟學者及其先驅者，下至現代資產階級思想的諸學派，差不多一切的資產階級的經濟學者們，都犯了這個錯誤。他們研究資本主義的經濟，乃站在嚴格的靜的立場，而對於動的問題，則不加注意。

馬克思亦在靜態方面，來研究資本主義的社會。但是靜止的立場對於他只是有條件的採用，不過用以解釋資本主義的運動機構。至於資產階級的經濟學，對於資本主義則專研究其目下的存在狀況，並不注意牠是在於不絕地變化而生的過程之中。

## 第二二節 歷史的觀點

九三 資產階級經濟學之永續的自然法則與無產階級經濟學的歷史性

與此有直接關聯的，尚有馬克思主義經濟學與資產階級經濟學之原則上的

區別。這個區別，我們已曾提及。馬克思主義經濟學，能夠正確理解社會關係的內容與資本主義社會的形態之間有了相互依存的關係，便區別出財貨之社會的性質及其自然的性質。即在財貨之中，區別出「永續的性質」及其一時的過渡的性質。大多數有產階級的經濟學者，都不能區別財貨之社會的性質及其自然的性質；因此，他們常常主張財貨的一切性質，都是永續的、自然的性質。他們所以把資本主義的法則，認為人類之永續的而且不變的自然法則者，其原因即在於此。同時，他們所以把資本主義的範疇，運用到資本主義以前的形態及資本主義以後的形態者，其原因也在於此。

歷史的觀點，是馬克思主義所特有的。馬克思主義把資本主義社會所表現的經濟法則，祇適用於資本主義的社會。支配社會經濟的一切法則，是依存於生產關係的特性，即依存於經濟組織的形式，這是馬克思主義公然的說明。生產關係的交替，也和社會生活的法則一樣，是不能不變化的。因此，在資本主



義經濟裏面作用的一切法則，若移到建築於另外一種原則上的社會形態之中，是不會發生作用的。

然而在資產階級經濟學並不如此。重農學派研究經濟生活，不過想借以發見由神意造成的自然法則而已，我們可以不必細說。他們以這些法則為永續的，乃是顯而易見的事。

亞丹斯密對於自然法則的認識，與重農學派完全異其意義。但他又以為自然法則乃發生於人類的天性，并且又附與以永久的妥當性。在他看來，一切人類無論在那個時代，都是由利己的動機而作活動的經濟人（*Homo Economicus*）。李嘉圖對於經濟法則，亦站在同樣的立場。他在經濟法則之中，怎樣地裝入了非歷史的內容，我們若看他不僅主張現在的資產階級，即原始的野蠻人也有資本的佔有，便可知道了。

然而非歷史的觀點，在奧大利學派的首領巴威爾克，更有大膽地露骨的表

示。他說：「財貨之交換價值成爲問題時，人們所看得到的，是在交換中能夠得到另外一種財貨的可能性。這個可能性當視爲財貨所固有的力或性質。」（註八七）從這個淺薄的拜物教的觀點出發，巴威爾克當然不能把經濟學的範疇看做一時的範疇。反之，在他看來，無論是價值、資本、或收入形態，都認爲是永久的固定的東西。

最後，所必須注意的，就是歷史派的代表們，雖然用力反對古典學派的永久論，而主張每個國家每個時代的經濟都有其特殊性，但他們又常常提及古代世界的「資本主義」，及人類天性所固有的發財心等。

### 第二三節 發展的矛盾性

#### 九四 發展的矛盾性



在歷史家之間，也有完全正確的思想，這就是他們關於社會關係的可變性的思想。有了這種思想的歷史學者，只惟存在於過去，而在現在和將來是特別少的。但是這些「歷史家」因為帶有資產階級的色彩，所以不能認識資本主義制度的暫時性，這不是他們的罪惡，乃是他們的不幸。然而無論怎樣，生產關係的可變性的思想，確實存在於歷史派之間。

但是關於生產關係及經濟構造的發展的思想，在馬克思主義所理解的和歷史派的代表們所理解的兩者之間，實有雲泥的差異。我們已經說過，據馬克思主義的學說，社會關係的發展，是由於階級鬥爭而促成。矛盾則為這個運動的動力。發展又是矛盾的發展。這是生於兩種關係中：即（一）發展的動力，是社會制度內部所發生的一切矛盾；（二）這個發展所以成為矛盾的發展，也正如一切運動成為矛盾的運動的關係一樣。當我們看到正在發展的現象時，此現象在每一轉瞬間，是和過去一樣，而同時又不和過去一樣。其各個特徵變化了，

同時又生出另一個特徵。在這個現象之中起了量的變化，而這個量的變化在一定的累積之下，又起了質的變化。發展的現象，在每一個瞬間，都有一種異乎從前的變化的傾向，即趨向於自己的否定的地步。

爲了研究發展中與運動中的現象，單是認識現象的運動是不夠的；此外，尚須放棄形式論理的方法。

### 九五 研究運動時，形式論理是沒有效用的

形式論理所認識的，是下述的三個思维的「根本法則」，即同一律（A是B）矛盾律（A不是B）、以及排中律（A或是B或不是B）。在靜態中，研究現象，形式論理對於一切問題，祇要求「是」或「否」的答覆，而不能有「也是」「也否」的解答。但是，因爲運動是矛盾的，研究時正須有「也是」「也否」的答覆。社會學者和經濟學者苟不知道這個單純的真理，則他們的思维方法限祇於「靜態的」範



圍中，決不會在運動中，去研究現象。

發展不僅由矛盾的推動而進行，即不僅是矛盾的發展，並且又可生出新的矛盾。由於這個矛盾，更促進了發展。存在於社會關係的體系中的矛盾，可以產生發展。但是體系的發展，如果不過是量的增大者，則其內部所含的矛盾，必隨着體系的擴張再生產，而擴張再生產起來。這些矛盾達到一定的量的限界，則其本身的存在已不可能，由是該體系遂用革命的方法，而完全變更了。這樣，便起了體系的質的變動，即由這一個質推移為他一個質。由於質的交替，即由於生產關係的性質的變更，於是推動舊社會體系陷於沒落的矛盾，也都消滅了。但一般矛盾決不是能夠除去的。在社會關係的新體系中，如果仍然是階級的體系，則又將生出該階級間的新矛盾。這些矛盾，在最初尚不厲害，其後逐漸增大，到了達到一定的量的限界時，又將重新發生體系性質的革命的變動。

雖然我們說，在運動中的一切現象，是矛盾的，而在研究中，不要以其存在爲觀察點，而須以其生成爲觀察點。換言之，雖然我們主張一切與現象有關係的問題，可以答覆「也是」「也否」，然而我們決不可抹殺了各種現象之本質上的差異。如果現象的量的變化的各個階段，不能有所區別，則質的變化，因其階段有明顯的差異，彼此劃分。因此，發展於不同的質之中的各種現象，不消說是不可同視的。

#### 九六 不許無視現象之事實的關聯

促進社會經濟發展的矛盾，是包含於生產關係的全部體系中的。因此，要研究社會生產關係，實有理論的解剖的必要，這是已經講過的了。但是，組成體系的每個成分，又不可個別的（縱是在其發展的歷史的個別性上）研究，而必須在其與全體系的聯繫中來研究。



然而僅是這樣，還是不夠。我們必須區別社會形態之抽象的體系及其具體的體系。社會關係的、具體的存在的、一切體系，是由種種複雜的要素組成的，即由於「歷史的恩惠」特別遺留下來的每個歷史時代的殘滓組成的。這些要素，並不是中途變成散亂的斷片，而是於現存的體系中伸展其根幹，而與整個的體系合為一體。

例如，在具體的資本主義的體系中，尚有很多非資本主義的農民經濟，以及奴隸制的、封建制的、家長制的形態的殘跡遺留着。單純商品經濟、奴隸制經濟的殘滓、家長制經濟等，都混入於資本主義的體系中，而為其一部分。

純粹資本主義，有其固有的矛盾。主要的是：（一）生產手段的私有制與生產之社會的性質間的矛盾；（二）資產階級與無產階級間的矛盾。然而在具體的資本主義的體系之內，除了上述的矛盾外，一般的尚有資產階級與農民間的矛盾，特別的又有帝國主義國國民與殖民地國民間的矛盾、資本家與地主間的矛盾，

盾等。

要理解現代資本主義社會中的真實的矛盾，必須於其完全的具體性上，加以研究。所謂具體性，即指其包含了資本主義的和非資本主義的性質的一切成分。

爲了要理解這個體系，我們可以（並且不可不）借助於抽象的方法。但是到了分析的最終階段，切不可因爲全體系的影響，而忽視了其中的具體性。『真理永遠是具體的』。如果我們只惟研究資本主義之抽象的體系，則一定不會知道這個體系內部乃包含資本主義要素和非資本主義要素，而致發生了資本主義體系的矛盾。此外我們又必不能知道：除了純粹資本主義的內在的矛盾之外，尚有一個矛盾可使資本主義的體系發生變化，并趨於滅亡。

在馬克思、恩格爾、和列寧的著作和戰略上，是如何重視農民，大約大家都可知道的。他們以爲中小農民在社會革命的鬥爭上，都可以作爲無產階級的



同盟軍。這種計劃和策略，無疑地是考慮了資本主義和農民間的現實的諸矛盾而設定的。這些現實的諸矛盾，可以驅使貧農出與資本主義為敵，其結果資本主義在其尚未盡量發揮其為「生產者」的機能以前，便要沒落。

國際孟塞維克只研究「純粹」資本主義之抽象的體系，而無視了資本主義因其不是「純粹」的而是具體的，而發生了的各種矛盾，這是不足怪的。他們不把貧農看做無產階級的幫助者；只是守着極端的、死的公式，以為在資本主義的體系尚未整個的轉變為純粹資本主義的體系以前，即在手工業者及農民尚未完全零落，全社會只剩着資產階級和無產階級二個階級之前，資本主義的秩序是不會沒落的。

馬克思主義經濟學，則以破壞為目的，去理解資本主義的秩序。要理解資本主義的自然法則，俾能利用以達成自己的利益，只知道這些法則在一定的條件之下有怎樣的作用，是不夠的。無產階級必須明白這些法則在真正的現實中

有怎樣的作用。資本主義能夠滅亡，不單是由於其體系內純粹資本主義的要素間的矛盾，並且由於具體的資本主義體系內的一切矛盾。——這個矛盾是表現於資本主義社會內部的階級勢力的相互關係之上，即表現於資本主義的敵人增加了其數量的時候。

我們研究資本主義社會的一切現象，必須從其實際生活上的聯繫着手，而後纔能理解，並且可以發見其發展的根本傾向及其過程。

### 本章參考書

(一) 布哈林：史的唯物論

(二) 蒲列哈諾夫：馬克思主義的根本問題

(三) 蒲列哈諾夫：歷史一元論

(四) 忒保林：唯物的辯證法



馬克思主義經濟學是辯證的學科

(五) 科因·產業資本主義的理論

註

- [一] J. S. Mill: "Principles of Political Economy", Ashley's edition, London 1917, p. 1
- [二] 卡爾孟寧：關於社會科學尤其是經濟學的方法的研究第一章
- [三] 洛瑟：經濟學原理
- [四] 察爾累色布斯基：著作集第七卷二三頁，一九一八年
- [五] David Ricardo: "Principles of Political Economy and Taxation," Gonnor's edition p. 261.
- [六] 參看 John Stuart Mill: "Principles of Political Economy," Ashley's edition, p. 9.
- [七] Adam Smith, "Wealth of Nations" Cannan's edition, p. 32.
- [八] 梭倫契夫：經濟學入門二二——二三頁
- [九] 亞那：理論經濟學之對象及其根本概念
- [一〇] K. Marx: "Zur Kritik der politischen Oekonomie" Einleitung, S. XIV.



[11] 同上。Ebenda S. XV.

[11] 同上。Ebenda. Vorwort S. LV.

[11] N. Bucharin, "Theorie des historischen Materialismus" 1922. S. 146.

[14] 布哈林·歷史的唯物主義

[15] 同上

[16] Rosa Luxemburg, "Einführung in die Nationalökonomie" S. 77.

[17] K. Knieps: "Die Politische Oekonomie von geschichtlichen Standpunkte," neue

Aufl. Braunschweig, 1883.

[18] Rosa Luxemburg, "Einführung in die Nationalökonomie" S. 77.

[19] 魯賓·Marx-Engels, "Die deutsche Ideologie," (Marx-Engels Archiv-Band I. S.

241.)

[20] Rosa Luxemburg, "Einführung in die Nationalökonomie," 1925. SS. 34-41. und

S. 42.

- [111]F. Engels, Herrn Eugen Dührings Umwälzung der Wissenschaft, 1923. SS. 296-297.
- [112]R. Liefmann, "Grundsätze der Volkswirtschaftslehre," Band I, 1917. S. 16.
- [113]列寧·俄國資本主義的發展全集(第一版)第三卷一四〇頁
- [114]K. Marx, "Zur Kritik der Politischen Oekonomie, (Einleitung zu einer Kritik der politischen Oekonomie) 1921, S. XXXVI.
- [115]K. Marx, "Das Kapital," Vorwort zum ersten Aufl. S. VI.
- [116]K. Marx, "Zur Kritik der politischen Oekonomie, (Einleitung zu einer Kritik der politischen Oekonomie) S. XXXVI.
- [117]恩格斯 K. Marx, ebenda S. XXXVI
- [118]K. Marx, ebenda S. XXXV.
- [119]卡爾·卡爾·關於社會科學尤其是經濟學的對象的研究，一八九四年，五〇頁
- [120]K. Marx, ebenda XL.



【III I】K. Knies "Die politische Oekonomie vom geschichtlichen Standpunkte,"

Braunschweig, 1883.

【III II】K. Marx, ebenda, S. XLIV.

【III III】K. Kautsky, "Vermehrung und Entwicklung in Natur und Gesellschaft" 3te

Aufl., 1921, S. 12.

【III IV】F. Engels, "Herrn Eugen Dührings Umwälzung der Wissenschaft," 1923, S. 150.

【III V】N. Bucharin, "Die politische Oekonomie des Rentners" (Marxistische Bibliothek

Band 2) S. 33.

【III VI】Adam Smith, *ib.* Vol. I, p. 32.

【III VII】David Ricardo, *ib.* pp. 7-8.

【三八】斐特烈·巴斯契亞·經濟的調和，俄譯「連帶社」版，二〇五頁

【三九】W. St. Jevons, "Theory of political Economy," London-New-York, 1871. p. 21

【四〇】柏姆·巴威爾克·資本與利潤第一卷，聖彼得堡，一九一九年，四七七頁

註

【四二】柏姆·巴威爾克：經濟財的價值之根本理論，荷玻夫編輯，聖彼得堡，一九〇三年，二一六——二二七頁

【四三】Mark-Engels Archiv-Mark und Engels über Feuerbach S. 239.

【四三】K. Mark, "Das Elend der Philosophie," 2te Aufl. 1892. S. 91.

【四四】馬克思：亞能科夫書翰

【四五】考茨基：蒲登馬克思主義之理論的體系的序文，俄國國立出版部版，一九二〇年，一三頁

【四六】N. Bucharin, "Die politische Oekonomie des Rentners" (Marxistische Bibliothek

Band 2.) S. 41.

【四七】考茨基前書一二頁

【四八】布哈林前書三七頁

【四九】布哈林在其所著史的唯物論有很好的說明。

【五〇】K. Knies, "Die politische Oekonomie vom geschichtlichen Standpunkte," S. 160.

【五一】瑪累羅夫教授：經濟學，莫斯科，一九一九年，六一頁



[五二] R. Liefmann, "Wirtschaft und Technik," Conrads, Jahrbücher 1 Folge. Band. XLV

II. S. 72.

[五三] Ebenda S. 117.

[五四] 開爾：中國的專制主義第八章第一節俄譯「連帶社」版二六一——二七頁

[五五] 巴斯契亞：經濟的調和俄譯「連帶社」版一七五——一七六頁

[五六] 斯坦萊：由唯物史觀的觀點以觀察經濟與法律，「那齊羅」出版所版，聖彼得堡，九〇——

九一頁

[五七] 同上九二頁

[五八] 同上九三頁

[五九] 同上二一一頁

[六〇] 同上二〇九頁

[六一] 同上二二五頁

[六二] 同上二三三頁

註

- [六三] Friedrich Engels, "Ludwig Feuerbach und der Ausgang der klassischen Philosophie," *Marxistische Bibliothek Band 3*, SS. 55-56
- [六四] 考茨基：自然及社會的增殖和發展，俄譯，九頁
- [六五] 伯倫斯坦：社會主義之可能性的條件及社會民主主義者的任務，一九〇六年，聖匹塔刺堡步爾部勒部版，七——八頁
- [六六] 斯坦萊前書三五頁
- [六七] 伯倫斯坦前書九頁
- [六八] F. Engels, *Herrn Eugen Dührings Umwälzung der Wissenschaft* (Internationale Bibliothek), 1923, SS. 112-113.
- [六九] 梭倫契厄夫教授前書二三四頁
- [七〇] K. Marx, "Zur Kritik der politischen Oekonomie," Einleitung, S. XXIX.
- [七一] K. Marx, *ebenda* S. XXXIV.
- [七二] David Ricardo, *ib.*, p. 1.



〔七三〕列寧全集第三卷三五頁，俄原本第一版

〔七四〕K. Marx, ebenda S. XXIII.

〔七五〕舍伊前書一二頁

〔七六〕K. Marx, ebenda S. XXVII.

〔七七〕N. Bucharin, "Die politische Oekonomie des Rentners", S. 58.

〔七八〕Josef Schumpeter, "Das Wesen und der Hauptinhalt der theoretischen Nationaloekonomie," Leipzig, 1908.

〔七九〕Ellen C. Semple, "Influence of geographic Environment," pp. 1-2.

〔八〇〕赫拉賓：歷史的·經濟的·世界地理概論國，立出版部，一九二四年，二三——二四頁

〔八一〕參看約翰穆勒著經濟學原論全譯第二版第一卷，聖彼得堡，一八七四年，一四二——一四

二頁中，蕭科布斯基氏註解

〔八二〕馬克思：資本論第一卷一五三頁

〔八三〕K. Kautsky, "Vermehrung und Entwicklung in Natur und Gesellschaft." S. 13.

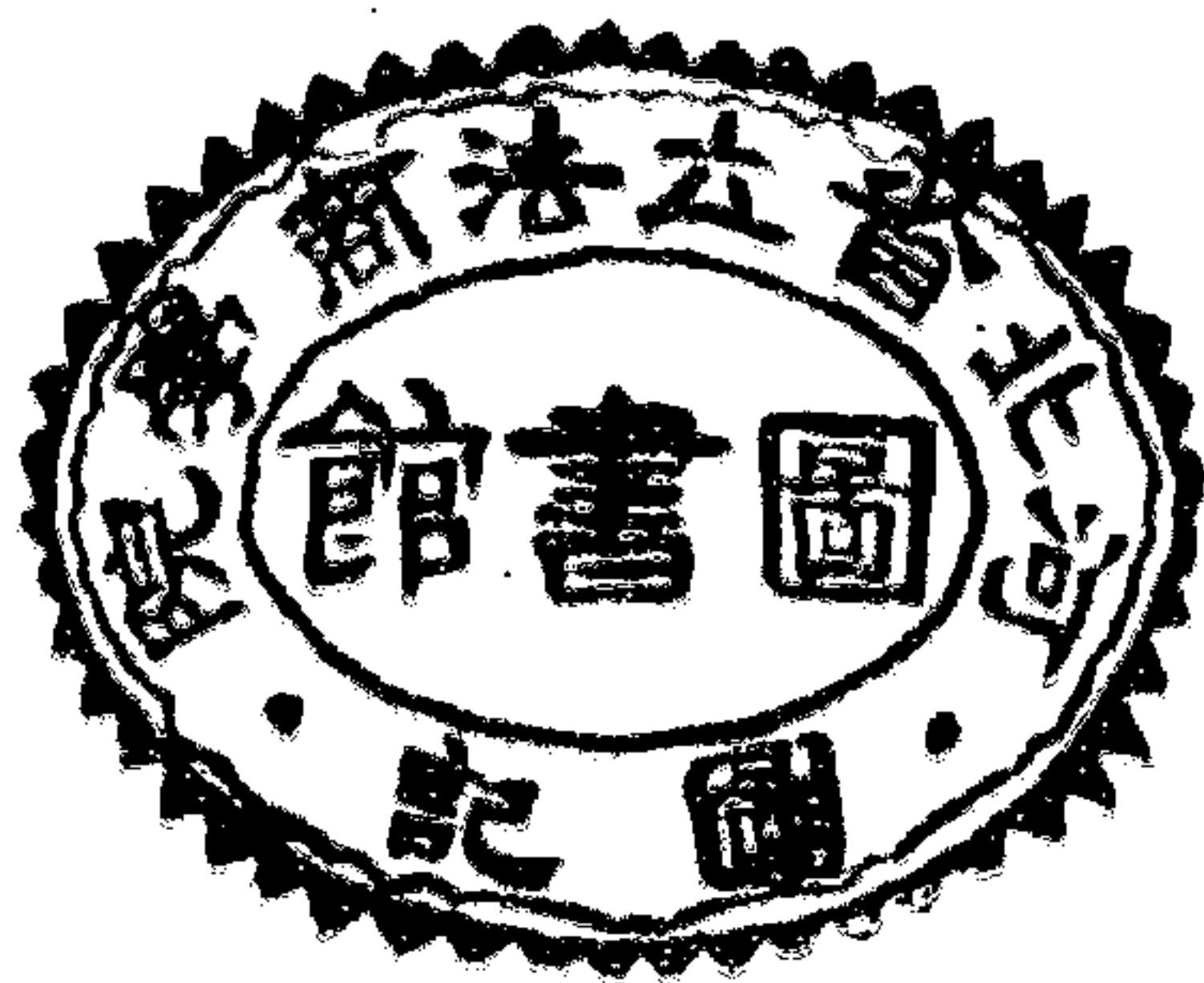
註

〔八四〕Marx-Engels Archiv Band II. F. Engels, Dialektik und Natur. SS. 163-164.

〔八五〕恩格爾：自然與辯證法 一〇三頁

〔八六〕K. Knies, ebenda.

〔八七〕柏姆·巴威爾克：經濟財的價值之根本理論 九頁





# 馬克思的經濟學說

# 各國經濟史

薩孟武 陶希聖 樊仲雲 等譯

精裝二元八角 平裝二元  
本書分農業問題、金融資本與帝國主義、人口理論三篇。帝國主義為中國革命之對象，農業問題與人口問題為中國當前最重大的問題。欲中國革命成功，固須打倒帝國主義，而革命之能否真正完成，則有待於農業與過剩人口問題之解決。本書以馬克斯之經濟學說為根據，對此三者，作有系統的分析與推究。原著者俱係日本有名馬克思主義學者，譯者薩陶樊三先生亦我國對於新社會科學界有研究者，文筆暢達，自無待言，誠為目前學術界最良好之讀物也。

精裝一冊 實價三元六角  
全書共分六部，即英、美、法、德、俄、日，原著者俱為日本有名左傾教授，以唯物史觀的立場，各從原始時代的奴隸經濟，封建時代的農奴經濟，自由資本主義時代的國民經濟，帝國主義時代的世界經濟，作原原本本的敘述。經濟變化是一切變更的基礎，從這書中，我們可以看出中國在經濟史上的現階段及將來的進路。不但此也，我們還可明白世界經濟的現狀與動向，譯者諸君，在國內著作界，向著聲譽，誠當今名著名譯，兼而有之，不可多得之作也。

## 法西斯主義的理論

### 與實際

實價四角

薩井佛著

陳寶驊譯  
邢墨卿譯

關於蘇俄布爾塞維克的理論與實際：數年以來，在我國已有不少的介紹，但關於極右方面的法西斯主義，則很少此種出版物。本書共分七章，計八萬言，詳述反動思想之社會的意義，意大利法西斯黨的成立，意大利社會黨與法西斯黨，法西斯黨的反動的革命，及其獨裁政治，法西斯主義教理，法西斯主義衰滅諸條件。現在是極右與極左相對立的時代，一方面有俄國式的無產階級獨裁專政，他方面，則有法西斯主義的獨裁，世界到處布滿了此種反動的風氣，為使中國的讀者明白此反動思想的意義，敢以此書推薦於學術界。



陶希聖著

### 中國社會之史的分析

三版 實價七角

全書十二章，共十萬言，為陶希聖先生研究中國社會史之心得，把中國社會，赤裸裸的暴露了真面目，且凡宗教、軍事、政治、民族意識、階級意識及有關中國社會之構造與中國革命之理論者，都有獨到的論述。故凡欲明白自己所處的中國社會為何種社會者，應人手一編。

### 中國社會與中國革命

初版 實價九角

本書繼著者『中國社會之史的分析』而作，十五萬言，把中國社會的構成及上層構造，如政治制度，政治思想，科舉教育，孔子學說等，加以詳明深入的研究，凡讀過前書，及欲明白中國社會研究為何等的社會者，不可不讀此書。

### 社會革命論

羅孟武譯 實價六角

這是考茨基著的，馬克思主義的社會革命到底底是甚麼東西，我們實有研究的必要。本書是考茨基用科學的方法，敘述社會革命的意義和方法，及革命後如何建設等各種問題。本書已翻譯為十餘國的文字，雖反對考茨基最激烈的列寧，亦稱賞不已，可知本書價值如何了。

### 社會進化論

王斐孫譯 實價六角

這是巴恩斯與台維斯及其他諸教授合著的社會學導論中的第一編。這本書是現代社會之行為主義的研究最新的大作。這一編綜合人類學、考古學、古生物學、物質學新史學最新的探討的成績，從人類的發生說到現代社會，是全書中最有價值的一部，經譯者慎重逐譯，更經精密的校改，全譯本計十二萬言，可以說是對社會進化史研究的一個嶄新的貢獻。

### 社會主義學會(二) 實價九角

波達諾夫著 薩孟武譯

本書由社會主義的立場說明社會的發生與發展，將原始社會家長制社會，封建社會，奴隸社會，資本主義社會，農奴社會，資本主義社會，集團主義社會，一一加以分析，並說明言語藝術思想如何發生，各社會的技術經濟政治倫理文化如何變更，是研究社會學者必購的川書。



## 家族私有財產及國家之起源

實價八角

恩格爾著 李齊揚譯 在社會科學名著譯叢中，出版這本名著的意義有兩方面。第一在使讀者認識歷史的唯物論的具體論據。第二在使讀者引起研究民族學的端緒和興趣。在這兩種意義上，沒有比這本書還適宜的。牠是歷史唯物論的宗匠所著作的。牠又根據民族學最初最有系統的名著——莫爾干古代社會——而下筆的。時至今日，馬克斯的歷史唯物論是權威最大，受批評最多的學說。莫爾干的古代社會也是權威最大，受批評最多的名著。結合兩者的本書當然更是權威最大同時受批評最多的了。本書局在社會思想方面將繼續刊行各派社會主義者的名著，在民族學方面亦將刊行各派——進化論者，傳播論者及批評派——名家的著作。這本書便是兩個計畫的要點。

## 國家論

實價六角

奧本海馬爾著 陶希聖譯

由無國家的社會，怎樣發達為封建國家及近代立憲國家？要解答這個巨大問題，只有集合世界史以及世界史所未述的民族學的資料，而後以正確的方法來敘述。本書便是負擔這個使命，而能夠完成這個使命的十萬言小冊。各國文字均有譯本。中文譯本，此為初觀。譯者並有長篇序文，介紹本書的要義。

## 辯證法與資本制度

山川均著 施伏曼譯 實價三角

唯物辯證法是研究一切自然現象及社會現象的科學方法，資本制度是我們現在生活着的社會制度，這二者都是一切現代人們所應當知道的。這本小冊子，以極巧妙的方法，極淺顯的文字，扼要地說明這二者是什麼，為最便於初學者的入門書。著者是日本社會科學界的一大權威，譯者亦是多年研究社會科學的人，其可信賴是不待言的。

## 進化論與階級問題

陳寶驊 邢墨卿合編 實價三角

本書分進化論與階級問題兩篇，進化論言生物以物競天擇而進化，然時至今日，人類間之生存競爭，亦幾與生物無殊，資本主義逞其剝削，無復可以制止之力，於是乃有階級問題，此階級問題之解決，其即人類世界大同之始歟？



## 唯物史觀的文學論

Mare Ickowicz 著  
樊仲雲 譯

道林紙印  
實價一元

文藝作品，向來以爲是崇高的精神的表現，是思想的美麗的花朵，但是：精神寓於肉體，美麗的花朵必須植根於土壤，爲上層建築，爲社會意識的表現，但其基礎，則爲經濟的構造。本書即以唯物史觀的立場，分析的論述文學作品的各方面，分上下二篇，前篇論各派的藝術觀，如觀念論者，社會學者，弗洛特派及福克斯派，下篇唯物史觀分述各種文學作品，如小說戲曲詩歌等，並引名著多種，以爲例證，全書共十萬言，立論深入而淺出，譯筆明白而流暢，是一部最新的文學概論，用作學校教本，亦極相宜。

## 革命的發展

實價七角

李進之譯 樊仲雲校 革命是怎麼一回事？是怎樣發生的？經濟的動因，固然很大，但此外還有種種。又革命的徵象是怎樣？在最初的時候？在社會騷亂動搖不安的時候？在革命爆發的時候？還有在革命失敗的時候？而因革命的失敗，社會的變化怎樣？反動派的抬頭，恐怖時代的到來，最後，革命又復重興，慢慢的社會恢復秩序，而在這當中，再蘊釀第二次的革命。本書以獨到的革命理論爲經，串以英國之清教徒革命，法國之資產階級革命，及俄國之無產階級革命，原原本本，有條不紊。現在正是革命的時代，處在這時代中的人們，欲求正的認識革命，都應該看這一本書！

## 農業的社會化

實價七角

河西太一郎編譯 鄧毅重譯 本書由德國有名馬克思主義學者考茨基的農業社會化論與馬希阿尼的農業社會化策二篇合成，前者從資本主義如對於農業的禍害，著手其詳細的解剖，進而討論農業生產之漸次發展而爲社會主義，後者以豐富的材料，論述農業社會化的必要，且提出縝密的實行計畫，在以農立國的中國，而農業問題正日益重大化的時候，這實是一部值得閱讀的書。



# 最近之國際政治

(四版) 實價一元

樊仲雲著 本書詳述最近國際形勢，及勞動運動，農民運動，弱小民族解放運動之現狀，此為關於一般者。其專論各國的成長，則有英俄的對抗，土耳其的建國等，欲不出門而知天下事者，請看這本書。

# 各國革命史

(再版) 實價八角

文。從一方說，革命是創造的。從他方面說，歷史是重演的。革命是十七世紀以至於今日，世界各國的革命的，都是資本主義的革命的。因此，各國的革命的，都是資本主義的革命的。有各國的革命的，都是資本主義的革命的。官。英、法、美、俄、日、德、意、蘇、中、國、的革命的，都是資本主義的革命的。一。英、法、美、俄、日、德、意、蘇、中、國、的革命的，都是資本主義的革命的。編。英、法、美、俄、日、德、意、蘇、中、國、的革命的，都是資本主義的革命的。四。英、法、美、俄、日、德、意、蘇、中、國、的革命的，都是資本主義的革命的。社。英、法、美、俄、日、德、意、蘇、中、國、的革命的，都是資本主義的革命的。七。英、法、美、俄、日、德、意、蘇、中、國、的革命的，都是資本主義的革命的。運。英、法、美、俄、日、德、意、蘇、中、國、的革命的，都是資本主義的革命的。每。英、法、美、俄、日、德、意、蘇、中、國、的革命的，都是資本主義的革命的。材。英、法、美、俄、日、德、意、蘇、中、國、的革命的，都是資本主義的革命的。教。英、法、美、俄、日、德、意、蘇、中、國、的革命的，都是資本主義的革命的。

# 帝國主義與國際經濟

實價八角

樊其祥著 資本主義的發展從國民經濟，到了世界經濟，於是帝國主義；故帝國主義與國際間的經濟關係，實是密切的連帶着。本書即以此為根據，申述帝國主義的成立，及其向外發展，搶奪市場，獨占資源等等，可說是部赤裸裸的暴露帝國主義各國的真面目的書。

# 資本主義的發展及沒落

實價六角

朱新繁著 陶希聖校 今日的世界是資本主義世界。今日的中國是三民主義的中國。孫先生說：「民生主義的目的在打破資本制度。」一本書歷述資本主義發達的序幕即產業革命，其歷史任命，其學說的創立，其最終發達出來的帝國主義，其崩壞的必然性，及其衰落的過程。是一本現代青年所應讀的書。

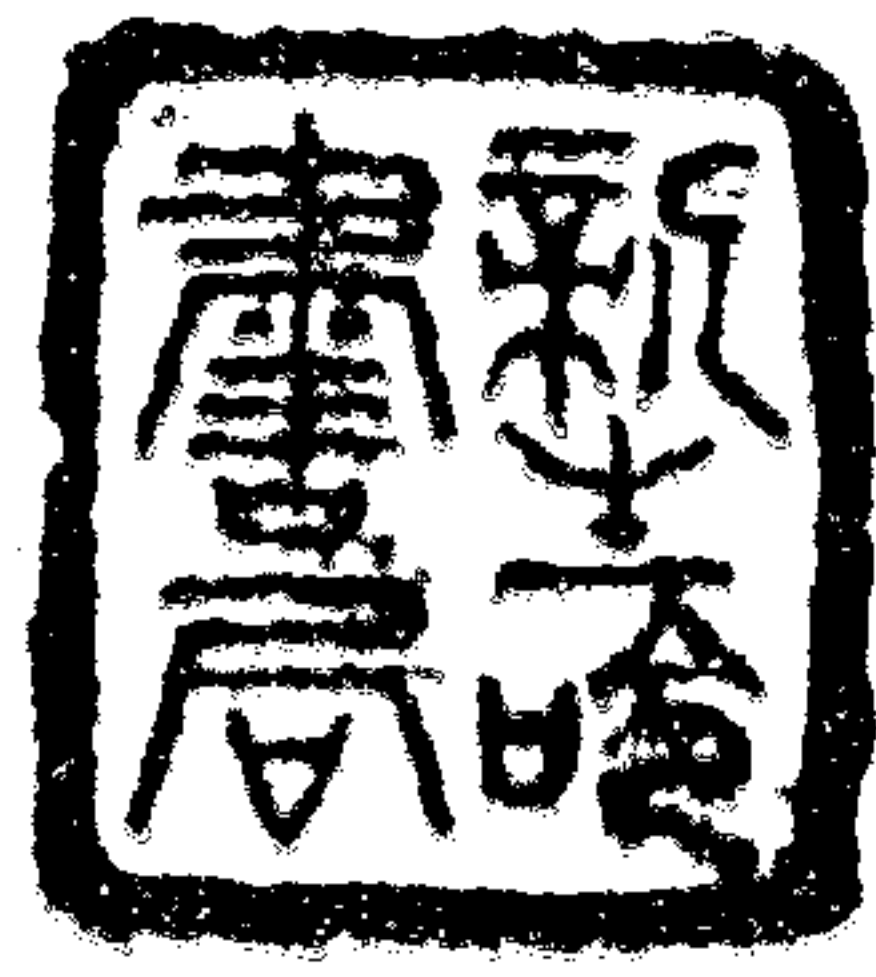
# 東西學者之中國革命論再版改編

實價五角

樊仲雲編譯 中國革命在國際政治上是世界的，在社會進化的歷程上是須受中國特殊情形的限制的，現在到底是在怎樣的境地，何等的階段？這是值得我們研究的問題。本書所採集者，係以經濟史觀的立場，討論中國革命種種問題之所在。俗語說：「當局者迷，旁觀者清。」我們倘要知道自己，請看這本書。



# 馬克思主義經濟學方法論



版  
通  
新  
有

中華民國十九年六月三十日出版

譯者

陳寶驊 邢墨卿

出版者

新生命書局

發行者

新生命書局

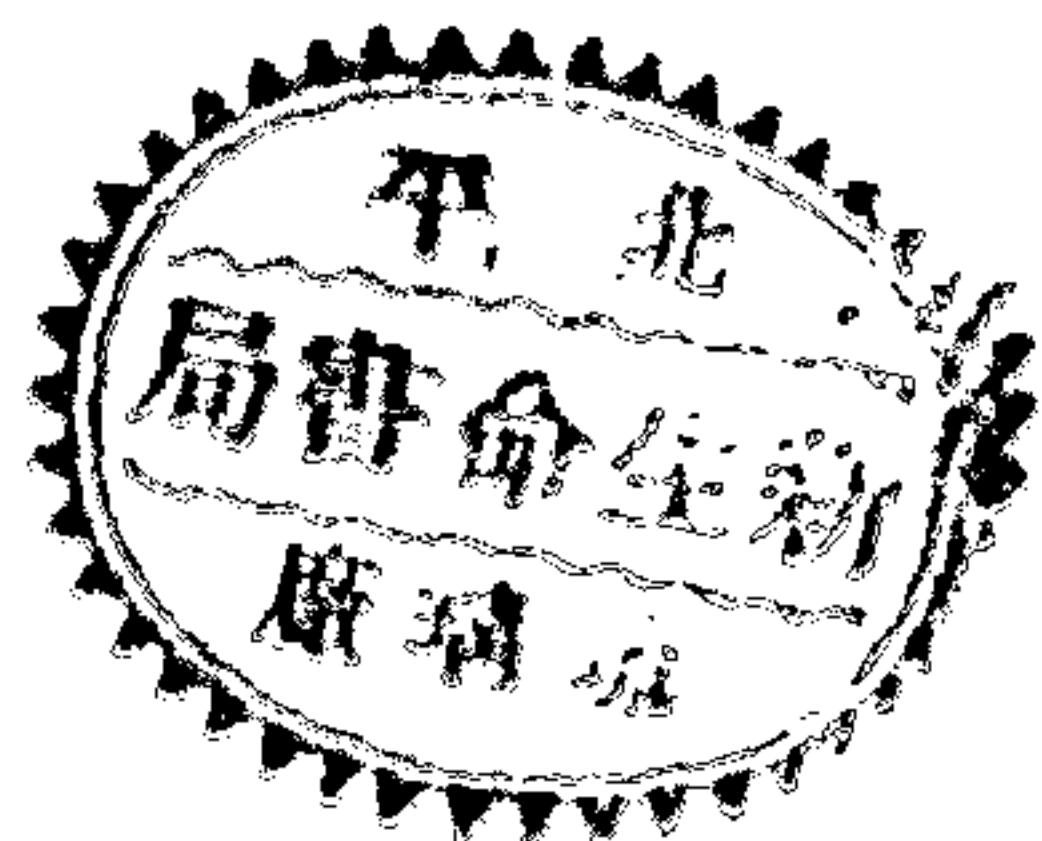
印刷者

華豐印刷鑄字所

---

全一冊

實價大洋五角







017
.186
.3

五 元
角 價