

Федеральное государственное бюджетное учреждение высшего образования  
«Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»  
Филиал МГУ в городе Севастополе

*На правах рукописи*

**КУЗЬМИНА АННА ВАСИЛЬЕВНА**  
**ПРОМЫШЛЕННЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ**  
**г. СЕВАСТОПОЛЯ (1930е-1990е ГОДЫ).**  
**ИСТОЧНИКИ И МЕТОД ИЗУЧЕНИЯ.**

Специальность 07.00.09 – Историография, источниковедение, методы  
исторического исследования.

Диссертация на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук

Научный руководитель  
д.и.н., профессор  
Наумова Галина Романовна

Введение.....	3
Глава 1. Состояние промышленности сева­стопольского региона и задачи его изучения.....	11
§1. Очерк истории промышленности г. Севастополя.....	13
§2. Опыт изучения истории предприятий.....	44
Глава 2. Реализация задач архивной, музейной, библиотечной эвристики на примере предприятий объединения «Атлантика» и Севастопольский винодельческий завод.....	58
§1. Архивная эвристика.....	59
§2. Материалы промышленных предприятий в составе музейных фондов и коллекций.....	81
§3. Библиотечные фонды города Севастополя и изучение истории промышленных предприятий региона.....	93
Глава 3. Методические пути обобщения и сохранения информации по истории промышленных предприятий города Севастополя.....	111
§1. Методы работы с массовыми представительскими материалами.....	112
§2. Особенности научного использования материалов личного происхождения и устной истории для восполнения пробелов в источниках по истории промышленных предприятий Севастополя.....	123
§3. Способы обобщения и сохранения информации по личному составу.....	138
§4. Создание проекта тематической экспозиции как способ описания и реконструкции истории предприятия.....	162
Заключение.....	190
Список использованных источников и литературы.....	196
Список сокращений.....	214
Приложения.....	218

## ВВЕДЕНИЕ

История советской промышленности Севастополя оказалась сегодня в поле зрения исторической науки не случайно: значительный хозяйственный потенциал региона за последние двадцать лет был отчасти утрачен, отчасти существенно занижен. Многие предстоит восстанавливать, многое начинать с нуля. Знание реального исторического опыта представляется не только актуальным, но жизненно необходимым. На современном этапе Севастополь в очередной раз стоит перед выбором преимущественного вектора развития. Подчёркивается либо приоритет материально-технического обеспечения Черноморского флота и поддержки связанных с этим предприятий, либо комплексное развитие города как центра сосредоточения разных отраслей промышленности.

Изучение севастопольской промышленности, в первую очередь самостоятельных промышленных комплексов и предприятий, чрезвычайно затруднено: многократно менялся механизм управления промышленностью региона, менялись хозяйственные формы на протяжении всего XX века, утрачивались целые документальные комплексы. Многие предприятия исчезали и возникали вновь. Целый ряд предприятий, например, НПО «Муссон», заводы «Маяк», «Парус», «Фиолент», имели военно-стратегическое значение и потому практически недоступны для исследования. Перед исторической наукой встаёт вопрос, как сохранить опыт, память о людях, о выдающихся достижениях промышленной деятельности и страницах истории промышленных предприятий Севастопольского региона.

Так на первый план естественным образом выходят источниковедческие проблемы и задачи методического характера, нацеленные на конкретно-историческое исследование. Наше исследование направлено на изучение советской промышленности Севастополя. Задача работы состоит в выявлении форм и путей собирания источников по истории промышленных предприятий региона. В этом случае необходим анализ особенностей документирования и

хранения источников. Выявление этих особенностей сопряжено и с разработкой пригодных в данном конкретном случае методов изучения промышленных предприятий. Рассмотрение источниковедческих и методических проблем, с которыми сталкивается исследователь в процессе изучения истории практически любого промышленного предприятия Севастополя направлено в конечном итоге на выявление информационного потенциала сохранившихся материалов, возможностей и путей восполнения пробелов в источниках, возможностей изучения субъективного фактора в становлении и развитии промышленности региона.

Отдельные севастопольские предприятия имеют глубокие исторические корни, в частности традиции виноделия можно отсчитывать с VI в. - от виноградников древнего Херсонеса. К дореволюционной традиции восходит не только пищевая промышленность, но и, например, судостроение – судоремонтные мастерские, от которых ведет свое начало Севастопольский Морской завод. Мы выделяем в этой долгой истории промышленных предприятий Севастополя период 1930-1990х годов, обозначенный более или менее однородной для всех промышленных предприятий системой хранения документов и информации. В 1930е годы начинается активное развитие промышленности в Севастополе в условиях плановой экономики СССР в соответствии с государственным планом. В 1990е годы в обстоятельствах распада единого советского государства происходит замирание всего промышленного комплекса, как Крыма, так и Севастополя. И это при том, что само население и организаторы производства осознавали необходимость сохранения накопленного производственного потенциала.

Следует заметить, что Севастополь, как регион, обладает известной уникальностью: с одной стороны, он всегда находился в особом положении, являясь городом центрального подчинения, с другой стороны, существовал в рамках общекрымского исторического контекста. Это позволяет экстраполировать полученные результаты и методики на изучение промышленности всего полуострова. Кроме того, в Севастополе было сосредоточено множество

предприятий различных отраслей промышленности - от засекреченных оборонных производств, предприятий радио-электроники, судостроения и т.д., до традиционно развивавшихся в Крыму отраслей пищевой промышленности - виноделия и рыболовства. Административный статус города изменялся на протяжении всей его истории. 29 октября 1948 г. Севастополь становится городом республиканского подчинения РСФСР.<sup>1</sup> Это было вызвано двумя причинами: с одной стороны, город был полностью разрушен и нуждался в ускоренном восстановлении, а для этого он должен был финансироваться напрямую из Москвы, минуя областной уровень, с другой - в условиях начавшейся холодной войны необходимо было как можно скорее восстановить инфраструктуру главной базы Черноморского флота. Совет Министров СССР в постановлении от 25 октября 1948 года назвал «всемерное ускорение восстановления Севастополя как первоклассной военно-морской крепости... неотложной государственной задачей».<sup>2</sup> Предполагалось «закончить восстановление Севастополя и главной военно-морской базы Черноморского флота в течение ближайших 3-4 лет».<sup>3</sup> Для восстановления Севастополя на 1949-1952 гг. выделялись средства в размере 1523 млн. рублей. Для этого в городе был создан трест «Севастопольстрой». Перед ним ставилась задача восстановления промышленных объектов города, порта, энергетики и коммуникаций.

Изучая промышленность Севастополя советского периода, чрезвычайно важно осознавать исторический контекст, учитывать особенности периодов предвоенного промышленного строительства, трудности военного времени-Второй Героической обороны Севастополя, послевоенного восстановления города и т.д. На рубежах истории менялись условия функционирования предприятий, система хранения документации - ключевые вехи в истории государства формировали облик промышленности региона, что, в конечном счете, определило

---

<sup>1</sup> Правовой статус города Севастополя в РСФСР // Фёдоров А. В. Правовой статус Крыма: Правовой статус Севастополя. — М.: Изд-во Московского университета, 1999. — 53 с.

<sup>2</sup> Постановление Совета Министров СССР №403 от 25 октября 1948 г. «О мероприятиях по ускорению восстановления Севастополя».

<sup>3</sup> Там же.

особенности источников, доступных для изучения. Таким образом, важнейшим для исследователя становится принцип историзма. Представляется невозможным изучить историю промышленных предприятий Севастополя статистически, в том числе через призму бухгалтерских отчетов и отчетов о деятельности предприятий.

Сравнительно-исторический подход к изучению материалов по истории различных промышленных объектов предполагает учет принципов аналогичности. Потому при подборе материалов для сопоставления нами учитывается в первую очередь отраслевой принцип.

Социальная составляющая истории промышленных предприятий неотделима от социально-экономической истории промышленности, но также она неотделима от биографии людей и целых поколений. Более того, порой мы сталкиваемся с генеалогией целых промышленных династий. Привлечение биографического метода неизбежно сопряжено с интересом к личным материалам участников хозяйственной деятельности оказалось не только перспективным, но и необходимым.

Реконструируя источниковую базу изучения промышленных предприятий Севастополя, мы пришли к необходимости мобилизации информационных возможностей различных типов источников. В работе рассмотрены разрозненные коллекции, архивные фонды, музейные собрания, сведения региональной периодической печати, материалов устной истории, кино-, фоно-, фотодокументы, материалы промышленной археологии.

В нашем исследовании мы опираемся на сложившуюся традицию, связанную с изучением фабрик и заводов. Это в основном проблемная историография. Существует давняя традиция представления отражения деятельности отдельных хозяйственных субъектов. Поэтому можно утверждать, что история предприятий, фирм, промыслов изучалась с того момента, как они возникли или существовали. В советское время была создана специальная научная практика изучения промышленности, основанная на методах архивной эвристики,

а также на опыте собирания материалов личного характера. Эта научная практика в частности коснулась ряда предприятий Крыма и Севастополя, например истории Севастопольского морского завода<sup>4</sup>.

В семидесятые годы прошлого столетия тенденция возрастания интереса к изучению истории промышленного строительства и предприятий сохраняется: созданы диссертации, подготовленные на материалах истории предприятий<sup>5</sup>, издаются и труды научно-популярного характера, рассчитанные на более широкий круг читателей<sup>6</sup>.

Однако уже с конца 1970-х годов тема истории промышленных предприятий теряет популярность в исторической науке<sup>7</sup>, а после распада СССР ее изучение и вовсе практически прекращается. Вследствие этого научно-популярные или научные труды по истории промышленных предприятий в 1980-х годах крайне малочисленны<sup>8</sup>.

На современном этапе пробуждение интереса к промышленности вызвало появление целого ряда литературы, написанной не профессионалами-историками, и исследователями-энтузиастами, небезразличными к сохранению памяти о достижениях промышленности и истории своих предприятий.

В качестве примера подобных трудов можно назвать, издания, посвященные, в частности, пищевой промышленности и истории винодельческих предприятий: «Неизвестная Массандра»<sup>9</sup> (составитель, В.В. Митяев - один из ведущих специалистов по виноделию) и созданный коллективом авторов «Атлас крымских вин и коньяков»,<sup>10</sup> в области истории рыбной промышленности Крыма,

<sup>4</sup> Севастопольский морской. Очерк. – Симферополь: История фабрик и заводов, 1976. – 128 с.

<sup>5</sup> Колодяжный И. И. История строительства Днепрогэса им. В.И. Ленина (1927—1932 гг.). Киев, 1953; Писаренко Э. Е. История Херсонского судостроительного завода им. Коминтерна (1797—1961). Киев, 1961; Грушевский Д. Н. История Ждановского металлургического завода им. Ильича. Киев, 1966; Бестака П. М. История Кировоградского ордена Трудового Красного Знамени завода сельскохозяйственных машин «Красная гвардия» (1867—1968). Киев, 1970 и др.

<sup>6</sup> Очерк истории Харьковского моторостроительного завода «Серп и молот». Харьков, 1975; Винник П., Рудь Я., Андрущенко В. Главный причал Крыма. (Очерк о Феодосийском торговом порте.) Симферополь, 1975 и др.

<sup>7</sup> Сорокина Т.В. Публикация документов по истории индустриализации СССР. – М.: Наука, 1991. – С. 32-34.

<sup>8</sup> Там же, С. 36.

<sup>9</sup> Неизвестная «Массандра» / Сост. Митяев В.В. – Массандра, 2005. – 306 с.

<sup>10</sup> Атлас крымских вин и коньяков, автор проекта- В.Б. Костюкевич, авторы: Е.П. Шольц-Куликов, Р.К. Акчурин, Н.М. Павленко, А.Я. Яланецкий М.: Аванта+, Симферополь: Черномор-пресс, 2003, 320 с.

особенно хочется отметить книгу «Азчеррыба. Организаторы рыбного хозяйства и альманах промысловых капитанов», написанную капитанами дальнего плавания А. Н. Якуниным, И. А. Барановым и инженером-программистом ЮРТФ Т. И. Барановой.<sup>11</sup> Однако важно понимать, что такого рода издания носят скорее представительский характер, и ставят своей задачей не столько всестороннее исследование истории предприятия, сколько создание его синтетического положительного образа. И при этом хочется процитировать именно этих авторов, как никто понимающих значение нашей исследовательской темы.

Авторы статьи «История рыбного хозяйства и научно-технический прогресс отрасли», Моисеев П.А. заслуженный деятель Науки РСФСР, профессор Н.С. Харламов- председатель Ихтиологической комиссии, председатель Совета ветеранов при парткоме Минрыбхоза СССР, к.т.н. И.В. Камшилина, НИИ планирования и нормативов при Госплане СССР А.И.Исаев, эксперт Ихтиологической комиссии, не будучи сами профессионалами - историками, тем не менее, убедительно говорят о необходимости исторического подхода, который «позволяет постичь преемственность идей и логику развития науки и техники, является основой для приобретения глубоких и всесторонних знаний».<sup>12</sup> Говоря о прошлом, ученые-практики смотрят в будущее: «Прогнозирование научно-технического прогресса должно базироваться не только на достигнутом на данный момент уровне, но и на критическом анализе пройденного пути, что позволит выработать оптимальную научно-техническую политику, подсказать конкретные, наиболее эффективные средства ее осуществления... С другой стороны, из теории прогнозирования известно, что период, для которого делается прогноз, не должен превышать базисного периода, на основании которого осуществлялось прогнозирование. Иными словами, чтобы сделать прогноз на ближайшие 10 лет необходимо изучить состояние вопроса минимум за 10, а лучше- за 20-30 прошедших лет, следовательно исторический метод должен лежать в основе

<sup>11</sup> АЗЧЕРРЫБА. Организаторы рыбного хозяйства и альманах промысловых капитанов. Из серии «Капитаны рыбного хозяйства СССР». Под ред. А. Н. Якунина. — Херсон: ООО «ПКФ „Стар” ЛТД», 2012. — 708 с.

<sup>12</sup> История рыбного хозяйства и научно-технический прогресс отрасли // Рыбное хозяйство, 1986, № 3 С. 17.



любого анализа закономерностей развития рыбохозяйственной науки и техники, выработки отраслевой политики»<sup>13</sup>.

С другой стороны подходит автор проекта Интернет- музея отечественного рыболовства Александр Николаевич Якунин, отмечая важность сохранения памяти и вдохновляющего примера выдающихся деятелей прошлых лет для будущих поколений: «Нынешнее молодое поколение не знает истории рыбной промышленности. Имена знатных рыбаков забыты. Прекратили свое существование предприятия, которые некогда являлись "кузницей рыбацких кадров" - Управление тралового и рефрижераторного флота (УТРФ, Камчатка), Камчатрыбфлот (БРХФ), Владивостокская база тралового и рефрижераторного флота (ВБТРФ), Корскаковская БОР, "Югрыба" и многие, многие другие. А вместе с их гибелью канули в Лету беспамятства имена тысяч ветеранов, о которых в наше время никто даже и не вспомнит. Рыбацкое море сегодня испытывает страшнейший дефицит кадров - потому что развеялась былая романтика, связанная с профессией рыбака. Рыбацкий век недолог - многих уже нет с нами. Но человек жив, пока жива память о нем. И будущее процветание самой рыбной отрасли может быть только в том случае, если сохранится память о прошлом - прежде всего о тех людях, которыми гордились, гордятся и должны гордиться в будущем рыбаки России»<sup>14</sup>.

Появление любительской литературы краеведческого характера – позитивное явление, обнаруживающее сохранение интереса к промышленной культуре региона. Эта литература для нашей темы является в первую очередь историческим источником с богатым личным компонентом.

В соответствии с целями и задачами исследования наша работа состоит из введения, трёх глав, заключения, приложений, в том числе аудио и видео материалов.

---

<sup>13</sup> История рыбного хозяйства и научно-технический прогресс отрасли // Рыбное хозяйство, 1986, № 3 С. 19.

<sup>14</sup> Чтобы помнили...URL: <http://www.fishmuseum.ru/>

## ГЛАВА 1.

## Состояние промышленности севастопольского региона и задачи его изучения

При определении перспектив и задач диссертационного исследования мы столкнулись с рядом объективных и субъективных трудностей. Свёртывание промышленного развития Севастополя в конце XX в. породило, утрату научного интереса в основных научных центрах региона к социально-экономической проблематике вообще и к истории промышленности в частности. Потому мы поставили перед собой и научно-практическую задачу не только наметить пути научного исследования истории промышленных предприятий, но и возродить интерес к производственной и хозяйственной сфере деятельности в Севастополе, который был близок к превращению в курортно развлекательную площадку. На базе промышленных предприятий создавались торгово-развлекательные центры, появились и планы создания системы лофтов.

Размывание промышленного потенциала севастопольского региона, общественная установка на превращение региона в активную туристическую зону привели к тому, что в изучении истории промышленных предприятий Севастополя доминирует любительский взгляд. В краеведении, тесно связанном со статусом региона как курортной зоны, проявляется интерес к истории вообще и истории производственной культуры как части культурно-исторического типа региона. Замершие промышленные объекты легко и логично включаются в туристические и экскурсионные маршруты. Это неплохо и естественно. Однако для сегодняшнего и завтрашнего Севастополя этого недостаточно. Советский период в социально-экономическом отношении был наиболее эффективен для экономической и социальной жизни региона. За последние двадцать лет изменился социально-экономический потенциал Севастополя. Одновременно несколько раз менялась и система хранения и собирания материалов по советской истории. Сегодня мы переживаем очередной этап реформирования этой системы, сопровождающийся, в том числе, и ограничением доступа к

историческим архивам. Важно установить, какие возможности для изучения промышленных предприятий Севастополя имеются на настоящий исторический момент.

В данной главе мы решаем две задачи. Выбираем те промышленные предприятия Севастополя, систему документирования которых сегодня в принципе можно рассмотреть с учётом доступности материалов, и одновременно оцениваем ту поддержку, которую мы можем получить, знакомясь с трудами исследователей, посвятивших себя изучению истории фабрик и заводов и решению прикладных и не прикладных источниковедческих и методических задач.

### §1. Очерк истории промышленности города Севастополя.

Нет секрета в том, что Крым вообще и Севастополь в частности богат производственными традициями, идут они из глубины веков – в этом краеведы правы. Впрочем, собственно индустриальное развитие, коснувшееся всех отраслей промышленности, приходится на советское время. Общая же тенденция промышленной ориентации региона связана со второй половиной XIX в. Тогда в Крыму преобладали перерабатывающие отрасли — пищевая и легкая промышленность. Число предприятий, в своем большинстве мелких, росло довольно быстро: в 1868 году было 63 предприятия со 184 рабочими, в 1886 году — 99 с 743 рабочими, в 1900 году — 264 предприятия и 14,8 тыс. рабочих, из них 77 предприятий в соледобывающей промышленности<sup>15</sup>.

К концу века XIX в Симферополе было свыше 40 промышленных предприятий, но крупными были только четыре консервных завода и табачные фабрики. Все остальные предприятия как по численности рабочих, так и по объему производства были совсем небольшими, недалеко ушедшими от предприятий кустарного типа, в которых работало до 10 наемных рабочих.

---

<sup>15</sup> В. Дюличев. Рассказы по истории Крыма. URL: [http://www.e-reading.org.ua/chapter.php/130671/102/Dyulichhev\\_-\\_Rassказы\\_po\\_istorii\\_Kryma.html](http://www.e-reading.org.ua/chapter.php/130671/102/Dyulichhev_-_Rassказы_po_istorii_Kryma.html)

В Феодосии, помимо порта, крупными предприятиями считались табачная фабрика Стамболи и консервная фабрика Эйнем, крупными предприятиями в Керчи того времени были табачная фабрика Месаксуди и развивавшиеся рыболовные промыслы. В Евпатории, в Бахчисарае и других городах Крыма крупных предприятий не было. Развивались только небольшие мастерские и фабрики кустарного типа<sup>16</sup>.

Большое значение имели предприятия по добыче железной руды. Темпы добычи постоянно увеличивались; если в 1897 году было добыто 1 241 000 пудов, то к концу века уже 19 685 000 пудов. Несмотря на то, что керченская руда была невысокого качества, она за счет своей дешевизны успешно выдерживала конкуренцию с более качественными рудами<sup>17</sup>.

Бурный рост добычи железной руды, начавшийся в 1899 году, объясняется двумя причинами: во-первых, в 1899 году был построен новый Керченский металлургический завод; во-вторых, с 1900 года керченская руда стала вывозиться по железной дороге, которой Керчь была соединена с главной магистралью Лозовая — Севастополь.

Одним из самых крупных предприятий являлись судоремонтные мастерские в Севастополе. Они принадлежали частному акционерному обществу РОПиТ («Русское общество пароходства и торговли»). Во всех портовых городах находились его торговые конторы, судоремонтные и судостроительные предприятия, на которых строились пароходы и даже крупные корабли для военного ведомства. Из других предприятий в городе наиболее крупным являлась мельница, работавшая главным образом на экспорт.

Развитие советской промышленности начиная с 1930-х годов в условиях предвоенной мобилизации приобрело новые черты, новое системное качество. Имели место опережающий рост производства группы А (производства средств производства) над группой Б (предметы потребления), возрастающим

---

<sup>16</sup> В. Дюличев. Рассказы по истории Крыма. URL: [http://www.e-reading.org.ua/chapter.php/130671/102/Dyulichev\\_-\\_Rasskazy\\_po\\_istorii\\_Kryma.html](http://www.e-reading.org.ua/chapter.php/130671/102/Dyulichev_-_Rasskazy_po_istorii_Kryma.html)

<sup>17</sup> Там же.

усложнение, связей между производствами, появление целого ряда новых отраслей промышленности и направлений производства. Развитие промышленности Крыма в целом соответствовало общей тенденции, хотя существовали и некоторые региональные особенности.

В период предвоенных пятилеток была осуществлена индустриализация Крымской области. Развитие промышленности в Крыму пошло в направлении использования местных сырьевых ресурсов: железной руды, соляных богатств, строительных материалов и разнообразного сельскохозяйственного сырья. Большое значение в этом отношении сыграло развитие в Крыму черной металлургии, химической промышленности, машиностроения и ряда других отраслей.<sup>18</sup> В 1930е годы в Крыму, как и в целом по стране развернулась индустриализация. 20 апреля 1929 года вступила в строй первая домна Керченского металлургического завода, 15 мая 1930 года — вторая, затем — агломерационная фабрика, прокатный цех, новая электростанция, коксохимический завод. В 1931 году введена в строй третья и самая мощная на заводе домна. В ноябре 1930 года южнее Керчи началось строительство Камыш-Бурунского железорудного комбината, новой рудной базы советской металлургии. Для строительства промышленных объектов в Крым приезжали специалисты со всего Советского союза. За годы первых пятилеток в Крыму построено несколько больших электростанций, среди них - Севастопольская и Керченская.

В течение второй пятилетки, в 1933—1937 годах, в Крыму построено и полностью реконструировано свыше 30 промышленных предприятий. А за два с половиной года третьей пятилетки созданы или реконструированы автотрактороремонтный завод, предприятия пищевого машиностроения, автомобильного оборудования и заводы металлоизделий.

Однако наметившееся активное промышленное развитие региона было прервано трагическими событиями Великой отечественной войны, в это время

---

<sup>18</sup> Ткаченко С. Крымская область – какой она была. Промышленность. URL: <http://www.novoross.info/ecskluziv/23408-krymskaya-oblast-kakoy-ona-by-la-promyshlennost.html>

весь человеческий и промышленный потенциал был брошен на одну задачу – борьбу с немецко-фашистскими захватчиками. Масштаб разрушений за годы войны и оккупации был колоссален, многие предприятия были уничтожены, и требовали не столько восстановления, сколько возрождения, что называется с нуля.

Подготовка к обустройству послевоенной жизни на территории полуострова началась еще в период операции по освобождению Крыма. Руководящие инстанции Крымской АССР, находившиеся в Краснодаре, понимали, что в кратчайшие сроки предстоит сформировать органы советской власти, провести учет нанесенного ущерба, создать базу для восстановления разрушенных объектов.

Масштабные восстановительные работы проводились и в Керчи. С 1944 г. шло восстановление судостроительного завода, который приступил к выпуску сухогрузных барж, грунтоотвозных шаланд, морских тральщиков, малых противолодочных кораблей и рыболовецких ботов, а впоследствии и товаров народного потребления – кухонной мебели, газовых плит, мясорубок и утюгов. Были восстановлены отдельные цеха судоремонтного завода. Всего к маю 1945 г. в Керчи заработало 38 предприятий. В 1946 г. создан трест «Керчьметаллургстрой». В 1952 г. возобновил постоянную работу Камыш-Бурунский железорудный комбинат, причем, его мощности в два раза превышали довоенные<sup>19</sup>.

В Симферополе с лета 1944 г. начали работу крупнейшие крымские предприятия пищевой промышленности: консервные заводы имени Первого Мая и имени С.М. Кирова. Производство машин для консервной промышленности возобновил машиностроительный завод имени В.В. Куйбышева.

Восстановительные работы развернулись и в других районах полуострова – в Бахчисарае, Джанкое, Евпатории, Саках, Феодосии. Для этого в Крым из разных регионов СССР было направлено 2,5 тыс. специалистов в различных отраслях

---

<sup>19</sup> Крым от древности до наших дней/ Под ред. Э.Б. Петровой. – Симферополь: ИД «ЧерноморПРЕСС»; Феодосия: ИД «Коктебель», 2010. – С. 290.

промышленности и сельского хозяйства. Производство за 1952 г. (по отношению к предвоенному 1940 г.) составило: по валовой продукции промышленности – 108 %, посевным площадям – 99,3%, протяженности водопроводной сети – 120%, поголовью лошадей – 57,7%, крупного рогатого скота – 110,8%<sup>20</sup>.

Экономика Крыма достигла двоекных показателей уже к 1952 году, после чего начался период ее быстрого и устойчивого развития.<sup>21</sup> К 1958 г. жилищный фонд полуострова превысил довоенный уровень, достигнув 4,3 млн. кв. м. Успехи строительной индустрии во многом объяснялись наличием в Крыму собственных месторождений строительных материалов: строительного и отделочного камня различных сортов, сырья для производства цемента, кирпича и т.п.

С 1956 по 1958 гг. общие площади виноградников увеличились в два с половиной раза, а к 1960 г. – почти в четыре раза, таким образом, каждый десятый гектар крымской земли был засажен виноградом<sup>22</sup>. Винодельческая промышленность развивалась не только в традиционных регионах, но и в местностях, где ранее никогда не было винодельческих предприятий – в засушливых степных Черноморском и Красноперекоском районах. Начинается активное строительство заводов первичного виноделия – уже к 1958 году было введено в строй двенадцать колхозных винзаводов, а спустя год еще семнадцать. Они перерабатывали до девяти тысяч тонн винограда и производили до 560 тыс. декалитров виноматериалов для сухих, шампанских, крепленых вин и коньяков<sup>23</sup>.

За период с 1956 по 1966 год площади крымских садов и виноградников увеличились в пять раз. За эти впечатляющие успехи Крымская область 25 октября 1958 г. была награждена орденом Ленина<sup>24</sup>.

---

<sup>20</sup> Народное хозяйство Крымской области: Стат. Сб. Симферополь, 1957. С. 143; Народное хозяйство Крымской области: Стат. Сб. Одесса, 1972. С. 102.

<sup>21</sup> Народное хозяйство Крымской области: Стат. Сб. Симферополь, 1957. С. 143; Народное хозяйство Крымской области: Стат. Сб. Одесса, 1972. С. 107.

<sup>22</sup> Крым от древности до наших дней/ Под ред. Э.Б. Петровой. – Симферополь: ИД «ЧерноморПРЕСС»; Феодосия: ИД «Коктебель», 2010. – С. 382.

<sup>23</sup> Атлас крымских вин и коньяков, автор проекта- В.Б. Костюкевич, авторы: Е.П. Шольц-Куликов, Р.К. Акчурин, Н.М. Павленко, А.Я. Яланецкий М.: Аванта+, Симферополь: Черномор-пресс, 2003, 320 с.

<sup>24</sup> Крым от древности до наших дней/ Под ред. Э.Б. Петровой. – Симферополь: ИД «ЧерноморПРЕСС»; Феодосия: ИД «Коктебель», 2010. – С. 293.

Производство промышленной и сельскохозяйственной продукции на полуострове к 1970 г. выросло в 10 раз по сравнению с довоенным периодом.<sup>25</sup> К 1975 г. объем промышленного производства вырос на 830 млн. руб., капиталовложения в промышленный сектор в IX пятилетке (1970-1975 гг.) увеличились на 4,1 млрд. руб. В результате, было введено в строй 24 цеха и 16 новых предприятий, основные фонды промышленности увеличились на миллиард рублей в ценах 1961 г.<sup>26</sup>

В 1960-1970-е годы Крым превращается в центр химической индустрии и электроники. На севере Крыма, а Армянске и Красноперекоске, на минерально-ресурсной базе залива Сиваш, создаются Бромный, Содовый, Анилино-красочный заводы, производственное объединение «Титан». В 1960 году в Симферополе начал работу завод пластмасс, а в 1974 году - первый в мире завод капельного орошения.

В 1970 г. за успехи в хозяйственном и культурном строительстве, в частности, за достижения в развитии сельского хозяйства, Крым был удостоен ордена Трудового Красного Знамени.

К 1975 году индустрия строительных материалов увеличила объем производства в 39 раз, по сравнению с 1940 годом. Стеновые блоки и белоснежный отделочный камень из Альминского и Инкерманского карьеров использовались для строительства не только в Крыму, но и в Москве, Ленинграде и Киеве.

Керчь, Севастополь и Феодосия стали крупными центрами судостроения и судоремонта. На Керченском судоремонтном заводе в 1974 г. был спущен на воду первый в СССР супертанкер «Крым», построенный на керченском судостроительном заводе «Залив». Он был способен перевезти за один рейс 250 тыс. тонн нефти. Серию нефтеналивных супертанкеров крымского производства продолжили «Кубань», «Кавказ», «Кузбасс», «Кривбасс». Севастопольский

---

<sup>25</sup> История городов и сел Украинской ССР: Крымская область. Киев, 1974. С. 74.

<sup>26</sup> Крым: Прошлое и настоящее. М.: «Мысль», 1988. – С.93.



Морской завод производил плавучие краны-гиганты «Богатырь», «Черноморец» и «Витязь» грузоподъемностью до 1600 тонн.

Самой наукоемкой отраслью крымской промышленности стала электроника, производство которой было развернуто в Симферополе и Севастополе. Еще в 1965 г. в Симферополе был введен в строй завод телевизоров<sup>27</sup>, впоследствии выросший в одно из крупнейших в отрасли научно-производственное объединение «Фотон». Телевизоры этой марки стали настолько популярны в СССР, что лицом рекламных кампаний «Фотона» в 1980-е годы согласилась стать известнейшая певица страны – Алла Пугачева. Большая часть электронной и приборостроительной промышленности Крыма работало на оборонный комплекс: НПО «Муссон», заводы «Маяк», «Парус», «Фиолент». В то же время эти предприятия производили и продукцию гражданского назначения. Выпускаемые ими под торговыми марками «Ореанда» и «Ласпи» магнитолы и радиоприемники считались одними из лучших в стране. НПО «Муссон» выпускало также оборудование для гражданских судов (в частности, аварийные радиобуи) и космических кораблей.

Девяностые годы и распад советского государства predeterminedли негативные процессы затронувшие крымскую промышленность. Именно в это время была утрачена значительная часть имевшегося промышленного потенциала. Закрывались уникальные производства, менялись собственники. Порой владельцами предприятия становились лица, заинтересованные не столько в производственной деятельности, сколько в занимаемых им площадях, дорогостоящем оборудовании, недвижимости и земле. Разрывались формировавшиеся годами хозяйственные связи. Все это способствовало тому, что в настоящий момент о Крыме принято говорить исключительно как о курортной зоне, а не промышленно развитом регионе.

Оценивая сегодняшнее состояние социально-экономического развития Крыма и Севастополя, необходимо отталкиваться от тех оценок, которые

---

<sup>27</sup> История городов и сел Украинской ССР: Крымская область. Киев, 1974. С. 73.

характеризуют состояние экономики Украины кануна последних политических деформаций. По размерам валового промышленного продукта Крым занимал пятое предпоследнее место среди регионов Украины. То есть он обеспечивал производство продукции в пределах 30-60 млрд. гривен в год. Наиболее продвинутый и эффективный регион давал продукцию более чем на 150 млрд. гривен. Тем не менее, и на современном этапе в Крыму частично сохраняется значительный научный и промышленный потенциал. В промышленном производстве Крыма сосредоточено более двух тысяч предприятий (из более 255 крупных и средних), на которых занято около ста тысяч человек<sup>28</sup>.

На территории полуострова расположен ряд химических предприятий, выпускающих уникальную продукцию: двуокись титана и минеральные удобрения (аммофос); кальцинированную соду; жидкий бром, бромжелезо, дибромпропан, бромистые соли. Ведущими предприятиями химической отрасли являются Частное акционерное общество (ЧАО) "Крымский ТИТАН", Публичное акционерное общество (ПАО) "Крымский содовый завод", ПАО "Бром", Симферопольское УПП УТОС (учебно-производственное предприятие «Украинское общество слепых») «Крымпласт».

Машиностроение Крыма специализируется на производстве электротехнического и электронного оборудования, радио – и телевизионных приборов, средств связи, оптических и навигационных устройств представлено 9 научными учреждениями и 50 предприятиями, из которых ведущими являются ПАО "Машиностроительный завод "Фирма СЭЛМА", ПАО "Фиолент", ПАО "Симферопольсельмаш". Кроме того, в Крыму функционирует 12 научно-исследовательских конструкторско-технологических и проектно-конструкторских организаций.

Виноградники только Южного берега Крыма занимают сегодня около 4 тысяч гектаров, с которых ежегодно производится более 1 миллиона декалитров вина. В целом же по полуострову производится в среднем около 120 тыс. тонн

---

<sup>28</sup> Республика Крым //Внешнеэкономическое обозрение, Кузбасская торгово-промышленная палата, №6, 2014, С.14-27

винограда и 14-16 млн. декалитров виноматериалов в год. На современном этапе несколько крымских производителей вина имеют всемирную известность — это предприятия и объединения: «Массандра», «Магарач», «Инкерман», «Золотая балка», «Севастопольский винодельческий завод», «Солнечная долина», «Коктебель», «Новый Свет»<sup>29</sup>.

Теперь собственно Севастополь. Судьба Севастополя с одной стороны складывалась в рамках обще крымского контекста и неразрывно связана с процессами, происходившими на полуострове. С другой стороны положение города, как и судьба предприятий, расположенных на его территории были уникальны. 29 октября 1948 г. Севастополь был выведен из состава Крымской АССР и стал городом республиканского подчинения РСФСР.<sup>30</sup> Это было вызвано двумя причинами. С одной стороны, город был полностью разрушен и нуждался в ускоренном восстановлении, для чего требовалось финансирование напрямую из Москвы, минуя областной уровень. С другой стороны, в условиях начавшейся холодной войны необходимо было как можно скорее восстановить инфраструктуру главной базы Черноморского флота. Совет Министров СССР в постановлении от 25 октября 1948 года назвал «всемерное ускорение восстановления Севастополя как первоклассной военно-морской крепости... неотложной государственной задачей».<sup>31</sup> Предполагалось «закончить восстановление Севастополя и главной военно-морской базы Черноморского флота в течение ближайших 3-4 лет».<sup>32</sup> Для восстановления Севастополя на 1949-1952 гг. выделялись средства в размере 1523 млн. рублей.

В городе был создан трест «Севастопольстрой». Перед ним ставилась задача восстановления промышленных объектов города, порта, энергетики и коммуникаций. Уже за первый год восстановительных работ в Севастополе полностью или частично приступили к работе 32 предприятия, в том числе часть

---

<sup>29</sup> Справка о Крыме// Вятская торгово-промышленная палата. URL: <http://www.vcci.ru/vtpp/adinf/andetail.php?ID=24934>

<sup>30</sup> Правовой статус города Севастополя в РСФСР // Фёдоров А. В. Правовой статус Крыма: Правовой статус Севастополя. — М.: Изд-во Московского университета, 1999. — 53 с.

<sup>31</sup> Постановление Совета Министров СССР №403 от 25 октября 1948 г. «О мероприятиях по ускорению восстановления Севастополя».

<sup>32</sup> Там же.

цехов Севастопольского Морского завода им. Серго Орджоникидзе. В Севастополе к середине 1970-х годов существовало порядка четырех десятков предприятий разных отраслей с общей численностью рабочих и служащих 40,5 тыс.<sup>33</sup>.

Административно-территориальное устройство Севастополя не изменилось по сей день и включает четыре района. Ленинский район Севастополя - это исторический центр и проспект генерала Острякова. Нахимовский район Севастополя расположен на Северной стороне города и охватывает поселки Андреевка, Кача, Орловка, Любимовка, жилые кварталы Учкучевки, Радиогорки, площади Захарова, а также Корабельную сторону. Гагаринский административный район начинается в Стрелецкой бухте, в и включает в себя проспект Октябрьской революции, Парк Победы, район Омега (Круглая бухта), Камыши, Казачью бухту и часть Фиолента. Балаклавский - самый большой административный район Севастополя: он начинается от мыса Фиолент на западе и простирается до города Инкерман на севере, этому же району принадлежит бывший закрытый город Балаклава (откуда и появилось название района), некоторые поселки и села Байдарской долины.

Общая площадь территории Большого Севастополя — 864 км<sup>2</sup>, площадь акватории бухт — 216 км<sup>2</sup>, протяженность береговой морской линии — 152 км, сухопутной границы — 106 км<sup>34</sup>.

По районам города, вдоль всей береговой линии размещались предприятия, распределяясь следующим образом.

Балаклавский район: Балаклавский завод стройматериалов, Лесхоззаг, Радиоуправление имени Горького, Винзавод совхоза «Золотая балка»,

---

<sup>33</sup> Севастополь от съезда к съезду. Материал в помощь пропагандисту и агитатору по развитию хозяйства и культуры города в 1956-1958 гг. ред Пашков В., Отдел пропаганды и агитации Севастопольского ГК КП Украины, г. Севастополь, 1959г., С. 11-18.; Севастополь от съезда к съезду. Материалы по развитию хозяйства и культуры города в 1966-1970 гг. ред Пашков В.И. Издательство Политуправления ЧФ Севастополь. -1971г., 107 с.; ; Севастополь от съезда к съезду. Материалы по развитию хозяйства и культуры города в 1976-1980 гг. ред Пашков В.И. Издательство Политуправления ЧФ Севастополь. -1981г., С. 53.

<sup>34</sup> Курортный потенциал г. Севастополя // Территориальная проектная организация по региону г. Севастополь КРЫМНИОПРОЕКТ. URL: [http://krimnioproekt.com/documents/sevastopol\\_resort/](http://krimnioproekt.com/documents/sevastopol_resort/)

Инкерманский завод марочных вин, Совхоз «Севастопольский», Инкерманский завод стройматериалов.

Гагаринский район: завод имени Калмыкова, завод «Маяк», завод «Южреммаш», завод «Химпром», Крымский электроремонтный завод, Объединение «Югрыбхолодфлот», Объединение «Атлантика», Объединение «Югрыбсудоремонт».

Ленинский район: Предприятие «Эра», Швейная фабрика имени Нины Ониловой, Фабрика трикотажных изделий, Мебельная фабрика, Электроремонтный завод «Молот», Завод Железобетонных изделий (ЖБИ), Комбинат ЖБИ РСТ, Ремонтно-механический завод, Монтажно-заготовительный завод, Хлебокомбинат имени Кирова, Молокозавод, Мясоперерабатывающий завод, Завод виноградных соков, Типография, Предприятия Управления бытового обслуживания.

Нахимовский район: Завод имени В.И. Ленина, Объединение «Севморзавод», Завод пивобезалкогольных напитков, Хладокомбинат, Комбинат хлебпродуктов, Винзавод им. П.Осипенко, Севастопольский винзавод.

К началу 1980-х годов, в конце советской эпохи, Севастополь обладал 54 промышленными предприятиями и 6 крупными производственными объединениями с общей численностью работников – 43 тыс. человек<sup>35</sup>.

По отраслям эти предприятия распределяются следующим образом: к машиностроительному комплексу относились Рудоуправление имени Горького, завод имени Калмыкова, завод «Маяк», завод «Южреммаш», Крымский электроремонтный завод, Объединение «Югрыбсудоремонт». Предприятие «Эра», Электроремонтный завод «Молот», Ремонтно-механический завод, Монтажно-заготовительный завод, Завод имени В.И. Ленина, Объединение «Севморзавод». Химическая промышленность была представлена заводом «Химпром».

Пищевая и перерабатывающая промышленность была представлена предприятиями: Винзавод совхоза «Золотая балка», Инкерманский завод

---

<sup>35</sup> Севастопольский морской. Очерк. – Симферополь: История фабрик и заводов, 1976. – С. 22-26.

марочных вин, Совхоз «Севастопольский», Хлебокомбинат имени Кирова, Молокозавод, Мясоперерабатывающий завод, Завод виноградных соков, Завод пивобезалкогольных напитков, Хладокомбинат, Комбинат хлебпродуктов, Винзавод им. П.Осипенко, Севастопольский винзавод.

Широкое развитие получила строительная промышленность - функционировали Комбинат ЖБИ РСТ, Балаклавский завод стройматериалов, Инкерманский завод стройматериалов, Электроремонтный завод «Молот», Завод Железобетонных изделий.

Легкая промышленность представлена мебельной фабрикой, Швейной фабрикой имени Нины Ониловой, Фабрикой трикотажных изделий.

Особую роль в промышленном потенциале города играли предприятия военно - промышленного комплекса СССР, предприятия радиоэлектроники и приборостроения, среди которых завод имени Калмыкова, завод «Маяк», завод «Парус», Радиоуправление имени Горького. Однако от некогда мощнейшего промышленного потенциала сохранилось немного, впрочем, некоторые отрасли продолжают развиваться в Севастополе до сих пор.

В настоящее время промышленность города представлена, в основном, рядом крупных предприятий рыбодобывающей и рыбоперерабатывающей отраслей: плавучие и береговые консервные заводы выпускают ежегодно миллионы штук условных банок рыбных консервов и тысячи тонн разнообразной копченой, вяленой, маринованной продукции. В Севастополе базировался практически весь морской транспортно - рефрижераторный флот Украины- 4 % рефрижераторного флота мира. Согласно Госкомитету статистики Украины Севастополь на 70 % обеспечивает рынок всей Украины рыбными ресурсами. Так на 2009 году вылов рыбы предприятиями Севастополя составил 102,1 тыс. тонн рыбы<sup>36</sup>.

В городе сохраняются судоремонтные заводы. Особую роль в промышленном потенциале города играет ряд предприятий бывшего военно -

---

<sup>36</sup>Портал рыбного рынка России. URL: <http://fishretail.ru/news/ukraina-v-2009-godu-v-sevastopole-214776>

промышленного комплекса СССР, предприятия радиоэлектроники и приборостроения.

Заметную роль в экономике города продолжает играть Балаклавское рудоуправление, выпускающее металлургические известняки, а из сырья, не отвечающего требованиям для их изготовления, производящее строительные материалы - щебень различных фракций, мраморную крошку, бутовый камень, другие строительные предприятия Севастополя производят добычу строительного материала из инкерманского камня, который экспортируется во многие страны мира.

В области легкой промышленности по-прежнему функционирует Швейная фабрика им. Н. Ониловой.

Агропромышленный комплекс Севастополя состоит из виноградарско-винодельческой, плодоовощеконсервной отраслей.

Виноградарско-винодельческая является ведущей отраслью Агропрома Севастополя. К ней относятся: Инкерманский завод марочных вин, агрофирма «Золотая балка» (Балаклава), ЗАО им. С. Перовской (пгт. Кача), ГП «Совхоз-завод им. П. Осипенко» (с. Осипенко), ГП «Совхоз-завод „Качинский”» (п. Андреевка). К плодоовощеконсервной — ГП «Совхоз-завод „Садовод”» (с. Верхнесадовое), коллективное сельскохозяйственное предприятие (КСП) «Память Ленина» (с. Терновка), СОАО «Совхоз „Севастопольский”» (п. Сахарная Головка)<sup>37</sup>.

Шампанское и игристые вина выпускает «Севастопольский винзавод», марочные вина — Инкерманский винзавод. В Балаклавском районе виноградники агрофирмы «Золотая балка», которая кроме поставки виноматериалов заводам вторичного виноделия, с 1977 года занялась собственным производством с ежегодным объёмом продукции в 2,5 млн бутылок<sup>38</sup>. Самым сложным периодом для промышленных предприятий Севастополя, как и для региона, и в целом для страны, стали, бесспорно 1990-е годы, знаменовавшие

---

<sup>37</sup> Портрет региона. Промышленность. // Официальный сайт Севастопольской центральной библиотеки им. Л.Н. Толстого. URL: <http://www.sevtolib.org.ua/index.php?id=53>

<sup>38</sup> Балаклава, мыс Айя, мыс Фиолент. Краткий путеводитель. Севастополь, 2007, С.30.

распад единого советского государства, коренные изменения в экономической модели, политических условий и всех сфер жизни государства и общества. За период девяностых- начала двухтысячных годов многие предприятия прекратили свое существование. Постепенно исчезла даже память о многих из них. Теряется производственная преемственность и налаженные связи, меняются собственники и ведомственное подчинение. Огромные площади производственных комплексов приходят в запустение либо используются как торгово-складские помещения. Печально известна история «Радиозавода им. В.Д. Калмыкова». Обширный уникальный производственный комплекс с высокотехнологичным оборудованием после долгих лет простоя получил «вторую жизнь» преимущественно в качестве торгово-развлекательного комплекса «Муссон» с катком, аттракционами и магазинами.

Из значительного числа предприятий города Севастополя необходимо выбрать объекты, которые позволят на конкретном уровне рассмотреть источниковедческие и методические аспекты изучения предприятий региона.

Отметим, что среди таких предприятий есть очень знаменитые, информационно звучные. Например «Радиозавод имени В.Д. Калмыкова». Предприятие основано в 1967 году и названо в честь своего основателя. В 1971 году закончено строительство 1-ой очереди и достижение проектной мощности. К 1980 г. Севастопольский Радиозавод имел 15 цехов, 14 механизированных поточных линий, 4 автоматизированные линии и 5 комплексных участка, 1161 единиц основного производственного оборудования.

Продукцию, выпускаемую предприятием, можно было разделить на следующие категории: оборонная продукция, гражданская продукция и товары народного потребления. В первую группу входили радиостанции, радиоприемники, радиопередатчики для кораблей ВМФ, спутниковые антенны, аппаратура МРБ. Ко второй относилась радиоаппаратура для судов морского и речного флота, еще в одну группу можно выделить стереотюннеры «Ласпи» и 10 видов другой продукции народного потребления. До 1995 года предприятие было



передовым в отрасли, крупнейшим в СССР производителем судовых станций спутниковой связи системы INMARSAT: "Волна-С", "Айсберг"; морских аварийных радиобуёв системы КОСПАС - SARSAT: МК-1, "Муссон-501"; радиолокационного ответчика "Муссон-502"; радиопередающих устройств для судов морского, речного и рыбопромыслового флотов: "Бриг", "Барк", "Корвет", "Муссон", "Арктика"; радиоприёмных устройств для судов морского, речного и рыбопромыслового флотов "Бурун", "Прибой"; аппаратуры связи глобальной международной системы обеспечения безопасности на море ГМССБ (GMDSS), отвечающей требованиям SOLAS-74; радиопередатчиков, радиоприёмников, радиостанций для кораблей ВМФ; аппаратуры для комплексов наземной подвижной связи; сложной бытовой радиоаппаратуры торговых марок "МУССОН" и "ЛАСПИ", в том числе радиоприёмников, генераторов тестовых телевизионных сигналов, установок для приёма спутникового телевидения и др<sup>39</sup>.

С 1994 г. началось перепрофилирование производства с целью выпуска продукции общетехнического назначения, товаров народного потребления. Акционирование предприятия начато 11 июля 1996 года. Первая эмиссия была зарегистрирована 17 мая 1996 года в размере уставного фонда 5 456 000 гривен. В настоящий момент на месте цехов и производственных помещений бывшего завода имени В.Д. Калмыкова находится торгово-развлекательный комплекс «Муссон» с катком, кинотеатром, многочисленными магазинами. Впрочем продолжают деятельность предприятия ведущие свою историю от севастопольского радиозавода, ОАО "Муссон" как головное предприятие стало учредителем 21 дочернего предприятия, среди которых специализированное конструкторско-технологическое бюро "Муссон-Ласпи", научно-производственное предприятие "Муссон-Морсвязь-Сервис", дочернее предприятие "Муссон-Эксим" и др<sup>40</sup>. Значительная часть продукции предприятия всегда имела военно-промышленную направленность.

---

<sup>39</sup> Краткая история ОАО Муссон. URL: <http://www.musson.com.ua/brief-history.php>

<sup>40</sup> Там же.

Еще одним знаменитым предприятием в Севастополе является и преемник РОПиТ, Севастопольский морской завод.<sup>41</sup> Это одно из старейших предприятий региона. В июне 1783 г. на пустынных берегах Ахтиарской бухты матросами российской эскадры контр-адмирала Ф.Ф. Макензи были заложены первые четыре строения: часовня Николая Чудотворца, дом для командующего, пристань и кузница для ремонта вошедших в бухту кораблей. Этот день стал днём рождения города-крепости Севастополя, а кузница – началом будущего Морского завода. У истоков создания этого прославленного форта на черноморских границах России стоят легендарные личности А.В. Суворов, Ф.Ф. Ушаков, Г.А. Потёмкин, императрица Екатерина II. Прошло более двух столетий. За это время завод построил свыше 500 и отремонтировал более 5000 кораблей и судов военного и гражданского флота. Среди построенных такие известные, как корвет «Крым» (1810), бриг «Меркурий» (1820), бриг «Аргонавт» (1838), броненосцы «Чесма» (1889), «Синоп» (1890), «Георгий Победоносец» (1895), лесовоз «Михаил Фрунзе» (1928), эсминцы «Совершенный» (1941), «Свободный» (1942), сетевой заградитель пр. 317 «Сухона» (1967). В 1970-80 годах построено свыше 70 единиц морских самоходных кранов грузоподъёмностью от 50 до 1600 тонн.<sup>42</sup>

Интересен отзыв С.О. Макарова о Севастополе: «Ни один порт не благоприятствует до такой степени производству опытов, как Севастополь, где все средства под рукой и где внимание и помощь делают всякое дело лёгким».<sup>43</sup>

Ещё в год окончания Крымской войны глава Морского ведомства великий князь Константин Николаевич высказал идею интенсивного развития торгового флота, что является залогом быстрого восстановления военного, и добивался её реализации. Вместе с переходом с парусов на паровые машины начала быстро развиваться промышленная база и коммерческое судостроение. Благодаря этой политике уже в 1858 г. в Севастополе было открыто постоянное Агентство

<sup>41</sup> Кузьмина А.В. Участие Севастопольского морского завода в восстановлении Черноморского флота в 1920-1930е гг.// Альманах Крым, №1 - М.: Этносоциум, 2013. – С.48-54.

<sup>42</sup>Марков А.Г. Вторая профессия Севастополя. Поучительная история известного предприятия// «Морской архив», №2 (3) 2012URL: <http://secrethistory.su/110-vtoraya-professiya-sevastopolya.html>

<sup>43</sup> Марков А.Г. Вторая профессия Севастополя. Поучительная история известного предприятия// «Морской архив», №2 (3), 2012. URL: <http://secrethistory.su/110-vtoraya-professiya-sevastopolya.html>

Русского общества пароходства и торговли (РОПиТ) – первое крупное капиталистическое предприятие на юге страны. Ему и было на время передано Адмиралтейство со всеми своими сооружениями, разрушенными англичанами. Началось восстановление и завершилось оно лишь в 1880-х годах, хотя новый эллинг – один из лучших в Европе - был построен и запущен в 1861 году и первым прошедшим на нём ремонт был пароход «Митридат». В 1862 году на эллинге было отремонтировано 28 судов, в 1865 г. – уже 40.<sup>44</sup> Первый металлический пароход – двухвинтовая шхуна «Первенец», водоизмещением 250 т., была построена севастопольскими корабелями из отечественных материалов.

К середине 70-х годов XIX века РОПиТ стало единственным и крупным пароходным предприятием в бассейне с разрастающейся деятельностью. К концу 1975 г. Общество имело уже 100 пароходов собственной и иностранной постройки и продолжало увеличивать грузопассажирские перевозки по ближним, а затем и дальним линиям. Этому начало способствовать открытое в 1875 году железнодорожное сообщение Санкт-Петербург – Севастополь.

Уникальными для того времени стали работы заводчан по переоборудованию пароходов «Юнона» (1875г.) и «Великий князь Михаил» (1880г.), у которых впервые в истории судостроения был значительно увеличен корпус за счёт вставок (9 и 6,5 м) в миделевой части.

Последним, построенным в Адмиралтействе, крупным кораблём стал эскадренный броненосец «Иоанн Златоуст», водоизмещением 12 840 тонн, по вооружению и броневой защите превосходивший все предыдущие проекты. Торжественный спуск его в присутствии царских особ состоялся 30 апреля 1906 г., а вступление в строй действующих, как линейный корабль, - в 1910 г.

В 1913-1915 г.г. на большом Муртоновом эллинге коллектив завода провёл сложную реконструкцию первого в мире подводного минного заградителя «Краб»<sup>45</sup>.

1 января 1914 г. Севастополь стал крепостью 1 класса, а Черноморский флот имел до 400 боевых, вспомогательных и транспортных судов. Одним из крупнейших предприятий города, как и всего Крыма, оставалось Лазаревское Адмиралтейство. Если на рубеже веков здесь трудилось около тысячи человек, то к 1912 году завод насчитывал 3794 работающих. В этом году продукции было произведено на 3800 тыс. руб., в 1913 г. – 11700 тыс. руб., а в 1914 году – 14 707 тысяч. Стремительный рост производства был обусловлен увеличением военных заказов. Значительная часть населения города работала на этом предприятии. Быстро увеличивалось население Севастополя, с 42 тысяч в 1892 г. до 61 тысячи человек в 1912 г. Эти годы ознаменовались и серьёзными новаторскими прорывами, в которых принимало непосредственное участие Лазаревское Адмиралтейство. Здесь в последний предвоенный год впервые в мире создали смешанные оперативные соединения из артиллерийских кораблей и кораблей, несущих на себе зарождавшуюся авиацию. Эти авиаматки – прообраз авианосцев - имели на борту до 5-7 гидросамолётов. Также впервые в мире здесь было положено начало и воздушной разведке в целях наведения своего флота на противника, а также создания противолодочной обороны кораблей с воздуха. Кроме того, на Чёрном море первыми появились и транспортно-десантные суда.<sup>46</sup>

15 ноября 1920 года в Севастополь вступила Красная армия. Оценивая состояние военно-морского флота, М. В. Фрунзе писал, что в общем ходе революции и гражданской войны РСФСР лишилась большей и лучшей части его материального состава, огромного большинства опытных и знающих командиров,

---

<sup>45</sup> Марков А.Г. Вторая профессия Севастополя. Поучительная история известного предприятия// «Морской архив», №2 (3), 2012. URL: <http://secrethistory.su/372-vtoraya-professiya-sevastopolya-okonchanie.html>

<sup>46</sup> Марков А.Г. Вторая профессия Севастополя. Поучительная история известного предприятия// «Морской архив», №3 (4), 2012. URL: <http://secrethistory.su/372-vtoraya-professiya-sevastopolya-okonchanie.html>

потеряла целый ряд морских баз и, основное ядро рядового краснофлотского состава.<sup>47</sup>

В ходе первой мировой и гражданской войн, иностранной военной интервенции Черноморский флот потерял почти все корабли, представлявшие какую-либо ценность. Часть из них революционные моряки по приказу В. И. Ленина затопили у Новороссийска, чтобы не отдавать в руки врага, некоторые погибли в боях. Большинство же кораблей были уведены белогвардейцами в иностранные порты.

Флот на Черном море пришлось создавать, по существу, заново в сложнейших условиях тотальной разрухи, значительную роль в этом сыграл X съезд партии, состоявшийся в марте 1921 г., который постановил: «...в соответствии с общим положением и материальными ресурсами Советской республики, принять меры к возрождению и укреплению Красного военного Флота»<sup>48</sup>.

Это постановление коснулось и Севастополя. В мае 1921 года партийная организация города провела мобилизацию коммунистов-металлистов на Морской завод. Для подготовки квалифицированных рабочих было открыто фабрично-заводское училище. Уже к концу 1921 года выпуск продукции на предприятии достиг 70% довоенного уровня. К концу 1922 года для Черноморского флота восстановлены 2 эсминца, 5 канонерок, 2 подводные лодки, несколько тральщиков и минных заградителей.<sup>49</sup> В 1922 г. начался постепенный ввод в строй катеров, эскадренных миноносцев, подводных лодок. Встал вопрос и о восстановлении крейсера «Память «Меркурия». Техническое состояние корабля было крайне неудовлетворительным<sup>50</sup>.

---

<sup>47</sup> Степанов М. Е., Спахов С. Ф., Крейсер «Коминтерн» / Лит. обработка А. С. Мареты. — Киев: Политиздат Украины, 1990. — 187с.

<sup>48</sup> Там же.

<sup>49</sup> Степанов Ю. Г., Цветков И. Ф. Эскадренный миноносец «Новик». —Л.: Судостроение, 1981. —224 с. // Сайт Военно-Морская Библиотека. URL: <http://navycollection.narod.ru/library/novik/contents.html>

<sup>50</sup> Степанов М. Е., Спахов С. Ф., Крейсер «Коминтерн» / Лит. обработка А. С. Мареты. — Киев: Политиздат Украины, 1990. — 187 с. , Корабелы Севастополя. —Л.: Судостроение, 1983. —227 с.

В канун 1923 г. морское командование Республики, отмечая заслуги моряков в пролетарской революции и строительстве РККФ, многим кораблям дало новые наименования. Учебное судно «Память «Меркурия» было переименовано в «Коминтерн». 30 апреля 1923 г. крейсер «Коминтерн» был переведен из учебных в боевые: теперь он становился кораблем 1 ранга. В тот же день выведен на рейд Северной бухты и поставлен на якорь. За успешное выполнение работ по восстановлению судов 19 ноября 1923 г. Севастопольский морской завод был награжден орденом Трудового Красного Знамени УССР.<sup>51</sup>

Трагические и героические страницы Истории Великой Отечественной войны отразились и на судьбе завода. В годы войны мастерство заводчан, вкупе с их личным мужеством, творили настоящие чудеса. В условиях отсутствия необходимого технологического оборудования, а порой и боевых условиях выполнялись сложные виды восстановительных работ. За 1941-1944 гг. кораблями Севастополя в невероятно трудных условиях были построены (достроены) 7 кораблей и 14 плавсредств, отремонтировано 88 кораблей и судов<sup>52</sup>.

Сразу по окончании боевых действий работники завода приступили к его восстановлению, и уже в 1946 г. было отремонтировано двадцать судов, годовой план перевыполнен и коллектив получил Переходящее Красное знамя Наркомата. Большую роль в восстановлении предприятия и освоении новых видов работ сыграло только что созданное ЦКБ «Черноморец». Осваивалась, расширялась судостроительная программа, в том числе и для города – постройкой катеров и паромов. К 1950 г. объём производства по отношению к 1946 г. вырос втрое.

С 1976 году на Морском заводе происходят изменения: он стал Производственным Объединением «Севастопольский Морской завод им. С. Орджоникидзе» в составе судостроительного, судоремонтного, машиностроительного и металлургического производств, были построены и

---

<sup>51</sup> История фабрик и заводов. Севастопольский Морской. Очерк. - Симферополь, «Таврия», 1976. -127 с.

<sup>52</sup> Марков А.Г. Вторая профессия Севастополя. Поучительная история известного предприятия //Морской архив», №2 (3), 2012. URL: <http://secrethistory.su/110-vtoraya-professiya-sevastopolya.html>

оснащены новые здания цехов и установлен порядок внутренней кооперации объединения.

В 1977 г. объединение построило и сдало заказчику уникальное крановое судно «Витязь» грузоподъемностью 1600 тонн. Среди работ, выполненных «Витязем» в эксплуатации – снятие с мели теплохода «М. Рудницкий», подъем с морского дна погибшей во время войны подводной лодки водоизмещением 1000 тонн, монтаж 600-тонного пролёта моста через Неву, монтаж стационарных буровых установок во Вьетнаме и другие<sup>53</sup>.

Однако сложные времена ждали завод в период распада советского государства. В 1991 г. объём начавшего сокращаться производства Объединения «Севморзавод» составлял 261670 тыс. руб., численность собственного персонала - 11820 чел. Предприятие еще было рентабельно, выполняя в срок и с должным качеством производственную программу. По своему положению завод в Севастополе являлся судостроительно-судоремонтным и машиностроительным градообразующим предприятием, а в СССР - ремонтной и модернизационной базой №1 ВМФ Союза. В 1993 г. госзаказ ещё составлял 80%. Однако вскоре все показатели стали стремительно падать. В 1999 г. было принято решение о создании на базе ОАО «Севморзавод» судоремонтного завода «Лазаревское Адмиралтейство», с сохранением на нём военного судоремонта. Это поначалу позволило сберечь от увольнения сотрудников предприятия с уникальной квалификацией и опытом, сохранить накопленную техническую документацию. Но продажа 74% госсобственности за период 1997-2006 гг. и неоднократная смена «портфельных» собственников, по сути не заинтересованных в производственной деятельности завода, обрекла на гибель крупнейшее промышленное производство.<sup>54</sup> Производство, связанное с функционированием Севастополя как морского порта.

---

<sup>53</sup> Марков А.Г. Вторая профессия Севастополя. Поучительная история известного предприятия//«Морской архив», № 3 (4), 2012. URL: <http://secrethistory.su/372-vtoraya-professiya-sevastopolya-okonchanie.html>

<sup>54</sup> Марков А.Г. Вторая профессия Севастополя. Поучительная история известного предприятия / А.Г. Макаров//«Морской архив», №2 (3), 2012. URL: <http://secrethistory.su/110-vtoraya-professiya-sevastopolya.html>

Сопоставляя судьбы отдельных предприятий, их отраслевые особенности естественно обратиться и к традиционной для региона пищевой промышленности. Это в частности Севастопольского винодельческого завода.<sup>55</sup> Непосредственно после 1917 г. шампанское было объявлено советской властью «буржуазным» напитком и запрещено<sup>56</sup>. Лишь в 1936 г., с окончанием первоначального этапа индустриализации, руководство страны вспомнило о праздничном напитке. Энтузиасты той поры - профессор А.М. Фролов-Багреев и К.С. Попов убедили Народного Комиссара Пищевой промышленности СССР А.И. Микояна предложить И.В. Сталину издать постановление "О развитии виноградарства и виноделия "Массандры" и шампанского производства"<sup>57</sup>. В 1937 г. в винкомбинат «Массандра» пришел приказ, который для севастопольских шампанистов стал историческим.

По предложению директора винкомбината "Массандра" Н.К. Соболева на базе заброшенных Инкерманских каменоломен было начато строительство завода шампанских вин бутылочного метода, с проектной мощностью 12 млн. бутылок в год. В 1938 г. завод вошел в строй. Севастопольский винзавод, специализирующийся на игристых винах, являющийся его преемником, отсчитывает свое рождение с 1938 г.<sup>58</sup>

Первым директором завода в Инкермане был К.Т. Сегедин-Пидворко. Энтузиасты-виноделы В. Лилеев, Л. Прахов, П. Шульженко, В. Поставец, Р. Айрапетян, Т. Семенова, И. Ярьско стали первыми специалистами нового шампанского завода.

---

<sup>55</sup> Кузьмина А.В. Методика изучения истории предприятия в винодельческой промышленности // Причерноморье. История, политика, культура. Серия Б. Новая и новейшая история. Выпуск II. Избранные материалы VII Международной научной конференции «Лазаревские чтения» / Под общей редакцией В.И. Кузицина. - Севастополь: Филиал МГУ в г. Севастополе, 2010. – С. 86-90., Кузьмина А.В., Кудашкина Н.А. История изучения крымского виноделия. // Традиции исторической мысли. Материалы научного семинара памяти профессора В.И.Злобина. Вып. 3-4, Москва, МАКСПресс, 2013. - С.299-305.

<sup>56</sup> Полянин Ю. Нет лучшего способа тратить деньги, чем покупать шампанское! // Слава Севастополя, 2004, 13 августа, № 148 (21838). – С. 4.

<sup>57</sup> Атлас крымских вин и коньяков, автор проекта- В.Б. Костюкевич, авторы: Е.П. Шольц-Куликов, Р.К. Акчурин, Н.М. Павленко, А.Я. Яланецкий М.: Аванта+, Симферополь: Черномор-пресс, 2003, С.193

<sup>58</sup> Атлас крымских вин и коньяков, автор проекта- В.Б. Костюкевич, авторы: Е.П. Шольц-Куликов, Р.К. Акчурин, Н.М. Павленко, А.Я. Яланецкий М.: Аванта+, Симферополь: Черномор-пресс, 2003, С.193



В канун Великой Отечественной войны в экспериментальном отделении Севастопольского завода шампанских вин под руководством К.С. Попова была приготовлена первая в Советском Союзе полупроизводственная партия мускатного игристого вина, близкого к итальянскому прототипу Асти Спуманте (Асти пенящееся). Игристое мускатное вино высоко оценивалось на дегустациях, но опыты, как и вся работа завода, были прерваны начавшейся войной.

С первых дней героической обороны Севастополя коллектив Инкерманского завода шампанских вин встал на защиту города. Многие рабочие и специалисты во главе с директором К.Т. Сегединым-Пидворко ушли в партизанский отряд. Подвалы предприятия превратились в убежище для раненых бойцов и населения Севастополя. В штольнях завода разместились спецкомбинат по изготовлению боеприпасов, ремонту обмундирования, хлебозавод, столовая, детский сад, госпиталь, а также средняя школа, в которой даже в то трудное для Севастополя время проводились занятия.

Когда летом 1942 г. начались перебои с водой, тысячи людей спасались от жажды инкерманским шампанским. По воспоминаниям комиссара 35-й береговой батареи на Маячном полуострове А.М. Сунгурьяна, в самые тяжелые дни бойцы батареи целую неделю вместо воды ежедневно получали из Инкермана по 1600 бутылок "лучшего, - как говорил Сунгурьян, - коллекционного шампанского"<sup>59</sup>.

Неоднократно упоминается в литературе тот факт, что моряки-черноморцы особенно полюбили опытное мускатное игристое вино типа Асти. В окопах его ласково называли "Настей". Рассвирепевшим, шедшим в атаку немцам, из окопов выбрасывали пустые шампанские бутылки с зажигательной смесью "Коктейль Молотова"<sup>60</sup>.

---

<sup>59</sup> Атлас крымских вин и коньяков, автор проекта- В.Б. Костюкевич, авторы: Е.П. Шольц-Куликов, Р.К. Акчурин, Н.М. Павленко, А.Я. Яланецкий М.: Аванта+, Симферополь: Черномор-пресс, 2003, С.194

<sup>60</sup> Филиппов А., Шольц-Куликов Е. Севастополю-225. Страницы истории: Вклад виноделов в оборону Севастополя // Вести, 2008, 13июня, №11(113) ; Шольц Е.П., Филиппов А.М. Игристые вина Крыма и их технология. – Симферополь: «Крым», 1967, С. 17

По свидетельству Н.К. Соболева, отвечавшего во время обороны Севастополя за продовольственное обеспечение: «Инкерманский завод шампанских сыграл колоссальную роль в обороне Севастополя: выдержанное в Инкермане вино давали на передней линии вместо воды и для подкрепления духа – по одной бутылке на двух бойцов в день ...»<sup>61</sup>. В Национальном музее Героической Обороны и Освобождения Севастополя (НГМООС) сохранились материалы об этих событиях - фотографии Спецкомбината №2, изделия, произведенные в штольнях, личные вещи бойцов.

В конце обороны города подземные штольни завода были взорваны<sup>62</sup>. История шампанского виноделия в севастопольском регионе вновь прервалась почти на 20 лет. Именно во взорванных штольнях была погребена и вся документация по истории и деятельности завода. Послевоенное возрождение города, сильно пострадавшего во время обороны, восстановление его промышленности заняло достаточно продолжительное время. Лишь когда возникла потребность «в трудоустройстве военнослужащих, увольняемых из Черноморского флота», ЦК КП Украины и Совет министров УССР «сочли необходимым возобновить в г. Севастополе в составе Севастопольского винкомбината «Золотая балка» производство шампанских вин бутылочным способом, для чего организовать в 1960-1962 годах завод шампанских вин мощностью 2 млн. бутылок». Об этом гласит Распоряжение № 242 СНХ Херсонского экономического района УССР от 12 апреля 1960 г.<sup>63</sup>

Только в 1961 г., уже на новом месте, на берегу Южной бухты в Севастополе, был воссоздан экспериментальный шампанский цех. Его разместили в трехэтажной подземной штольне бывшего военного объекта. Шампанский цех проектировал, строил, насыщал оборудованием молодой тогда винодел, будущий директор Инкерманского завода марочных вин А.М.

---

<sup>61</sup> Атлас крымских вин и коньяков, автор проекта- В.Б. Костюкевич, авторы: Е.П. Шольц-Куликов, Р.К. Акчурин, Н.М. Павленко, А.Я. Яланецкий М.: Аванта+, Симферополь: Черномор-пресс, 2003, С.194

<sup>62</sup> Щербаков А. В Штольнях Инкермана обитает опасный джин // Слава Севастополя, 1996, 15 марта.

<sup>63</sup> Распоряжение председателя Херсонского СНХ, тов. Прибыльского за № 242. «О мероприятиях по развитию промышленности в г. Севастополе в связи с трудоустройством военнослужащих, уволенных с ЧФ». 1960 г. // ГАГС. - Ф. Р-489. - Оп.1. - Д. 4.

Филиппов. В этом ему помогали Р.А. Айрапетян и начинающие шампанисты М.В. Русалова-Бойкова, А.Ф. Асеева, Е.П. Шольц-Куликов и Н.П. Тищенко.

3 февраля 1961 года в цех привезли первые четыре бочки вина. Прежде чем пустить их в цех, Р.А. Айрапетян опробовал и, по кавказскому обычаю, брызнул семь капель вина на порог — на счастье, таково было открытие Севастопольского шампанского производства.

Первыми рабочими завода стали Светлана Дмитриевна Крюковская, Василий Никифорович и Александра Евдокимовна Федоровы, Нина Прохоровна Шальнева и Раиса Павловна Панкеева<sup>64</sup>. Впервые за послевоенные годы в Севастополе было организовано производство игристых вин и классическим бутылочным, и ускоренным резервуарным способами.

В 1963 году к заводу были присоединены дополнительные штольни, построенные под хлебозавод на случай «новой» войны, которые стали ненужными для военных целей после Карибского кризиса. В этом же году была выпущена первая продукция возрожденного завода - "Севастопольское игристое" в количестве 12319 бут. Кроме того, с 1963 г. завод начал розлив тихих виноградных вин. Долгое время Севастопольский винодельческий завод специализировался именно на розливе тихих вин, будучи единственным в севастопольском регионе заводом вторичного виноделия, расположенным в городской черте (тогда как в совхозах находились заводы первичного виноделия, привязанные к сырьевой базе). В разное время завод разливал до пятнадцати наименований марочных и ординарных вин Севастопольской микрзоны<sup>65</sup>.

С 1965 г. начинается возрождение былой славы Севастопольского шампанского. На первом Международном конкурсе вин и коньяков в Тбилиси Советское шампанское полусухое, выдержанное в подвале экспериментального шампанского цеха, получает золотую медаль с высшим дегустационным баллом среди всех подобных вин бывшего Советского Союза. А в 1966 г. это же

---

<sup>64</sup> Никогда В. Украинская Шампань – Симферополь: «Крым», 1966, С. 23

<sup>65</sup> Историческая справка о производственном виноградно- винодельческом комбинате «Золотая балка» 25 апреля 1969 г. // ГАГС. – Ф. Р-489. - Оп.1. - Д. 533, Л. 20

севастопольское вино удостоивается серебряной медали на Международном конкурсе вин в Будапеште<sup>66</sup>.

Вскоре в Севастополе, впервые на Украине, стали выпускать самую сложную марку выдержанного шампанского "Брют", первая партия этого вина вышла в 1965 г. ко Дню Военно-Морского Флота СССР. На Украине, до этого момента, брют не производился никогда, хотя на европейском рынке это вино ценится очень высоко, ведь оно признано самым полезным из всех шампанских вин<sup>67</sup>.

Золотые и серебряные медали в те годы получают вина "Мускат игристый" и "Севастопольское игристое", ставшие визитной карточкой не только виноделов Севастополя, но и всего Крыма. С 1970 г. шампанский цех переоснащается, подвергается коренной реконструкции. К 1969 г. завод освоил проектную мощность по розливу тихих вин – 600 тыс. декалитров вина в год, а в 1983 г. достиг пиковой мощности – 940 тыс. декалитров в год.

Антиалкогольная компания 1980-х годов, вопреки распространенному убеждению, практически не повлияла на виноделие в севастопольском регионе.<sup>68</sup> По настоящему трудные времена для Севастопольского винодельческого завода настали с распадом единого советского государства, когда были разорваны многолетние производственные связи, а вчерашние поставщики превратились в конкурентов. Цех №2, специализировавшийся на розливе тихих вин, оказался перед угрозой закрытия, поскольку собственной сырьевой базы «завод на асфальте» не имел, спрос на продукцию стал падать, конкуренция на рынке значительно выросла. Изменяется ведомственное подчинение завода: в первой половине 1990-х годов Севастопольский винодельческий завод входит в ассоциацию «Алькадар», однако вскоре возвращается в состав

---

<sup>66</sup> Шольц Е.П., Филиппов А.М. Игристые вина Крыма и их технология. – Симферополь: «Крым», 1967, С. 20

<sup>67</sup> Никогда В. Украинская Шампань – Симферополь: «Крым», 1966. С. 40

<sup>68</sup> Никуленко Т. Бывший первый секретарь Севастопольского горкома Компартии Украины Алексей Смоляников: "Одного слова Горбачева было достаточно, чтобы на будущих гэкачепистов надеть наручники" // 2006, 15 августа, № 33 (69). URL: <http://www.bulvar.com.ua/arch/2006/33/44e1cd0fd1195/>.

«Крымсовхозвинпрома».<sup>69</sup> Значительные изменения претерпевает и ассортимент выпускаемой продукции: именно в этот период начинается производство безалкогольных и слабоалкогольных газированных напитков на основе виноградного сока.

В 1997 г. управленческая команда директора завода А.Р. Акчурина принимает экономически обоснованное решение о перепрофилировании цеха № 2 на выпуск шампанских вин.

Архивные материалы за это время также недоступны исследователю, поскольку либо находятся в фондах действующего предприятия и являются коммерческой тайной, либо были утрачены во время управленческих преобразований и изменения формы собственности и руководства.

Современное предприятие "Севастопольский винодельческий завод" состоит из двух цехов по производству шампанского и игристых вин, разделенных территориально и работающих в автономном режиме. Каждый из цехов располагает вино хранилищем, размещенным в подземных выработках (в штольнях) с относительно низкой, постоянной температурой и влажностью. Общая вместимость вино хранилища 320 тыс. декалитров единовременного хранения. Вся тара – эмалированные цистерны емкостью 1,0-2,4 тыс. декалитров. Шампанизация проводится в 20 резервуарах (акратофорах) общей вместимостью 29,5 тыс. декалитров.

Севастопольский винодельческий завод является бюджетообразующим предприятием. Это – крупнейший налогоплательщик Нахимовского района г. Севастополя. Перечисление им налогов и сборов в государственный бюджет составило: в 2006 г. – 6,5 млн. грн; в 2007 г. – 8,3 млн. грн.<sup>70</sup> Продукция завода получила признание не только в национальных масштабах, но и на международной арене, о чем свидетельствуют награды международных конкурсов: 3 кубка Гран-При, 43 золотых медали, 24 серебряных медалей. В

---

<sup>69</sup> Калько А. Трезво о вине // Слава Севастополя, 1997, 28 марта. – С.1-2.

<sup>70</sup> Севастополь на рубеже тысячелетий.- Севастополь: ПП «Арт-Политика», «Флот Украины», 2003, С. 324

2001 году в Женеве заводу присужден Золотой Кубок "За достижения европейского качества, мастерство маркетинга".<sup>71</sup> В 2004 г. продукция предприятия вошла в каталог «100 лучших товаров Украины», а в 2005 г. в Киеве получило кубок на конкурсе «Лидер пищевой промышленности». На международном конкурсе «Золотой Грифон - 2006» в Ялте предприятие получило Гран-при, 3 золотых медали и диплом за оформление.<sup>72</sup> В 2003 и 2004 гг. продукция Севастопольского винодельческого завода по приглашению бельгийской компании «United Vodka and Spirits» была представлена на презентации в Каннах, во время проведения Международного кинофестиваля.

Другой пример актуального производства, сохраняющего своё бюджетообразующее для региона значение, мы находим в рыбной промышленности - это Севастопольское производственное объединение рыбной промышленности (СПОРП) «Атлантика».

Формирование объединений рыбаков на основе существовавших еще до революции рыбацких артелей в Севастопольском регионе начинается в 1917 г., когда сорок балаклавских рыбаков объединились в товарищество под председательством Василия Павловича Кичиджи.

После революции новая власть издала декрет «О реорганизации Главного управления по рыболовству и рыбной промышленности в России и его органов на местах», создав управление «Главрыба», а в конце 1920 г. для организации и руководства рыбными промыслами в бассейне Азовского и Черного морей создается отделение «Главрыбы» в Крыму - «Крымрыба».<sup>73</sup>

В 1923- 1925 годах было создано Севастопольское отделение Крымско-Черноморского кооперативно- промыслового союза рыбаков. Товарищество «СЕВРЫБАК» организовывало сбыт морепродуктов от рыбаков на комиссионных началах.

---

<sup>71</sup> Севастопольский винодельческий завод. Официальный сайт предприятия. // [http://www.krimwine.com/page\\_42.html](http://www.krimwine.com/page_42.html)

<sup>72</sup> Севастополь на рубеже тысячелетий.- Севастополь: ПП «Арт-Политика», «Флот Украины», 2003, С. 323

<sup>73</sup> Обл.архив, фонд Р-460, оп.4, д.36, л.238

За годы первых пятилеток 1931-1938 гг. рыбная система Крыма насчитывала двадцать хозрасчетных предприятий, в том числе десять рыбозаводов, два консервных завода, бондарный завод, судовой верфь, сельскохозяйственный совхоз и пять моторыболовных станций (МРС), колхозная система Крыма объединяла 23 рыболовецких колхоза.

К началу Великой Отечественной Войны в системе треста и рыбацкосоюза насчитывалось 180 ед. рыболовецкого и транспортного флота, более 3 тыс. ед. парусного и весельного флота. В колхозах и государственной системе работало в пути до десяти тысяч рыбаков и обработчиков. План вылова и обработки рыбы на 1941 г. был утвержден 780 тыс. центнеров<sup>74</sup>. В предвоенные годы страна вышла на второе в мире место по вылову рыбы.

В период Великой Отечественной Войны рыболовецкий флот был объединен в Крымскую военизированную флотилию, которая состояла из дивизионов, батальонов, дозорных и истребительных отрядов.

Флотилия обеспечивала переправу эвакуированного населения, обмундирования демонтированных предприятий, скота; несла дозорную службу на побережье, участвовала в десантных операциях ЧФ.

24 июля 1949 г. вышло Постановление правительства «О развитии рыболовства на Черном море», в котором предусматривалось строительство трех крупных рыбопромышленных портов в Севастополе, Керчи и Новороссийске. В 1950-е годы СССР закупает большие партии рыболовных траулеров постройки ГДР, а в августе 1958 г. в Николаеве был спущен на воду отечественный большой морозильный рыболовный траулер (БМРТ) «Жуковский». Возросшая мощность рыбодобывающего флота в сочетании со значительным ухудшением рыбопромысловой обстановки на Черном море предопределили необходимость скорейшего развития океанического рыболовства, центром которого стал Севастополь.

---

<sup>74</sup> Историческая справка. Рыбная и государственная промышленность и рыболовецкая колхозная система Крыма 1920-1940 гг. // Фонды музея Рыбной промышленности Юга Украины. Папка 1. Становление рыб. хоз. в годы первых пятилеток.

Созданное в 1960 г Севастопольское управление океанического рыболовства (СУОР) к 1967 г. выросло в крупное разностороннее хозяйство: траловый флот увеличился до 40 судов, транспортный и портовый флот насчитывал до 30 судов. Судоремонтный цех вырос в среднее судоремонтное предприятие (позднее он выделился в самостоятельный судоремонтный завод с подчинением Главку «Азчеррыба»). Цех обработки рыбы преобразован в среднее рыбообработывающее предприятие - консервный завод мощностью до 10 млн. условных банок и рыбокопильный цех. Порт перерабатывал грузы в объеме порта второй категории. Цех постройки орудий стал фабрикой орудий лова со значением для всего бассейна. Число работающих на предприятии выросло до 9 тысяч. Все это поставило необходимость реорганизации СУОР<sup>75</sup>, преемником его стало объединение «Атлантика».

Расцвет «Атлантики» приходится на 1966 -1980е годы. В этот период добыча рыбы и морепродуктов перевалила за миллион. Однако, с распадом Советского союза обстановка в рыбной промышленности резко ухудшается: добыча рыбы снизилась в 3,7 раза. Если раньше севастопольцы съедали 24,3 кг. рыбы в год, то в 1990 г. потребление упало до 19,6 кг, по Украине же за 1996 год фигурирует и вовсе удручающая цифра – 2,5 кг<sup>76</sup>. Подобная статистика связана и с резким снижением покупательной способности населения, и с утратой экономических связей между бывшими регионами страны, и со старением флота.

После резкого спада объемов производства в 1991 – 1993 гг. падение прекратилось. И с 1994 г. началось постепенное наращивание объемов добычи и переработки, но за десятилетние работы после преобразования предприятия уровень 1990 г. так и не был достигнут. Объединение «Атлантика» включало крупные береговые предприятия – морской рыбный порт, фабрика орудий лова, рыбоконсервный завод, база технического обслуживания флота, автотранспортное предприятие. В 1996 г. из состава «Атлантики» вышли рыбоконсервный филиал

---

<sup>75</sup> ГАГС, фонд Р-550, Опись №1, д. №395, Л. 3-4

<sup>76</sup> Историческая справка. Севастопольское управление океанического рыболовства // Фонды музея Рыбной промышленности Юга Украины. Папка СУОР.



(сейчас это самостоятельное предприятие, ОАО «Севастопольский рыбоконсервный завод»), и морской рыбный порт. В настоящий момент основными направлениями производственной деятельности «Атлантики» являются добыча и переработка рыбы<sup>77</sup>.

Рассматривая историю отдельных промышленных предприятий, мы решали проблему выбора тех из них, которые позволят, выступив в роли фондообразователя, рассмотреть важные для изучения истории предприятий Севастополя источниковедческие и методические задачи. Выбирая предприятия необходимо учитывать несколько факторов. Предприятия должны быть более или менее известны, чтобы можно было составить предварительный портрет фондообразователя, необходимый в первую очередь для изучения делопроизводственной документации. Выбранные для эксперимента объекты должны быть приближены по отраслевой принадлежности, чтобы можно было применить сравнительно-исторический подход, к научному исследованию промышленных предприятий, к решению эвристических подходах при анализе их материалов. Судьба же архивов предприятий должна быть по возможности различна. Например, один объект имеет полностью сохранившийся делопроизводственный комплекс, другой характеризуется значительными утратами материалов.

Следует заметить, существуют отрасли, традиционно получившие развитие в Крыму. Среди них можно назвать виноделие и рыболовство. Именно эти отрасли традиционно развивались в регионе благодаря его уникальным агроклиматическим условиям.

В итоге предварительной экспертной работы мы выбрали два примера из области пищевой промышленности: объединение «Атлантика» и Севастопольский Винодельческий завод.

## §2. Опыт изучения истории фабрик и заводов

---

<sup>77</sup> Севастополь. Энциклопедический справочник. Ред.-сост. Апошанская М.П.. – Севастополь: НГМОС, 2000. – с. 63-65.

Обращение к опыту предшественников в изучении фабрик и заводов дает нам возможность сориентироваться в уже намеченных путях движения к избранной цели. Общеизвестен инициативный проект А.М. Горького по изучению истории фабрик и заводов. Возник он в период социалистической индустриализации. После призыва М.Горького и Постановления ЦК ВКП (б) от 10 октября 1931 г. в стране развернулось массовое фабричное «летописание». Правда справедливости ради надо сказать, что спорадический интерес к истории производства стал проявляться уже с начала 1920-х годов. Так, в 1921 г. при Петроградском совете профсоюзов образовалась комиссия по исследованию истории труда в России, в состав которой вошли известные отечественные историки: С.Ф.Платонов, А.Е.Пресняков, Е.В.Тарле. В 1923 г. издается книга М.Гордона «Материалы к истории рабочих Обуховского завода». Тематика истории заводов прослеживается и в деятельности существовавшего при поддержке М.Горького издательства «Земля и фабрика» (в 20-ые гг. издательство публикует ряд произведений, посвященных рабочему классу: «Цемент» Ф.Гладкова, «Записки рабочего» А.Свирского и т.д.). На этот этап изучения нашей проблематики обращает внимание в своей статье С.Журавлев, подчеркивая, что идея создания истории фабрик и заводов, высказанная Горьким в 1931 г. и сразу поддержанная партией большевиков, витала в воздухе на протяжении 1920-х годов и в 1931 г. просто обрела свое логическое завершение без всякой идеологической примеси<sup>78</sup>.

Об этом же говорится в статье Г.Я.Тарле, которая обращается к обнаруженному в архиве письму заместителя редактора уездной газеты из Нижегородской губернии. В адресованном в редакцию «Правды» письме высказывалось сожаление по поводу утраты ценнейших документов по истории промышленности и жизни рабочих. Из редакции «Правды» письмо попало в Истпарт и далее - в Управление Центрархива РСФСР. Обеспокоенное утратой

---

<sup>78</sup> Журавлев С. «История заводов» - продолжение традиции //Отечество. Вып. 1. М., 1990. С.34-35.

архивных материалов руководство архивов издает циркуляр, адресованный всем губернским (областным) архивным бюро и архивным управлениям автономных республик и областей. Циркуляр содержал следующий призыв: «Управление Центрархива предлагает принять на учет и по возможности вместить в свои хранилища архивы частных, общественных и государственно-хозяйственных предприятий, как-то: фабрик, заводов, копей, банков, существовавших до 1918 г.»<sup>79</sup>.

В качестве первой попытки перехода от отдельных, разрозненных опытов написания истории фабрик и заводов к организации этого мероприятия в масштабах всей страны, по мнению Тарле, выступает конкурс на лучшее монографическое описание фабрики или завода, объявленный председателем ВСНХ СССР В.В.Куйбышевым и председателем Центрального бюро краеведения П.Г.Смидовичем в 1929 г.<sup>80</sup>

К истории единичного предприятия как экономического организма проявляли интерес и профессиональные советские историки. Так, архив одного из крупнейших дореволюционных текстильных предприятий - Прохоровской Трехгорной мануфактуры - взялся обрабатывать Н.А.Рожков. Сохранившихся в делопроизводственных документах финансовая отчетность настроила историка на работу в парадигме экономической истории, что сказалось и на избранном Рожковым принципе выделения периодов в истории фабрики. Подход Н.А.Рожкова к истории единичного предприятия был поддержан М.Н.Покровским. По мнению последнего, изучение фабрик и заводов с экономической точки зрения помогло бы осветить проблему зарождения промышленного капитализма в России<sup>81</sup>.

Однако не все присутствовавшие на докладе Рожкова согласились с предлагаемым им подходом. Так, М.В. Нечкина подчеркнула не только экономическую, но и социальную природу фабрики и выступила за обязательное

---

<sup>79</sup> Тарле Г.Я. Ранние опыты организации собирания материалов по истории фабрик и заводов //История СССР, 1959, № 2. С.171.

<sup>80</sup> Там же, с.172.

<sup>81</sup> Там же, с.219.

расширение источниковой базы подобных исследований, чтобы иметь возможность ответить на более широкий круг вопросов по истории фабрики, в том числе и связанным с рабочим движением<sup>82</sup>.

К изучению истории фабрик и заводов именно с такой точки зрения приступила группа историков из Института истории при Коммунистической академии. Возглавила эту группу А.М.Панкратова. История фабрик и заводов мыслилась здесь как органическая составляющая истории рабочего движения и рабочего класса. Результаты исследовательских наработок коллектива Панкратовой публиковались в специальном издании - «История пролетариата в СССР». На протяжении первой половины 30-х гг. вышло 22 выпуска сборника<sup>83</sup>. И хотя статьи по методологии изучения фабрик и заводов в сборнике стали появляться еще до Постановления ЦК ВКП (б) от 10 августа 1931 г., в большей степени его материалы связаны с официальным проектом «История фабрик и заводов». На первый план вышли все те же вопросы методологии и методики, а также - программы по написанию истории фабрик и заводов<sup>84</sup>. Наиболее полно теоретико-методологические вопросы освещались в статьях А.М.Панкратовой 1932-1933 гг.

На волне первоначального энтузиазма после объявления создания истории фабрик и заводов в масштабах всей страны издательством «История фабрик и заводов» выпускался свой сборник - «История заводов» (в 1932-1934 гг. увидели свет 12 сборников).

Сборник был призван оперативно информировать о ходе выполнения намеченной издательством программы по созданию истории 26 крупнейших советских заводов и фабрик. На его страницах представлено немало и теоретических разработок, поскольку советские историки охотно курировали авторские коллективы на предприятиях, считая своим долгом давать «общие

---

<sup>82</sup> Там же, с.218.

<sup>83</sup> Содержание публикаций, тематически связанных с историей фабрик и заводов, обобщается в статье Э.В.Ермаковой «История фабрик и заводов на страницах сборника «История пролетариата в СССР» //Ученые записки Дальневосточного университета. Т.83. Владивосток, 1975. С.11-27.

<sup>84</sup> Там же, с.17.

принципиальные указания»<sup>85</sup>. Среди статей, которые можно объединить под рубрикой «В помощь заводской редколлегии», есть несколько, посвященных источникам по истории предприятий<sup>86</sup>. Но, по большому счету, проблема поиска источников по истории единичного предприятия в сборнике «История заводов» поставлена не была.

Исследование темы «История заводов», как отмечает А. М. Панфилова в статье «Состояние и задачи изучения истории фабрик и заводов», «упирается в необходимость более широкого и глубокого анализа накопленного опыта, особенно в национальных республиках и отдельных регионах».<sup>87</sup> В частности, учитывая региональную специфику диссертационного исследования, представляется целесообразным обратиться к опыту изучения истории фабрик и заводов в УССР.

На Украине, где, по оценке И. Е. Ворожейкина, «работа по созданию истории промышленных предприятий стала подлинно массовой»<sup>88</sup>, вышло в свет лишь несколько небольших, ограниченных узкими хронологическими рамками историографических обзоров по данной проблематике.<sup>89</sup>

Подготовку книг авторскими коллективами УССР возглавила Всеукраинская редакция. Главными редакторами книг были утверждены видные партийные и советские руководители — П. П. Постышев, Н. Н. Попов, А. В. Косарев, В. Я. Чубарь и другие. Кроме того, решением ЦК Компартии Украины была учреждена Комиссия содействия в деле подготовки сборников «История заводов», куда вошли ученые, писатели, руководящие профсоюзные и комсомольские работники<sup>90</sup>.

<sup>85</sup> К изучению истории предприятий //История заводов. Вып. 3. М., 1932. С.9.

<sup>86</sup> Гайсинович А. Источники по истории заводов //История заводов. Вып. 1. М., 1932. С.30-37; А.Г. О работе в архивах //История заводов. Вып. 3. М., 1932. С.148-152.

<sup>87</sup> Панфилова А. М. Состояние и задачи изучения истории фабрик и заводов.— «История СССР», 1973, № 2, С.4

<sup>88</sup> Ворожейкин И. Е. Очерк историографии рабочего класса СССР. М., 1975

<sup>89</sup> Марлинский С. За глубокую разработку истории фабрик и заводов.— «Коммунист Украины», 1960, № 9; Блох Б., Рущенко П., Чирков Н. История фабрик и заводов Украины (Обзор литературы, изданной после XX съезда КПСС).— «История СССР», 1962, № 6; Дервянкин Т., Кульчицкий С. Рабочий класс — знаменосец борьбы за коммунизм (по материалам книг по истории фабрик и заводов Украины).—«Коммунист Украины», 1967, № 9;

<sup>90</sup> История заводов, сб. 1, 1932, с. 99.

В целях практической организации массовой работы в марте 1932 г. состоялось совместное совещание Всеукраинской редакции, Комиссии содействия с участием представителей Центрального архивного управления Украины, Института истории и ВСНХ. На нем были намечены конкретные меры помощи местным авторским коллективам, определены дополнительные объекты для изучения. Всеукраинский совет писателей спланировал участие литераторов в работе по написанию книг, а Центральное архивное управление республики разработало и направило заводским редколлегиям специальную инструкцию о пользовании материалами архивов.

На Украине к созданию «Истории заводов» с самого начала, как того и требовал А. М. Горький, были широко привлечены рабочие, Археографическая комиссия АН УССР начала сбор и подготовку публикации документов по истории Днепростроя, Макеевского и Сталинского металлургических заводов, Киевского завода «Большевик» и других предприятий<sup>91</sup>. Впервые в практике АН УССР стали проводиться встречи ученых с рабочими, ветеранами революции и гражданской войны, велись записи их воспоминаний. Систематическим изучением истории ряда заводов Харькова занялись специальные бригады, созданные в системе Всеукраинской ассоциации марксистско-ленинских институтов (ВУАМЛИН).

Более полное представление о разворачивании работы по созданию историко-заводской литературы на Украине в начале 30-х годов дают заметки и статьи, которые публиковались в то время в сборниках «История заводов»<sup>92</sup>.

Довольно многочисленную группу публикаций составляют исторические очерки<sup>93</sup>, к еще одной группе довоенных изданий можно отнести историко-технические публикации. Помимо исторической справки о возникновении пред-

<sup>91</sup> «Вісті Всеукраїнської Академії наук», 1933, № 1, с. 43—45.

<sup>92</sup> История заводов, сб. 1, 1932; сб. 4—5, 7, 1933; сб. 3—4, 8, 1934.

<sup>93</sup> Борфін Б., Вольський В. Соціалістичний велетень — Харшвський трактор-буд. Харьков, 1930; Донбасс ударный. Литературный сборник. М.—Л., 1930; Калинин А. В. Атака под землей. М., 1931; Мартинов В. Шляхом перемоги. Наш завод вчора і сьогодні. Харьков, 1932; Янтаров С. Днепр работает на социализм (коллектив рабочих и ИТР, строителей и монтажников Днепрогэса им. Ленина). М., 1933; Радченко Ф. Первый турбогенераторный. Харьков, 1932;

приятя, его производственной структуре они содержат сведения, характеризующие технику и технологию производства, вид и качество выпускаемой продукции<sup>94</sup>.

Немалую ценность представляют книги о новаторах и рационализаторах, передовых людях фабрик и заводов. В годы зарождения и развертывания стахановского движения одновременно с общесоюзными изданиями об Н. Изотове, А. Стаханове, М. Мазае на Украине публиковалось множество работ, посвященных героям труда<sup>95</sup>.

В эти же годы предпринимались попытки выпуска книг об индустриальных регионах Украины, в частности была осуществлена публикация изданий по истории Донбасса<sup>96</sup>.

Довоенные публикации фабрично-заводской серии создавались главным образом на материалах воспоминаний участников революции и гражданской войны, текущей документации государственных и партийных органов, заводоуправлений, а также данных периодической печати, часть фактов черпалась непосредственно из жизни предприятий - дореволюционные архивные источники авторами почти не привлекались. Работы этой серии могут рассматриваться как одна из начальных форм научного обобщения истории промышленного производства УССР.

Вышедшая в 30-х годах литература охватывала в основном советский период истории предприятий, дореволюционное прошлое освещалось в ней лишь в общих чертах, что является одновременно приметой времени и существенным недостатком.

Со второй половины 30-х годов на Украине, как и по стране в целом, работа по созданию истории индустриального строительства стала свертываться. По

<sup>94</sup> Фесенко В. О. 130 років Луганського ливарного заводу. Луганск, 1930; Мазурин Е. Как родился Днепрострой. (История различных проектов Днепростроя.) М., 1929; Кальвари М. Железный полуостров. Симферополь, 1930.

<sup>95</sup> Изотов Н. Моя жизнь, моя работа. Харьков, 1934; Кривonos П. Ф. Мои методы работы. Харьков, 1935; О лучших людях Луганского паровозостроительного завода. Сб. ст. Луганск, 1936; Знатные люди Торецкого машиностроительного завода им. Ворошилова. Дружковка, 1935; Стахановцы Черноморья. Одесса, 1935; Стахановцы

<sup>96</sup> Тюрин Е. Два Донбасса. Старый и новый Донбасс. М.—Л., 1931; Беспощадный П., Изотов Н., Стеценко Г., Черный Ю. Новая Горловка. Харьков, 1934; Новая Кадиевка — город всенародного стахановского движения. Кадиевка, 1937;

окончании Великой Отечественной войны она возобновилась, однако в первое послевоенное десятилетие шла крайне медленно. Перелом наступил после принятия ЦК КПСС постановления от 21 октября 1958 г. «О книгах по истории фабрик и заводов». С конца 50-х годов начинает неуклонно возрастать как число публикаций фабрично-заводской серии, так и их научный уровень.

Важным стимулирующим фактором в развитии историко-заводской литературы в республике явилась развернувшаяся с начала 60-х годов работа по созданию «Истории городов и сел Украинской ССР». В подготовке этого издания, которому присуждена Государственная премия СССР, участвовало более 100 тыс. человек<sup>97</sup>.

В семидесятые годы прошлого столетия тенденция возрастания интереса к изучению истории промышленного строительства и предприятий сохраняется: созданы диссертации, подготовленные на материалах истории предприятий<sup>98</sup>, подготовлен ряд научно-исследовательских монографий, выпуск которых впервые был предпринят в Харькове: о Харьковском паровозостроительном заводе (ХПЗ), Харьковских тракторном (ХТЗ) и электромеханическом заводах (ХЭМЗ), турбинном заводе им. С. М. Кирова, заводах «Красный Октябрь» и «Серп и молот»<sup>99</sup>. К работам исследовательского плана относятся также книги о Ждановском металлургическом заводе им. Ильича, Никопольском южнотрубном заводе, шахтах Кривого Рога, Донецкой и Приднепровской железных дорогах<sup>100</sup>. Созданные на достаточно широкой источниковой базе,

<sup>97</sup> Тронько П. Прошлое и настоящее Украины в истории ее городов и сел.— «Вопросы истории», 1971, № 1, с. 70

<sup>98</sup> Колодяжный И. И. История строительства Днепрогэса им. В.И. Ленина (1927—1932 гг.). Киев, 1953; Писаренко Э. Е. История Херсонского судостроительного завода им. Коминтерна (1797—1961). Киев, 1961; Грушевский Д. Н. История Ждановского металлургического завода им. Ильича. Киев, 1966; Бестака П. М. История Кировоградского ордена Трудового Красного Знамени завода сельскохозяйственных машин «Красная гвардия» (1867—1968). Киев, 1970 и др.

<sup>99</sup> Воскресенский А. А. Революционная борьба рабочих Харьковского паровозостроительного завода (1895—1917 гг.). Краткий исторический очерк. Харьков, 1958; Сквозь огненные годы. Очерк истории завода транспортного машиностроения им. В. А. Малышева (1895—1966). Харьков, 1966; Очерк истории Харьковского электромеханического завода. Ч. I (1888—1917); ч. II (1918—1964). Харьков, 1965; Очерк истории Харьковского моторостроительного завода «Серп и молот». Ч. I (1882—1917). Харьков, 1966; ч. II (1918—1969). Харьков, 1969; Очерки истории Харьковского завода «Красный Октябрь». Харьков, 1966; Харьковский турбинный завод им. С. М. Кирова. Харьков, 1971; Очерк истории Харьковского тракторного завода им. Орджоникидзе. 1931—1961. Харьков, 1962.

<sup>100</sup> Грушевский Д. Н. Имени Ильича. Из истории ордена Ленина Ждановского завода им. Ильича. Биография трудового коллектива. Донецк, 1966; Варгатюк П. Л., Дольчук А.В. Рудна скарбница ГНвдня (Про Кривбас). Днепропетровск, 1966; Стальные пути Донбасса. Из истории Донецкой ордена Ленина железной дороги. Донецк, 1970; Никопольский



включающей множество уникальных документов, эти издания в значительной мере обогащают историографию промышленности СССР. Подобные работы содержат обилие цифровых данных и фактов об истории рассматриваемых предприятий. Издаются и труды научно-популярного характера, рассчитанные на более широкий круг читателей<sup>101</sup>.

Следует отметить тот факт, что история советской промышленности, особенно отдельных промышленных предприятий, уже с конца 1970-х годов теряет популярность в исторической науке<sup>102</sup>, а после распада СССР ее изучение и вовсе практически прекращается. Вследствие этого научно-популярные или научные труды по истории промышленных предприятий в 1980-х годах крайне малочисленны<sup>103</sup> - среди них можно выделить работы И.И. Бойко по промышленности Волго-Вятского региона в 1980-х годах<sup>104</sup> и Б.В. Личмана по развитию тяжелой промышленности, «Историю Московского Радиозавода» Г.С. Гендина, «Историю завода им. Медведева» А.И. Лысенко, труды Б.С. Калиуллина<sup>105</sup>.

Наиболее многочисленную группу работ образуют исторические очерки, которые в художественно-публицистической форме рассказывают о конкретных людях и их делах. Некоторые очерки основываются на солидной документальной базе и по типу близки к научно-популярным изданиям<sup>106</sup>,

---

южнотрубный. Краткий очерк истории Никопольского ордена Ленина южнотрубного завода им. 50-летия Великой Октябрьской социалистической революции. Днепропетровск, 1972; Приднепровская железная дорога (1873—1973). Исторический очерк. Днепропетровск, 1973.

<sup>101</sup> Очерк истории Харьковского моторостроительного завода «Серп и молот». Харьков, 1975; Винник П., Рудь Я., Андрущенко В. Главный причал Крыма. (Очерк о Феодосийском торговом порте.) Симферополь, 1975 и др.

<sup>102</sup> Сорокина Т.В. Публикация документов по истории индустриализации СССР. – М.: Наука, 1991. – С. 32-34.

<sup>103</sup> Сорокина Т.В. Публикация документов по истории индустриализации СССР. – М.: Наука, 1991. – С. 32-34.

<sup>104</sup> Бойко И.И. Рабочие Волго-Вятского региона: опыт и уроки экономического развития. – М., 1998. – 112 с.

<sup>105</sup> Гендин Г.С. История Московского Радиозавода. – М.: Радио и связь, 1990. – 160 с.

<sup>106</sup> Штерштейн Я. М. Морские ворота Украины. Научно-популярный очерк развития Одесского порта. Одесса, 1958; Коммунары—100 лет. Запорожье, 1963; Коммунарцы. Донецк, 1965; Шевченко А. Г. и Зайцев А. М. Новокраматорцы. Очерки по истории Новокраматорского ордена Ленина машиностроительного завода им. В. И. Ленина. Донецк, 1968; Эстафета добрых дел. Шосткинское ордена Октябрьской Революции производственное объединение «Свема» им. 50-летия СССР. Очерк истории. Харьков, 1976.

другие написаны с использованием лишь мемуарных источников, газетных материалов и небольшого количества архивных сведений<sup>107</sup>.

Отдельную группу составляют документальные издания<sup>108</sup> и фотоальбомы, например, сборники документов и материалов о Харьковском тепловозостроительном и тракторном заводах, Киевском заводе «Ленинская кузница».

Таким образом, как мы видим, советская историческая наука уделяла значительное внимание изучению истории промышленных производств, оставив богатое историографическое наследие, однако можно наблюдать озвученную ранее тенденцию к освещению истории лишь крупнейших не только по значимости, но и по масштабам производств, прежде всего относящихся к тяжелой индустрии, так называемым предприятиям группы «А», а так же крупнейших промышленных районов. Данную специфику следует учитывать при изучении промышленности крымского региона с его характерными особенностями.

В целом же анализируя тенденции развития советской историографии по исследуемому вопросу, можно заметить, что написание истории фабрик и заводов, фактически прервавшееся в конце 30-х гг., возобновилось со второй половины 50-х. Итогом работы в этом проблемном поле к 1980 г. стало примерно 700 книг и 100 документальных сборников, более 1600 брошюр и 600 статей<sup>109</sup>. Но в конце 80-х гг. история отдельных фабрик и заводов как научно-историческая проблема уже перестала быть такой яркой, как в пору первой и второй пятилеток<sup>110</sup>. На современном этапе она и вовсе слабо заявляет о себе именно как научная

<sup>107</sup> История родного завода. Очерки о прошлом и настоящем Мелитопольского дизелестроительного завода. Мелитополь, 1958; Малинская бумажная. Очерки истории Малинской бумажной фабрики имени 50-летия Великой Октябрьской социалистической революции. Киев, 1971.

<sup>108</sup> История родного завода. Сб. док. Мелитополь, 1958; История Харьковского паровозостроительного завода (1895—1917 гг.). Сб. док. и материалов. Харьков, 1956; История Харьковского тепловозостроительного завода (1917—1932). Сб. док. и материалов, т. 2. Харьков, 1965; История Харьковского тракторного завода имени Орджоникидзе. Сб. док. и материалов, т. 1 (1930 — июнь 1941). Харьков, 1960; История ордена Ленина завода «Ленинская кузница» (1862—1962). Сб. док. и материалов. Киев, 1967 и др.

<sup>109</sup> Митрофанова А.В. и др. Итоги и задачи изучения истории фабрик и заводов СССР // Вопросы истории, 1982, № 1. С.12.

<sup>110</sup> История предприятий СССР: Методология и источники. Сб. ст. М., 1987.

проблема, возвращаясь к традиции публикаций представительского характера об истории отдельных производств.

Тем не менее, интерес к русской фабрике и российской промышленности, особенно на этапе капиталистической индустриализации, в отечественной историографии по-прежнему велик. Но проявляется он, скорее, на макроуровне, потому как главной целью становится выявление и интерпретация основных тенденций в развитии промышленности. Этого можно достичь лишь при условии обобщения значительного эмпирического материала. Представляется важным использовать при исследовании промышленных предприятий многочисленные работы советских экономистов того времени, посвященных проблемам и тенденциям в развитии экономики СССР. Например, труды известных советских экономистов А.С. Сухова<sup>111</sup>, Г.Я. Кипермана<sup>112</sup>, Л.И. Абалкина и других авторов. Активное использование историко-экономической литературы позволяет рассмотреть общую картину развития советской промышленности в указанный период времени, а так же выяснить особенности производственной деятельности советского предприятия, специфику взаимоотношений завода и контрольных органов, характер функционирования плановой системы в рамках предприятия и т.д.

В целом же можно констатировать, что, не смотря на большое количество работ, истории промышленного строительства, приступая к изучению промышленности Крыма мы сталкиваемся с отсутствием работ по данной тематике, значительный промышленный потенциал полуострова не получил должного освещения. Более того, историю предприятий Крыма чаще писали не историки, а просто небезразличные к судьбе предприятий и сохранению исторической памяти о них энтузиасты.

Например, среди значимых трудов, посвященных истории винодельческих предприятий, прежде всего, нужно отметить издание «Неизвестная Массандра»<sup>113</sup>, главный составитель которого, В.В. Митяев, на сегодняшний день является одним

---

<sup>111</sup> Сухов А.С. Экономика промышленности в одиннадцатой пятилетке. – М.: Знание, 1982. – 64 с.

<sup>112</sup> Украинский Д.В., Киперман Г.Я. Планирование и оценка работы промышленного предприятия. – М.: Экономика, 1984. – 177 с.

<sup>113</sup> Неизвестная «Массандра» / Сост. Митяев В.В. – Массандра, 2005. – 306 с.

из ведущих специалистов по виноделию. Немалый вклад в создании исторических очерков о предприятии внесла и его супруга Галина Ивановна Митяева, проработавшая на заводе более тридцати лет, занимающая пост главного винодела и ведущего специалиста «Массандры» по внешнеэкономическим связям. Семейный тандем поспособствовал многостороннему, многолетнему изучению истории винзавода. «Неизвестная «Массандра». Сборник воспоминаний»<sup>114</sup> приближает исследователей к пониманию временных реалий, а том «Неизвестная «Массандра». Советский период: сборник архивных документов»<sup>115</sup> на языке документов и фактов подводит к осознанию причин успехов и проблем вследствие исторических перипетий. Из изданий, посвященных Севастопольскому Винодельческому заводу следует особо отметить брошюру В.Д.Никогда, в которой кратко рассказывается об истории шампанского виноделия в Севастопольском регионе, сотрудниках предприятия (с фотографиями), о совхозах-поставщиках сырья<sup>116</sup>. Из современных изданий можно выделить созданный коллективом авторов «Атлас крымских вин и коньяков» - в нем содержится информация о каждом крымском винодельческом предприятии, его продукции, развитии отрасли в регионе в целом.<sup>117</sup>

Ту же тенденцию наблюдаем и в области истории рыбной промышленности Крыма, где особенно хочется отметить книгу «АЗЧЕРРЫБА. Организаторы рыбного хозяйства и альманах промысловых капитанов», написанную капитанами дальнего плавания А. Н. Якуниным, И. А. Барановым и инженером-программистом ЮРТФ Т. И. Барановой. Издание, увидевшее свет в 2012 г., содержит краткую историческую справку о важнейших этапах становления и развития океанического рыболовства Азово-Черноморского бассейна, основных рыбодобывающих, китобойных и транспортных флотов Одессы, Керчи и

<sup>114</sup> Неизвестная «Массандра». Сборник воспоминаний. Выпуск III / Состав. Митяев В.В. – Массандра, 2004 – 156 с.;

<sup>8</sup> Неизвестная «Массандра». Советский период: сборник архивных документов / Сост. Митяев В.В. – Массандра, 2003. – 215 с.

<sup>116</sup> Никогда В. Украинская Шампань – Симферополь: «Крым», 1966. -103 с.

<sup>117</sup> Атлас крымских вин и коньяков, автор проекта- В.Б. Костюкевич, авторы: Е.П. Шольц-Куликов, Р.К. Акчурин, Н.М. Павленко, А.Я. Яланецкий М.: Аванта+, Симферополь: Черномор-пресс, 2003, 320 с.

Севастополя, кроме того, в книге приведены краткие биографические данные организаторов рыбного хозяйства, фрагменты воспоминаний, копии некоторых документов, фотографии<sup>118</sup>.

Однако важно понимать, что все перечисленные издания носят скорее представительский характер, и ставят своей задачей не столько всесторонне исследовать историю предприятия, сколько создать и запечатлеть перед читателем его образ.

Итак, не смотря на обширную традицию изучения фабрично-заводского производства, в том числе в УССР, значительный промышленный потенциал Крыма не получил должного освещения - по сути мы не имеем ни одной серьезной работы, посвященной источниковедческим проблемам изучения промышленности полуострова, а конкретно-исторические исследования чаще проводились не профессионалами-историками, а представителями самих предприятий, увлеченными своей деятельностью.

Очевидно, что конкретно-историческое изучение промышленных предприятий сопряжено с необходимостью решения ряда источниковедческих и методологических задач.

Методика поиска архивных документов по истории промышленности ярко раскрывается В.И. Бовыкиным, в частности на примере найденного им контрагентского договора “Продугля”. Данная методика основывается на изучении информационных потоков, обеспечивающих жизнедеятельность и взаимодействие исследуемых объектов. По мнению Бовыкина, такой способ позволяет достаточно точно спрогнозировать, где мог возникнуть и отложиться разыскиваемый документ<sup>119</sup>.

Особенности поиска архивных документов по истории фабрик и заводов рассмотрел в отдельной брошюре Е.Грекулов<sup>120</sup>. На примере московских архивов

---

<sup>118</sup> АЗЧЕРРЫБА. Организаторы рыбного хозяйства и альманах промысловых капитанов. Из серии «Капитаны рыбного хозяйства СССР». Под ред. А. Н. Якунина. — Херсон: ООО «ПКФ „Стар” ЛТД», 2012. — 708 с.

<sup>119</sup> Бовыкин В.И. Из опыта архивных разысканий //Экономическая история. Ежегодник, 1999. М., 1999. С.40-41.

<sup>120</sup> Грекулов Е. Архивы как источник изучения истории заводов. М., 1933.

автор показал, какие вопросы из истории предприятия можно осветить с помощью «документального сырья».

В брошюре Грекулова содержится ценная характеристика архивных материалов - за основу изучения истории завода берется архив самого предприятия. На примере московских архивов автор показал, какие вопросы из истории предприятия можно осветить с помощью «документального сырья».<sup>121</sup>

Интересны работы А.П. Лисовиной<sup>122</sup>, занимавшейся анализом годовых отчетов советских промышленных предприятий, А.А. Адамеску рассматривавшего историю и методологию изучения фабрик и заводов<sup>123</sup>.

Методологические приемы и схема работы с широким спектром источников по истории предпринимательства подробно отражены в монографии Г.Р. Наумовой «Русская фабрика»<sup>124</sup>. В этой работе освещаются основные источниковедческие проблемы истории русской фабрики, выявляются, анализируются и интерпретируются источники, позволяющие исследовать предприятие на основе системного социально-психологического подхода.

Поскольку в рамках диссертационного исследования изучается деятельность фабрично-заводских музеев, автор обращается к методологии создания такого рода музеев и литературе, посвященной настоящему вопросу, среди которой можно выделить работы «Музееведение. Музеи исторического профиля» под редакцией Г. Левыкина, «Музееведение: основы создания экспозиции» Т. Галкиной, а также к статьям сборника «Музейная экспозиция. Теория и практика. Искусство экспозиции. Новые сценарии и концепции. На пути к музею XXI века». Значительную помощь в изучении методики формирования экспозиции и специфических особенностей выставок промышленной тематики оказали консультации сотрудника НГМООС Нелли Семеновны Павшенко, а так же предоставленные ею методические рекомендации, разработанные в НГМООС и освещающие отдельные аспекты музейной работы: создание и деятельность

---

<sup>121</sup> Грекулов Е. Архивы как источник изучения истории заводов. М., 1933. С.5.

<sup>122</sup> Лисовина А.П. Годовые отчеты промышленных предприятий как исторический источник. – Кишинев, 1970. – 18 с.

<sup>123</sup> Адамеску А.А. Комплексное исследование промышленных предприятий. – М.: Наука, 1973. – 128 с.

<sup>124</sup> Наумова Г.Р. «Русская фабрика» (проблемы источниковедения)- М.: «ЭКОН», 1998.-263 с.

общественных музеев, экспозиционная деятельность в музеях на общественных началах, оформление научно-фондовой документации и хранение музейных предметов, аннотации в экспозициях музеев<sup>125</sup>.

Традиция источниковедческого исследования социально-экономической и производственной истории сложилась на базе источниковедения истории фабрик и заводов в рамках устойчивого интереса к изучению социально-экономических предпосылок октябрьской революции. Именно источниковедческий подход придал всему направлению фундаментальный научный ракурс исследования. Был накоплен значительный эмпирический материал. Достаточно сказать, что из 33 кандидатских диссертаций, защищенных под руководством профессора кафедры источниковедения Исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова Валерия Ивановича Бовыкина, 26 имело именно источниковедческую, эвристическую направленность. Источниковедческий подход был характерен для А.Л. Сидорова, из его семинара вышли работы С.В. Воронковой. На кафедре источниковедения развивал свои методические подходы к изучению советской промышленности А.К. Соколов. Школа В.З Дробижева, сформировавшаяся на кафедре истории России XX-XXI вв. Исторического факультета, также дала результаты в развитии методов исторического исследования именно промышленных предприятий. Продолжение источниковедческих и методических исследований по истории промышленности находим на кафедре информатики. Данное направление развивается под руководством Л.И. Бородкина.

В целом оказалось, что избранное научное направление уже подготовило определенную нишу. При этом можно идти либо по пути исторического источниковедения, либо по пути проблемного или информационного или

---

<sup>125</sup> Методические рекомендации «Оформление научно-фондовой документации и хранение музейных предметов в музеях на общественных началах». Севастополь: МГООС, 1990. – 49 с.; Методические рекомендации по созданию и деятельности общественных музеев. Под ред. Шавшина В.Г., Павшенко Н.С., Кравцова О.В. Севастополь: МГООС, 1990. – 43 с.; Музееведение. Музеи исторического профиля. Учеб. пособие для вузов по специальности «История»/ Под ред. Г. Левыкина, В. Хербста. – М.: Высш. шк., 1988. – 431 с.; Музейная экспозиция. Теория и практика. Искусство экспозиции. Новые сценарии и концепции. На путик музею XXI века. Сборник научных трудов. М.: Российский институт культурологи МК и РАН, 1997. – 216 с.; Шавшин В.Г. Экспозиционная работа в музеях на общественных началах. Севастополь: МГООС, 1980. – 25 с.; Шавшин В.Г. Методические рекомендации «Аннотации в экспозициях музеев». Севастополь: МГООС, 1980. – 22 с.

интегрального источниковедения<sup>126</sup>. В последнем случае необходимо двигаться по маршруту библиотечной, музейной и архивной эвристики с последующими выводами о принципиальной возможности или принципиальной невозможности изучить историю промышленных предприятий на материалах делопроизводственной документации и прилегающих к ней материалах личных коллекций. Этот путь и был избран.

## ГЛАВА 2.

Реализация задач архивной, музейной, библиотечной эвристики на примере предприятий объединения «Атлантика» и Севастопольского винодельческого завода.

Методическая часть нашего исследования опирается на давнюю источниковедческую традицию. Речь идет о выявлении, независимо от формы и мест хранения, делопроизводственной документации предприятия, в нашем случае – документации двух фондообразователей, для прояснения закономерностей хранения и перемещения документации промышленных предприятий Севастополя. Поскольку Севастопольский регион представляет территорию, в том числе культурно-исторического туризма, то на протяжении последних двух десятилетий основная историческая проблематика, была подчинена задачам туристического развития<sup>127</sup>. Для этого направления деятельности вовсе не было важно, выжили ли заводы, или превратились в торгово-развлекательные комплексы. Разглядывание руин становится особым компонентом туристического бизнеса. Другое дело исследовательская практика изучения истории фабрик и заводов - необходимо выявить и ввести в научный оборот будничную, часто каждодневную, информацию о производственной, социальной, хозяйственной, финансовой деятельности

---

<sup>126</sup> Наумова Г.Р. Интегральное источниковедение. Итоги и задачи.// Проблемы методологии и источниковедения. Материалы Шнаучных чтений памяти академика И.Д. Ковальченко. Москва, МГУ им. М.В. Ломоносова 1-2 декабря 2003 г. Издательство Московского Университета. 2006.

<sup>127</sup> Стратегический план привлечения инвестиций в г.Севастополь. Приложение № 1к решению городского Совета № 8523 от 15 декабря 2009 г .URL: [http://sev.gov.ua/gorsovet/pewen/sessii\\_v\\_soziva/sessia\\_16/](http://sev.gov.ua/gorsovet/pewen/sessii_v_soziva/sessia_16/)



хозяйствующих субъектов. Такой подход лишь отдельные точки соприкосновения с туристическим, и направлен в первую очередь на установление границ воздействия промышленной инфраструктуры на социальное и культурное хозяйственное пространство.

Системный подход к источниковой базе, на которой должно осуществляться изучение истории промышленных предприятий Севастополя, предполагает охват всех видов и разновидностей источников, выявление их внутренней взаимосвязи, обнаружение форм хранения, анализ возникающих пробелов и возможностей их последующего заполнения благодаря полномерному представлению структуры объекта исследования.

Начнем, пожалуй, с делопроизводственных документов, путей их сосредоточения в пределах, по преимуществу, решения задач архивной эвристики. Затем, учитывая особенности исторической судьбы региона, в котором активно развивается музейно-экспозиционная деятельность, обратимся к музейной эвристике и попытаемся заполнить пробелы, обнаруженные в ходе архивно-эвристического поиска. После чего осуществим наиболее простую и доступную форму поисковой деятельности, сосредоточившись на библиотечной эвристике, которая с неизбежностью выведет нас на периодическую печать и не только.

## §1. Архивная эвристика

Архивные разыскания, проведенные в ходе исследования, базируются на общих рекомендациях к работе историка в архиве при исследовании социально-экономической проблематики. Они были сформулированы в рамках советской историографии. Проблемы архивной эвристики существовали в контексте такой вспомогательной исторической дисциплины, как архивоведение. Особенно большой вклад в научную разработку механизма поиска архивных документов внес Л.Е. Шепелев. В его монографии “Работа исследователя с архивными документами”

заложены основные принципы архивного поиска<sup>128</sup>. В других трудах этого же автора приемы и методы архивной эвристики получают более детальную и развернутую характеристику<sup>129</sup>.

Несколько смещает акцент в своих рекомендациях В.И. Бовыкин. Его методика поиска архивных документов, основывается на изучении информационных потоков, обеспечивающих жизнедеятельность и взаимодействие исследуемых объектов. По мнению В.И. Бовыкина, такая методика позволяет достаточно точно спрогнозировать, где мог возникнуть и отложиться разыскиваемый документ. В любом случае, для поиска архивных документов важно определить систему, в которой находился объект исследования<sup>130</sup>.

Особенности поиска архивных документов по истории фабрик и заводов рассмотрел в отдельной брошюре «Архивы как источник изучения истории заводов» Е. Грекулов<sup>131</sup>. На примере московских архивов автор показал, какие вопросы из истории предприятия можно осветить с помощью «документального сырья»<sup>132</sup>.

Следует отметить, что при выявлении делопроизводственного комплекса конкретного предприятия, являющегося фондообразователем, исследователь в современных условиях зачастую сталкивается с закрытостью и недоступностью архивных фондов, перемещением материалов делопроизводственного характера в личные архивы их руководителей и даже простым уничтожением документов. Наблюдается и другой процесс - отторжение части документов от архивного фонда и переподчинение его законам музейного хранения. Такая ситуация довольно типична для документации предприятий Севастополя. Она требует значительных усилий по заполнению пробелов в источниках, и сохранению имеющейся информации, что далее будет продемонстрировано.

---

<sup>128</sup> Шепелев Л.Е. Работа исследователя с архивными документами. М.-Л., 1966.

<sup>129</sup> Шепелев Л.Е. Проблемы источниковедческого и историко-вспомогательного изучения делопроизводственных документов XIX - н. XX в. // ВИД, т. XV. Л., 1983. С.31-62. Т. XVI. Л., 1985. С.24-52

<sup>130</sup> Бовыкин В.И. Из опыта архивных разысканий // Экономическая история. Ежегодник, 1999. М., 1999. С.15-62.

<sup>131</sup> Грекулов Е. Архивы как источник изучения истории заводов. М., 1983. – 85 с.

<sup>132</sup> Грекулов Е. Архивы как источник изучения истории заводов. М., 1983, С.5.

На практике исследователь, изучающий промышленные предприятия Севастополя, сталкивается и с другими реальными проблемами. Например, с не отфильтрованными, не разобранными делопроизводственными комплексами предприятий, документация которых не была обработана в соответствии с требованиями по выявлению дублетных, повторяющихся материалов при передаче их на ответственное историческое хранение. А если такое предприятие имело к тому же сложную организационную структуру, затруднительную для оценки архивиста, то историк оказывается в роли не только источниковеда, но и архивиста.

Избрав на роль фондообразователей, документальный комплекс которых мы будем анализировать, Севастопольский винодельческий завод и Севастопольское Производственное Объединение Рыбной Промышленности «Атлантика» (СПОРП «Атлантика») мы исходили из того, что имеем дело с аналогичными системами. Это предприятия пищевой промышленности, и гражданского предназначения, сохранившиеся до сегодняшнего дня. Таким образом, при изучении их делопроизводственных комплексов мы можем сравнивать судьбу этих комплексов, обстоятельства их хранения и, отталкиваясь от этого, оценивать перспективы музейной и библиотечной эвристики при изучении промышленных предприятий Севастополя.

Начнём с истории архива Севастопольского винодельческого завода. Подробнее об истории фондообразователя мы писали в разделе 1.1 Очерк истории промышленности г. Севастополя. Здесь напомним, что введенный в строй в 1938 г. Севастопольский винзавод, проектной мощностью 12 млн. бутылок в год, просуществовал на базе заброшенных Инкерманских каменоломен вплоть до второй героической обороны Севастополя. В штольнях завода разместились спецкомбинат №2 по производству боеприпасов, ремонтные мастерские, важнейшие гражданские учреждения, хлебозавод, столовая, детский сад, школа, госпиталь. Укрепленные подвалы завода превратились в убежище для раненых бойцов и населения Севастополя, коллекции продукции, хранившейся в штольнях, также использовались на нужды

обороняющегося города, нередко не по прямому назначению. При оставлении города его защитники были вынуждены взорвать подземные штольни завода, дабы хранящийся там арсенал не попал в руки немецко-фашистских захватчиков. Вместе с этим погребенной под завалами оказалась и вся документация по деятельности предприятия в довоенный период<sup>133</sup>.

Ясно, что документация, связанная с начальным периодом истории завода утрачена безвозвратно. В этом месте будет явный документальный пробел в источниках. Кроме того, на историю архива повлияли и другие обстоятельства. Собственно завод многократно менял свою ведомственную подчинённость, переходил под юрисдикцию разных собственников. Следует также иметь в виду, что история шампанского виноделия в Севастополе прервалась почти на 20 лет. Лишь после восстановления города и его основного производственного потенциала, власти вспомнили о «праздничном напитке». Причем возрождение завода оказалось тесно связанным с потребностью в трудоустройстве военнослужащих, увольняемых из Черноморского флота. Именно эта социальная потребность подтолкнула власть к восстановлению производства. ЦК КП Украины и Совет министров УССР сочли необходимым возобновить в г. Севастополе в составе Севастопольского винкомбината «Золотая балка» производство шампанских вин бутылочным способом. Для этого и было принято решение организовать в 1960-1962 гг. завод шампанских вин мощностью 2 млн. бутылок<sup>134</sup>.

В соответствии с распоряжением председателя Херсонского СНХ, тов. Прибыльского за № 242 «О мероприятиях по развитию промышленности в г. Севастополе в связи с трудоустройством военнослужащих, уволенных с ЧФ», по которому датой создания комбината «Золотая балка» следует считать 12 апреля 1960 г. Это собственно и дата восстановления деятельности Севастопольского винодельческого завода. В этом распоряжении говорится:

---

<sup>133</sup> Щербаков А. В Штольнях Инкермана обитает опасный джин // Слава Севастополя, 1996, 15 марта.

<sup>134</sup> Распоряжение председателя Херсонского СНХ, тов. Прибыльского за № 242. «О мероприятиях по развитию промышленности в г. Севастополе в связи с трудоустройством военнослужащих, уволенных с ЧФ». 1960 г. // ГАГС. - Ф. Р-489. - Оп.1. - Д. 4.

«ЦК КПУ и Совет Министров УССР постановлением от 30 марта 1960г. № 469 с целью трудоустройства военнослужащих, увольняемых с ЧФ:

... 6. Разрешили Херсонскому Совнархозу организовать в г. Севастополе Севастопольский комбинат «Золотая Балка», аналогичный комбинату Массандра с доведением общей площади виноградников в 1965г. до 7000 га и валового сбора винограда 42-45 тыс. тонн в год, в т.ч. столовых сортов : 2-3 тыс. тонн, с производством виноматериалов по комбинату 2,5-3 млн. дкл.

7. Сочли необходимым возобновить в г. Севастополе в составе Севастопольского винкомбината «Золотая балка» производство шампанских вин бутылочным способом, для чего организовать в 1960-1962 гг. завод шампанских вин мощностью 2 млн. бутылок.

Во исполнение постановления ЦК КПУ и Совета Министров УССР от 30 марта 1960г. №469, предлагалось:

8. Организовать в г. Севастополе Севастопольский комбинат «Золотая Балка», аналогичный комбинату Массандра, в соответствии с постановлением ЦК КПУ и Совета Министров УССР от 30 марта 1960г. № 469, предать в состав Севастопольского винкомбината:

- Совхоз «Золотая балка»
- Совхоз С. Перовской
- Совхоз П.Осипенко
- Севастопольский соковый завод
- Инкерманские штольни из под выработки камня для создания винохранилищ по выдержке марочных виноградных вин в количестве до 3 млн. бутылок розлива вина на 600 тыс. дкл. в год

... 11. Директору винкомбината «Золотая балка» организовать в составе Севастопольского винкомбината «Золотая балка» производство шампанских вин бутылочным способом, для чего создать в 1960-1962 гг. завод шампанских вин мощностью 2 млн. бутылок.

... 15. Контроль за выполнением настоящего распоряжения возложить на заместителя председателя совнархоза т. Прокопенко<sup>135</sup>.

Выбирая маршрут поиска архива предприятия, следует особенно обратить внимание на данный факт: завод был восстановлен после двадцатилетнего перерыва именно в составе винкомбината «Золотая балка» - это обстоятельство предопределит и маршрут поиска остатков архива Севастопольского винодельческого завода. В поисках архива предприятия важно учитывать возможность повторения и дублирования популярных названий «брендов». Так, к примеру, «Золотая балка» - это не только, название Производственного виноградно-винодельческого объединения, но и название существующего по сей день отдельного предприятия - завода по выпуску шампанских вин под одноименной торговой маркой, расположенного в Балаклаве. То есть исследователю важно быть крайне внимательным, чтобы избежать возможной путаницы при работе с архивными фондами. Тем более что архивисты зачастую идут за формальным признаком при переработке материалов.

Хотя Севастопольский винодельческий завод существует в настоящий момент как отдельное предприятие, архив его хранится в Государственном архиве г. Севастополя (ГАГС) в составе архивного комплекса агрофирмы «Золотая балка». Логика архивистов понятна. Прошлая организационная принадлежность завода тяготеет над судьбой его документального комплекса. Сделаем вывод, что необходимо внимательно отнестись к организационной структуре и ведомственной принадлежности предприятия, по возможности выявить и дублёров.

Исходя из выше сказанного, в поисках, например, делопроизводственной документации Севастопольского винодельческого завода, мы обратились к архивному фонду Р-489 (ГАГС) «Производственный виноградно-

---

<sup>135</sup> Распоряжение председателя Херсонского СНХ, тов. Прибыльского за № 242. «О мероприятиях по развитию промышленности в г. Севастополе в связи с трудоустройством военнослужащих, уволенных с ЧФ». 1960 г. // ГАГС. - Ф. Р-489. - Оп.1. - Д. 4.

винодельческий комбинат «Золотая балка». Материалы Севастопольского винодельческого завода учтены в описи 1. Имеющийся документальный комплекс относительно невелик и включает 582 ед. хр. Документация Севастопольского винодельческого завода отчасти пересекается с собственно документами агрофирмы «Золотая балка».

Среди материалов фонда находим историческую справку о виноградно-винодельческом комбинате «Золотая балка». Эта справка позволяет определить общую структуру комбината, в составе которого и был восстановлен Севастопольский винодельческий завод. Справка о Винкомбинате «Золотая балка» содержит информацию об истории объединения и каждом из его подразделений<sup>136</sup>. Из справки следует, что на конец 1960-х годов комбинат состоял из двух больших комплексов. Заводов вторичного виноделия: а). Инкерманский завод марочных и десертных вин (головное предприятие); б). Севастопольский винзавод; в). Севастопольский соковый завод; г). Бахчисарайский винзавод.). И винсовхозов с первичными винзаводами: а). винсовхоз «Золотая балка»; б). винсовхоз С. Перовской; в). винсовхоз П.Осипенко; г). винсовхоз Качинский; д). винсовхоз «Садовод»; е). винсовхоз «Бурлюк»).

В первом комплексе как раз и фигурирует наш объект изучения. Общая структура делопроизводственного комплекса Севастопольского винодельческого завода повторяет организационную структуру собственно предприятия. Документация головных учреждений предприятия объединена архивистами под рубрикой «Руководство и контроль». Следует иметь в виду, что часть материалов этого раздела относится к деятельности всего комбината «Золотая балка». К таким материалам относится и распорядительная и нормативная документация.

---

<sup>136</sup> Историческая справка о производственном виноградно-винодельческом комбинате «Золотая балка» 25 апреля 1969 г. // ГАГС. – Ф. Р-489. - Оп.1. - Д. 533.

Основная часть документации, отражающая собственно производственный процесс распределяется между несколькими рубриками. Это материалы отдела сельского хозяйства и заготовок. В первую очередь здесь отложились документы, фиксировавшие итоги посадки и уборки сырьевых материалов. К отделу сельского хозяйства и заготовок примыкал в производственной структуре предприятия производственно-технический отдел. Основной разновидностью материалов этого подразделения являются заключительные отчёты по виноделию за ряд лет, а также внедренческая документация в виде сведений о внедрении изобретений и рационализаторских предложений. Интерес представляют материалы первичной организации научно-технического общества. По смыслу они примыкают к документам производственно-технического отдела, и содержат и значительную социальную составляющую.

Центром производственного организма предприятия была лаборатория. Её документальный комплекс так и сохранился как комплекс «центральной лаборатории». Самые интересные здесь протоколы дегустационной комиссии.

Конечно же внимание привлекает бухгалтерская документация: сводные отчеты о производственно-финансовой деятельности совхозов, поставлявших сырье для производства, сводные отчеты о производственно-финансовой деятельности винзаводов, сводные отчеты о производственно-финансовой деятельности севастопольской дирекции винзаводов.

В состав делопроизводственного комплекса входит и документация по личному составу. Она не богата и, однако, интересна. Это статистические отчёты о численности и составе специалистов, имеющих высшее и среднее специальное образование, статистические отчеты о кадровом составе работников предприятий и др. К этим материалам примыкает документация общественных организаций, местных комитетов. Судя по всему, специально сохраняли комплекс документов, связанных с социалистическими обязательствами предприятий и итогами их выполнения.



Выделяются в составе фонда и типичные для промышленных предприятий материалы отдела капитального строительства. Вообще весь комплекс делопроизводственных документов комбината «Золотая балка» содержит очень важную информацию о собственности предприятий, входивших в состав конгломерата. Она оказывается особенно актуальной уже в наши дни, когда вновь встаёт вопрос о земельном фонде региона, территории города, принадлежащей отдельным предприятиям. Это вообще свойство документалки.

Актуализируется то одно направление её научного и практического использования, то другое. Так, в архиве сохранились протокольные и актовые материалы подтверждающие факт передачи на баланс Севастопольского завода Инкерманских штолен. Это в частности протокол технических совещаний по вопросам строительства, и акт, подтверждающий то, что Инкерманский завод треста Крымстенблок к дню передачи 1-й очереди подземных выработок участка №1 прекратил добычу. Инкерманский завод передает, а Севастопольский соковый завод принимает их по состоянию на 26 августа 1959 г. Во исполнение постановления Херсонского СНХ № 8 от 26 января 1960 г. «О передаче трестом «Крымстенблок» Инкерманских штолен на баланс комбината Массандра для организации в них винохранилищ »»<sup>137</sup>. Весь комплекс материалов о воссоздании завода шампанских вин включает необходимую подтверждающую распорядительную документацию. О соответствующих постановлениях повествуется и в справке по истории комбината. Речь идёт, в частности, о постановлении Крымского совнархоза от 14 февраля 1961г № 44 об организации в составе комбината «Золотая Балка» завода вторичного виноделия в Инкерманских штольнях - Инкерманский завод марочных вин с винохранилищем и экспериментальным цехом шампанских вин<sup>138</sup>.

В виду включённости документации Севастопольского завода шампанских вин в архивный фонд комбината «Золотая балка» приходится распутывать

---

<sup>137</sup> Историческая справка о производственном виноградно-винодельческом комбинате «Золотая балка» 25 апреля 1969 г. // ГАГС. – Ф. Р-489. - Оп.1. - Д. 533, Л.1

<sup>138</sup> Историческая справка о производственном виноградно-винодельческом комбинате «Золотая балка» 25 апреля 1969 г. // ГАГС. – Ф. Р-489. - Оп.1. - Д. 533, Л.1

многие сюжеты, вычлняя собственно материалы изучаемого завода. Это не всегда просто ещё и потому, что менялась не только производственная, но и ведомственная принадлежность завода. Причём в период до 1969 г. менялась дважды.

Канва переподчинений выглядела так. В январе 1963 г. - с укрупнением совхозов, Крымский СНХ был упразднен, промышленность области была переподчинена Черноморскому совнархозу (Одесса). В Крыму в связи с этим воссоздан Крымский совхозвинтрест, в непосредственное подчинение которого передан Севастопольский комбинат «Золотая Балка». В январе 1966 г., в соответствии с решением сентябрьского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС, управление промышленности перестроено по отраслевому принципу. В связи с ликвидацией Черноморского СНХ, Крымсовхозвинтрест, и Севастопольский комбинат «Золотая Балка» перешли под управление «Укрглаввино» Министерства Пищевой промышленности УССР. В этой ситуации важна сама по себе возможность нахождения в документальном комплексе материалов, фиксирующих эти административные коллизии. Очевидно, что поиск такого рода управленческой документации в составе делопроизводственных комплексов государственных учреждений чрезвычайно затруднён, а иногда и просто невозможен. Хотя очевидно, что маршрут поиска документации придётся в случае необходимости устанавливать именно по этой документации.

Реконструируя весь производственный цикл Севастопольского завода шампанских вин, необходимо учитывать возможность использования архивных фондов предприятий смежников, в частности - заводов первичного виноделия, поставлявших сырьё Севастопольскому винодельческому заводу.

Выявленный нами комплекс охватывает важный период истории Севастопольского завода шампанских вин, а именно 1960-е 1980-е годы. Изменение собственника, переход предприятия в частные руки приостановил процесс передачи документации предприятия на ответственное государственное хранение. Сделаем вывод, что значительный период в истории предприятия не

обеспечен документацией. Таким образом, делопроизводственная документация сохранилась в историческом архиве лишь частично. Можно предположить, что пробелы и утраты касаются военного периода истории винзавода, нет материалов раскрывающих судьбу предприятия на этапе перехода от государственного управления к частному, материалов по личному составу.

Война прервала хозяйственные нити, это отчетливо проявилось в утрате документальных комплексов. Восстанавливать приходилось не только производство, но и хозяйственные связи, коллектив, навыки управления производством. Между гибелью и возрождением предприятия и его архива прошло более 15 лет. Сотрудники завода принимали участие в восстановлении города. Производство «напитка праздника» тогда казалось неактуальным. К идее его возрождения обратились по уточненным нами данным лишь в апреле 1960 г. Возникает вопрос, включать ли эти 15 лет в историю завода: что делали в это время его сотрудники, какова была судьба образцов продукции, какова была память о предприятии. На эти вопросы нельзя ответить с помощью делопроизводственной документации. И все же мы говорим именно не о создании, а о возрождении завода, хоть и на новом месте.

За период с 1960-х 1980-х годов история предприятия просматривается достаточно отчетливо, хотя уточнения требует вопрос об ассортиментном ряде продукции, биографиях выдающихся мастеров и ярких представителей коллектива, отдельных ключевых событий жизни завода. Чем ближе к современности, тем труднее рассчитывать на эффективность информации делопроизводственной документации. В известном смысле мы можем сделать вывод, что делопроизводственная документация завода сохранилась выборочно. Завод существует уже 70 лет, а документальный комплекс даёт более или менее подробную информацию за 30 лет. Пробелы в источниках очень значительны. Нет необходимой информации и об отдельных ключевых событиях жизни завода. В дальнейшем мы продемонстрируем пути поиска недостающей информации. Поиск будем осуществлять в рамках музейной и библиотечной

эвристики, а также в ходе бесед с сотрудниками и из материалов личного происхождения.

Сопоставим состояние документации Севастопольского винодельческого завода и документации второго из избранных нами фондообразователей СПОРП «Атлантика». Начнем, пожалуй, с того, что у объединения «Атлантика» были предшественники - система рыбацких колхозов, которые в свою очередь были восприимчивыми традициями, сложившейся на берегах Азовского и Черного морей. Артельный промысел не оставил документальных следов. К сожалению и рыбацкие колхозы требуют специальных усилий для изучения и выявления их документации. Они существовали на стыке кооперативной и промышленной сфер. До сих пор кооперативная форма деятельности первых послереволюционных лет на территории региона вообще не подвергалась научному изучению и анализу. Тем более не собирались делопроизводственные документы, да и иные материалы, позволяющие с какой-либо полнотой поставить эту тему как научную.

Специфика работы с делопроизводственной документацией СПОРП «Атлантика» состоит в том, что мы имеем дело с производственным объединением, включающим в себя целый ряд предприятий и объектов. Структура СПОРП была очень сложной. Это находит отражение и в структуре архивного комплекса объединения. Сначала скажем о структуре фондообразователя, которую мы по традиции укладываем в основание изучения состава и структуры архивного фонда предприятия. Юридически история объединения стартует постановлением Совета Министров СССР от 25.12 1975 г. Во исполнение постановления №1047 «О генеральной схеме управления рыбным хозяйством» приказами № 98 от 17.02 1976 г. и № 396 от 17.08. 1976 г. Министерства Рыбного Хозяйства, в 1 квартале 1976 г. создано в непосредственном подчинении Министерства Рыбного Хозяйства СССР Всесоюзное рыбопромышленное объединение Азово-Черноморского бассейна

Азчеррыба на базе Главного управления рыбной промышленности Азово-Черноморского бассейна». В него вошли:

- Севастопольское производственное объединение рыбной промышленности Атлантика;
- Керченское производственное объединение рыбной промышленности Керчьрыбпром;
- Черноморское производственное объединение рыбной промышленности (ЧПОРП) Антарктика, г. Одесса;
- Ростовское НПО РП Ростоврыбпром, Ростов- на Дону;
- Краснодарское производственное объединение рыбной промышленности;
- Грузинское производственное объединение рыбной промышленности Грузрыбпром, г. Тбилиси;
- Ждановский рыбоконсервный комбинат;
- Бердянский рыбокомбинат;
- Ялтинский рыбокомбинат;
- Новороссийское производственное объединение рыбной промышленности;
- Очаковский мидийно-устричный рыбоконсервный комбинат ОМУРКК, г. Очаков;
- Управление промысловой разведки и научного исследования Флота Южного бассейна «Югрыбпром разведка» г. Керчь;
- Южное производственное управление рефрижераторного и транспортного флота Югрыбхлодфлот, г. Севастополь;
- управление материально-технического снабжения УМТС г. Севастополь;
- Управление сбыта рыбной продукции Азчеррыбсбыт (г. Севастополь);
- Дирекция строящегося предприятия г. Адлер;

- Центральное проектно-конструкторское и технологическое бюро ЦПКТБ, г. Севастополь;
- Киевская радиостанция;
- Одесское мореходное училище рыбной промышленности;
- Херсонское мореходное училище рыбной промышленности;
- Ростовское-на-Дону мореходное училище рыбной промышленности;
- Приморско-Ахтарская мореходная школа г. Приморско-Ахтарск, Краснодарского края;
- Белгород-Днестровский морской рыбопромышленный техникум Белгород-Днестровск, Одесской области;
- Ейский морской рыбопромышленный техникум, г. Ейск Краснодарского края (приказ № 396 МРХ СССР от 17.08.1976);
- Потийская мореходная школа г. Поти (приказ № 362 МРХ СССР от 13.08.1975);
- Севастопольский филиал специального экспериментального конструкторского бюро промышленного Рыболовства (приказ № 47 МРХ СССР от 26.01.1977).

Мы видим, какую сложную структуру могло иметь такого рода объединение, включавшее региональные производственные объединения, рыбокомбинаты, промысловую разведку, флот, сбытовые организации проектно-конструкторские и технологические бюро и даже учебно-методические учреждения: от мореходки до училища рыбной промышленности.

При распаде и фактическом исчезновении объединения, вся документация была зафондирована и сдана в архив. Структура сохранившегося делопроизводственного комплекса, хранящегося в ГАГС не синхронна изложенной организационной схеме. В составе архивного комплекса оказались материалы только производственных подразделений СПОРП, территориально связанных с Крымом и в первую очередь Севастополем. По-видимому, полная мобилизация делопроизводственной документации объединения на

сегодняшний день невозможна. Скорее всего, сегодня в этом и нет прямой необходимости. Делопроизводственная документация, хранящаяся в ГАГС, распределена между несколькими архивными фондами. В роли отдельных фондообразователей выступили «Южный бассейновый производственный концерн «Югрыба»», СПОРП «Атлантика»», «Югрыбтрансбыт», «Севастопольское управление СУОР». Сохранившиеся делопроизводственные комплексы очень значительны. Фонд за № Р-533 состоит из 3239 ед.хр. это делопроизводственный комплекс концерна «Югрыба»». Архивный фонд СПОРП «Атлантика»» за № Р-550 состоит из 13256 ед.хр. и является самым значительным комплексом. Архивный фонд «Югрыбтрансбыт» за № Р-545 состоит из 10559 ед.хр. Архивный фонд Севастопольского управления СУОР за № Р-493 состоит из 2097 ед.хр. В распоряжении историков и практиков находится очень значительный комплекс документов. Его использование затруднено, однако сложностью и структурной подвижностью самого фондообразователя, сохраняющего и по сей день статус важного сегмента хозяйства региона.

На излёте советской эпохи происходили хаотичные структурные изменения в системе управления и организации промышленности вообще и рыбной в частности. Ломались и перестраивались привычные связи. Возникали новые административные соединения. В частности, в соответствии с постановлением Совете Министров СССР от 11.04.85 №296 с 1 июля 1986 г. было создано Всесоюзное объединение рыболовецких колхозов, на которое возложили руководство рыболовецкой колхозной системой страны, куда были переданы рыбацкоколхозсоюзы, ранее подведомственные ВРПО Азчеррыба. В соответствии с приказом МРХ СССР от 28.11.8 №638 в Севастополе с 1.01.1987г. создан хозрасчетный Бассейновый информационно-вычислительный центр (БИБЦ «Юг»), на базе вычислительных подразделений ЦПКТБ, «Севморрыбпорта», «Керчьрыбпрома», «Новороссийскрыбпрома» на самостоятельном балансе в непосредственном подчинении Азчеррыбы с филиалами в Новороссийске, Керчи

и Одессе. В соответствии с решением Совета Министров СССР и предложением Совета Министров РСФСР ВРПО Азчеррыба передано в МРХ РСФСР по состоянию на 1 янв. 1987 г.:

-Объединение «Ростоврыбпром» за исключением АзНИИРХа, в подчинении непосредственно МРХ СССР (приказ МРХ СССР от 06.02.87. №68);

- Объединение Краснодаррыбпром за исключением Приморско-Ахтарского завода;

-Приморско-Ахтарский бондарский завод от Краснодаррыбпрома в состав Новороссийскрыбпрома;

- Объединение Краснодаррыбсбыт от управления Азчеррыбсбыт в состав объедин. Краснодаррыбпром. (приказ МРХ СССР от 6.02.87 №69);

В соответствии с приказом МРХ СССР от 1 дек.1986г. № 645 Севастопольское экспериментально-конструкторское бюро по подводным исследованиям (СЭКБП) ВРПО Азчеррыба переименовано в Севастопольскую базу специального экспериментального флота и подводных аппаратов (база Гидронавт) и подчинена непосредственно МРХ СССР (приказ начальника ВРПО «Азчеррыба» от 22 дек. 1986, № 620).

В соответствии с приказом МРХ СССР от 10 октября 1988 года №439, решением совета директоров (протокол от 22.09.88 № 11/2), укрупнены производственные объединения:

- выделены с 30 ноября 1988г в состав:

1. ЧПОРП «Антарктика»:

-Очаковский ОМУРКК

-Херсонский СРЗ им. Куйбышева

-Одесское МУ

-Белгород-Днестровский рыбопромышленный техникум

2. В состав ПО «Атлантика»

-Ялтинский рыбоконсервный комбинат им. 25 Съезда КПСС

-Херсонское мореходное училище



3. В состав ПО «Новороссийскрыбпром»

- Потийский судоремонтный-судостроительный завод им. С. Орджоникидзе
- Ейский рыбопромышленный техникум

4. В состав ПО «Севазрыбпром»

- Ждановский производственный комбинат

-выделен с 1 янв. 1989г из состава ПО Новороссийскрыбпром Темрюкский опытно-механический завод

-Выделено из состава ПСО Югрыбсудоремонт с момента ввода машиностроительного завода на Бассейне машиностроительное производство завода «Южреммаш»

-Создано на базе головной организации в подчинении БПО «Югрыба» НПО «Югрыбтехцентр» с 01.01.89.

По постановлению Совета Министров СССР от 7 сентября 1988 г. № 1079, упразднено Всесоюзное рыбопромышленное объединение Азово-Черноморского бассейна «Азчеррыба» (ВРПО Азчеррыба) с подчинением Министерству рыбного хозяйства СССР (МРХ СССР) и создано с 1 декабря 1988 на базе головного объединения «Югрыба», Южное бассейновое ПО «Югрыба» (БПО Югрыба), с подчинением МРХ СССР с правом юридического лица на самостоятельном балансе с местонахождением в г. Севастополе (на основании Приказа МРХ СССР от 10.10.1988 № 439).

С 1 января 1991 г. в соответствии с Законом СССР «О предприятиях СССР», решением конференции коллектива и соглашением учредителей от 20.11.1990 г. «О создании концерна «Югрыба»», Ликвидировано БПО «Югрыба» и создан Южный бассейновый рыбохозяйственный концерн «Югрыба» с подчинением МРХ СССР (Основание: Приказ МРХ СССР от 12.12.1990 № 456).

Изменялась также численность концерна и название вышестоящей организации.

До 1 декабря 1991 г. Концерн подчинялся МРХ СССР в соответствии с постановлением Гос. Совета СССР от 14 ноября 1991г. № ГС-13 «Об

упразднении Министерств и других центральных органов государственного управления СССР», с 1 декабря 1991 г. МРХ СССР как орган Государственного Управления прекратил выполнять свои управленческие функции. (Основание: Приказ МРХ СССР от 27.11.1991г. № 310).

С 1 декабря 1991 до 1 августа 1992г Функциональное управление концерном осуществлялось Советом директоров. В соответствии с Постановлением ВС УССР от 6 июня 1991 г. №66 «О переходе в юрисдикцию УССР», Концерн с 1 августа стал подчиняться Государственному комитету по рыбного хозяйства и рыбной промышленности Украины (Госрыбхозпром Украины) (Основание: Пост. Кабмин Укр от 01.08. 1992г. №444 п.4, от 01.11.91 №304). В соответствии с Указом президента Украины от 30 ноября 1994г. № 710 ликвидирован Госрыбхозпром и создано министерство рыбного хозяйства Украины (Минрыбхоз Укр), в сферу управления которого попали рыбохозяйственные объединения, в том числе и Концерн (Основание: Пост КМУ от 27.02.95 № 149.(См. п.2,3 Приказа Минрыбхоза Укр. от 04.04.95 №42).

В соответствии с Конституцией Украины ст. 89 п.1 р ХУ Минрыбхоз преобразован в государственный Комитет рыбного хозяйства Украины (Госкомрыбхоз Украины) (Основание: Пост КМУ от 04.04.97 № 330 п.1; от 6.11.97, № 1105).

Результатом стало и частичное свёртывание деятельности уникального рыбопромышленного комплекса. Выявление внешне устрашающей картины похожей на постоянную организационную чехарду по материалам фондов СПОРП «Атлантика» и ВРПО «Азчеррыба» является, однако, необходимой рутинной практикой, позволяющей реконструировать систему подчинения и переподчинения производственных предприятия. Мы видим, что несмотря сложность переломных для страны 1990-х годов, зможно проследить непростую судьбу производственного объединения и входящих в него предприятий на протяжении практически всей истории. Хотя многократное переименование, реструктуризация, переподчинение различным головным организациям создают

дополнительные трудности для исследователя, не только внося путаницу в уже имеющиеся сведения, но и затрудняя поиск новых источников.

При этом функции концерна, которые так же можно определить на основе имеющихся в архиве годовых отчетов о деятельности объединения, не менялись, но добавились следующие:

- в соответствии с приказом от 18.04.1995 г. концерн может осуществлять отдельные функции государственного управления в области рыбного хозяйства в пределах предоставленных ему полномочий;

- разрабатывает стратегию, единые подходы по совершенствованию хозяйственного механизма Концерна и механизмов взаимодействия членов концерна в условиях рынка, производит мониторинг ценообразования на продукцию и услуги;

- разрабатывает совместно с предприятиями программу приватизации и представляет ее в Минрыбхоз Украины и другие государственные органы и содействует развитию предпринимательства и конкуренции, осуществляет посредническую деятельность при изменении форм собственности предприятий.

Состав документации рассматриваемых архивных фондов в общем соответствует разновидностям делопроизводственной документации промышленных предприятий. Особо следует отметить протоколы заседаний совета директоров, связанных с заключительным этапом развития советской промышленности. Так, в протоколах заседаний совета директоров отражены итоги работы концерна «Югрыба» за каждый год его существования, основные функции деятельности, преобразования и реорганизация управления и подведомственных предприятий и организаций.

Анализ делопроизводственная документации СПОРП «Атлантика» позволяет выявить основные элементы системы документации, постоянно повторяющиеся на протяжении истории предприятия. Наиболее стабильную информацию содержат годовые отчеты, полнотой и сохранностью отличается бухгалтерская документация, документы социальной практики - об обеспечении

служащих объединения жильем, системе дошкольных учреждений, особый интерес составляет материал по приему жилого фонда.

Конечно, сам производственный профиль предприятия предопределил и уникальность ряда материалов фондов. Большая рыболовецкая флотилия представлена судовыми журналами, содержащими информацию, которая может представлять интерес не только для историков, но и для специалистов других областей знания. Речь идёт о многолетних наблюдениях за климатической и экологической ситуацией в районах промысла.

Значительный материал связан с техникой и технологией рыбного производства. В материалах фонда находим социальные документы: баланс рабочего времени рабочих по траловому флоту, список участников ВДНХ, радиограммы, приказы по министерствам и ведомствам, протоколы дегустационных комиссий и совещаний, технологические характеристики рыбной продукции, носящие массовый характер, рецептурные формы, протоколы заседания лабораторий, прямые отчеты об объемах добычи по видам сырья (скумбрия, ставрида, бельдюга, умбрина, масляная, тунец, пеламида, красноглазка, лихия, рыба-кабан, помпана, мероу, лещ, зубан, луфарь и др. - всего более пятидесяти наименований).

Интересна и многообразная плановая документация. Это планы и уточнения планов по выпуску консервов, технологические справки о нормах добычи, расчетные показатели производства продукции, документацию по оптовым и розничным ценам на готовую продукцию, планы добычи и др.

Значительный междисциплинарный интерес представляют материалы, содержащие характеристику районов промысла. Много такого рода информации в радиограммах и в уже упоминавшихся судовых журналах. Благодаря судовым журналам в нашем распоряжении оказываются материалы пристального наблюдения за погодными условиями в районах промысла. Сохранено много документов с технологическими подробностями. Это в том числе материалы

строительного отдела, материалы и справки о ремонте судов, относимые нами к источникам по промышленной археологии.

Отметим также, что в составе изучаемых архивных фондов в качестве включенных материалов сохранены полные газетные подшивки, относящиеся к развитию отрасли. Возможно, при дальнейшей обработке архивов эти материалы обособятся из состава фондов и будут представлять, таким образом, самостоятельный интерес для хранителей и исследователей.

Можно спорить о целесообразности тотального сохранения материалов столь обширных комплексов как ВРПО Азчеррыба и СПОРП «Атлантика» - порядка 28000 единиц хранения в общей сложности. Очевидно, что объем делопроизводственных документов является трудностью для исследователя. Приходится входить в тонкости структуры фондообразователя, вникать в особенности технологического процесса, однако историк получает фактическую возможность исторической реконструкции деятельности промышленного предприятия во всех нюансах и тонкостях. Кроме того, такого рода комплексы оказываются хранителями бесценной информации о технике, технологии, производственной традиции и культуре, а в нашем случае, и множества сведений природно-географического характера, наблюдений за климатическими изменениями целого ряда регионов на протяжении нескольких десятилетий. Нельзя не отметить значение документации социального характера, тем более, что речь идет об одном из самых интересных периодов советской истории- 1960-1980-х годов. Надо полагать, что дальнейшее изучение этого периода, в том числе на основании таких крупных документальных комплексов, даст нам возможность действительно понять причину и природу социально-экономического коллапса, который страна переживала в 1990е годы.

Таким образом, говоря о работе с архивными материалами, можно заметить, что на примере рассматриваемых предприятий четко прослеживаются основные проблемы, с которыми сталкивается исследователь при изучении истории промышленного производства. Работая с материалами объединения

«Азчеррыба», исследователь имеет дело с обширными, сложно структурированными фондами. В данных условиях на первый план выходит задача не поиска, но фильтрации, анализа и обработки информации, содержащейся в массовой делопроизводственной документации. В случае же Севастопольского винодельческого завода мы сталкиваемся с недостатком данных, отсутствием полного архива фонда предприятия, утратой многих документов.

Изучение новой и новейшей истории как промышленности вообще, так и истории предприятий Севастопольского региона в частности, сопряжено с необходимостью привлечения не только делопроизводственной документации, отложившейся в архивах. Избыточность документации, неурегулированность её хранения, появление и развитие новых видов исторических источников привели к тому, что информационное и источниковое поле в целом приросло аудио и видео материалами, электронным ресурсом. Близость к событиям, человеческий личностный фактор, относительно плавное течение времени привели к развитию музейной деятельности. Именно музеи стали местом сосредоточения значительного массива источников.

Оценивая материалы в пределах архивной эвристики, мы отдаем себе отчет в том, что часть документального комплекса, а так же кино-, фоно-, фото- документов, вещественные исторические источники могут оказаться и в музейном хранении. Так на самом деле и произошло. В этом смысле интерес представляют оба выбранных нами объекта. Виноделие, как область, всегда привлекало музейщиков и любителей краеведов, в том числе коллекционеров. Это не удивительно. Гораздо интересней тот факт, что огромному комплексу документов архивного хранения СПОРП «Атлантика» синхронен комплекс музейного хранения.

## §2. Материалы промышленных предприятий в составе музейных фондов и коллекций

Возможности музейной эвристики при изучении истории промышленности известны историкам: музеи коллекционируют практически весь ассортиментный ряд отечественной промышленной культуры. Но это лишь одна сторона - есть и другие. В нашей музейной традиции заложено существование типовых краеведческих музеев, имеющих функцию собирания материалов промышленной традиции региона, а также музеев фабрик и заводов. Например, заводские музеи Москвы, существовавшие до недавнего времени в большом количестве, имели столь большое общественное значение, что подчинялись непосредственно Государственному историческому музею.

Севастопольский регион имеет очень значительный опыт музейного строительства. Историки вновь обратились и к истории развития краеведческих музеев. Из литературы известно, что ещё относительно недавно энтузиасты, в том числе школьные музеи активно собирали документы по истории фабрик и заводов Севастополя. Сейчас эта линия краеведения замерла<sup>139</sup>.

У нас есть возможность выработать методику музейной эвристики применительно к истории промышленных предприятий Севастополя на материалах производственных музеев. Традиция формирования фабрично-заводских музеев имеет давние корни и связана как с передачей промысловой технологической традиции, истории производства, так и с представительскими и пропагандистскими функциями музея, призванными популяризировать представляемую им отрасль.

Для исследователя крымской промышленности советского периода производственные музеи могут стать ресурсом заполнения пробелов и лакун, возникших в источниковом корпусе, связанными с традициями архивного

---

<sup>139</sup> Бойцова Е. Становление и развитие института школьного музея в Севастополе // Причерноморье. История, политика, культура // Под ред. С. А. Усов, С. Б. Филимонов, В. В. Хапаев. — Т. 6 из Серия Б. Новая и новейшая история. — Филиал МГУ в г. Севастополе, Севастополь, 2011. — С. 29–48., Бойцова Е., Онучина М. Музейное строительство в Севастополе в 1920-е годы. — Рибэст Севастополь, 2011. — С. 116.

хранения. Информация, находящаяся в фондах музеев уникальна по своей сути, однако, формирование этих фондов в соответствии с задачами музеев имеет свою специфику, которую следует учитывать, прибегая к источникам музейных фондов в процессе изучения и реконструкции истории предприятий севастопольской промышленности советского периода.

Избранные нами для изучения предприятия представляют два противоположных варианта развития событий. Севастопольский винодельческий завод не имел и не имеет собственного фабрично-заводского музея, при всей наглядности, в чём-то трагичности и яркости его судьбы. Перед нами открывается возможность разработать методическое обеспечение для создания такого музея и одновременно продемонстрировать возможность формирования тематической выставки по истории предприятия на основе уже имеющихся, а также собранных в процессе изучения истории предприятия материалов. (Подробно об этом см. гл. 3 данного исследования).

В нашем распоряжении имеется, однако, музей с постоянной экспозицией и довольно хорошо укомплектованными фондами, доступ к которым можно получить при оформлении соответствующих документов на имя директора. Это Музей рыбной промышленности Юга Украины. Этот единственный до недавнего времени расположенный на территории Украины народный музей рыбной промышленности, расположенный в бывшем Дворце культуры рыбаков, был основан 12 мая 1972 г. инициативной группой под руководством первого начальника севастопольского управления океанического рыболовства Александра Васильевича Буряченко.

Кроме Александра Буряченко, в создании экспозиции принимали участие заведующий научно-методическим отделом Музея героической обороны и освобождения Севастополя В.Г. Шавшин, члены Союза художников Украины А.Шадрин, Ф. Кутинов.

Тогда только открывшуюся экспозицию посетили министр рыбного хозяйства СССР В. М. Каменцев, заместитель министра Н. И. Лысенко,



секретарь ЦК КП Украины Я. М. Погребняк, секретарь Крымского обкома партии В. С. Макаренко, начальник ВРПО «Азчеррыба» В. В. Ревнивцев. В экспозиции были представлены материалы о первых организаторах советской рыбной промышленности на Азово-Черноморском бассейне: Н. Д. Войтенко, И. Е. Глущенко, П. Е. Берещенко, Г. П. Комиссаренко, С. Х. Осипенко, А. Ф. Бубликовой, А. С. Щербине, братьях Бульба, Дико, Хрони, Карталовых и др. В разделах музея материалы, рассказывающие об ударниках первых пятилеток А. К- Орешникове, Г. К. Горбенко, Т. Н. Барабаш, братьях Синеговских, Делега, Бойко, Николаенко, Удодовых, Мальчик. В фондах современного Музея рыбной промышленности сохранилась копия Приказа Главного управления рыбной промышленности Азово-Черноморского региона № 217 от 12 мая 1972 г. «О создании музея рыбной промышленности г. Севастополя», а также тематический план первой экспозиции, состоящей из семи разделов:

1. рыбный промысел Древнего Херсонеса и Балаклавы;
2. рыбный промысел в дореволюционном Севастополе;
3. Развитие рыбной промышленности в дореволюционном Севастополе;
4. Рыбаки в годы Великой Отечественной Войны;
5. Восстановление и развитие рыбной промышленности в послевоенные годы;
6. Строительство базы государственного лова и обработки рыб в Камышовой бухте;
7. Создание океанического рыболовства СУОР<sup>140</sup>.

В упомянутом приказе так обосновывается необходимость создания музея: «Возникновение, рост и успехи в развитии рыбной промышленности в г. Севастополе настоятельно требуют организации музея рыбной промышленности в бухте Камышовой, экспозиция которого бы демонстрировала на соответствующих экспонатах развитие рыбной промышленности в г.

<sup>140</sup> Приложение №1 к приказу Главного управления рыбной промышленности Азово-Черноморского региона № 217 от 12 мая 1972 г. «О создании музея рыбной промышленности г. Севастополя». С. 1-3// Фонды Музея рыбной промышленности Юга Украины

Севастополе, трудовые будни рыбаков, ветеранов труда. Важно, чтобы на трудовых традициях воспитывались трудящиеся города-героя Севастополя, учащиеся и молодежь, помогая им в выборе профессии. Наличие музея рыбной промышленности в г. Севастополе будет также иметь большое значение в деле демонстрации и передачи опыта работы передовых коллективов и экипажей коммунистического труда»<sup>141</sup>.

О том, кто был в числе первых посетителей музея, какова была тематика лекций, проводимых экскурсоводами, узнаем со страниц журналов тех лет: «Сотрудниками музея ведется экскурсионная, лекционная, пропагандистская и идейно-воспитательная работа, к которой привлекаются ветераны труда отрасли. Проводятся лекции на темы «История развития рыболовства в Азово-Черноморском бассейне», «Рыбацкие будни Севастопольского производственного объединения рыбной промышленности и Югрыбхолодфлота», «Рыбаки — участники Великой Отечественной войны», «Интернациональные связи», «Китобойный промысел в океане»<sup>142</sup>.

В своей статье «Музей рыбаков» основатель будущего народного музея А.В. Буряченко пишет: «Стали традиционными проводы экипажей на промысел и вручение паспорта моряка заграничного плавания. Ветераны рыбной промышленности напутствуют молодых рыбаков, уходящих в рейс, рассказывают об истории рыбного промысла Азово-Черноморья, о славных боевых и трудовых традициях рыбаков, лучших экипажах.

В музее в торжественной обстановке ветераны труда отрасли, комсомольцы 1920, 1930, 1940-х годов вручают первые паспорта и комсомольские билеты молодым гражданам СССР. Перед курсантами учебно-производственных судов, учащимися ПТУ выступают ветераны КПСС, ленинского комсомола, передовики производства. На этих встречах молодежь узнает о героических буднях наших современников, работающих рядом с нами, в

<sup>141</sup> Приказ Главного управления рыбной промышленности Азово-Черноморского региона № 217 от 12 мая 1972 г. «О создании музея рыбной промышленности г. Севастополя». С. 2 // Фонды Музея рыбной промышленности Юга Украины

<sup>142</sup> Буряченко А.В. Музей рыбаков // Рыбное хозяйство. №11, ноябрь 1983, С.18.

наших объединениях. Экскурсоводы рассказывают о моряках РТМ «Болшево», которые, находясь на промысле и оказавшись в драматическом положении, проявили мужество и стойкость, присущие советским людям. Выбирая якорь, они обнаружили на якорных лапах мину. Силами экипажа во главе с капитаном Р. Э. Плюсниным по радиоконсультации мина была обезврежена. Экскурсоводы рассказывают о том, как успешно выполняют рейсовые задания экипажи РТМ «Иван Голубец», БКРТ «Анатолий Халин», «Наталия Ковшова» и «Мария Поливанова», СТ «Генерал Остряков» и «Людмила Павличенко»<sup>143</sup>.

Так, мы видим, что с момента создания музея его сотрудники и основатели уделяли большое значение тому, чтобы музей оставался не только местом хранения артефактов истории рыболовства, но и активно выполнял просветительскую, представительскую, информационную функции.

Следует отметить, что вопрос социальных функций музея остается дискуссионным<sup>144</sup>. По справедливому замечанию Т.Ю. Юреновой, социальные функции музея тесно связаны между собой и находятся в непрерывном взаимодействии<sup>145</sup>. Принципы современной музеологии направлены на то, чтобы увидеть в музее новый способ коммуникации с обществом: «В современном мире, который стремится использовать для своего развития все средства, музеи должны выйти за пределы традиционных задач и функций: идентификации, консервации и просвещения – и перейти к осуществлению более широких программ, которые позволят им активнее участвовать в жизни общества и полнее интегрироваться в окружающую среду», - утверждает Квебекская декларация, принятая в 1984 г. на международном семинаре "Экомuzeи и новая музеология"<sup>146</sup>.

Таким образом, декларация констатировала возникновение нового типа музейного учреждения, характеризующегося ярко выраженной социальной миссией. Севастопольский музей, основанный почти за десять лет до

---

<sup>143</sup> Буряченко А.В. Музей рыбаков // Рыбное хозяйство. №11, ноябрь 1983, С.19-20.

<sup>144</sup> Словарь актуальных музейных терминов // Музей, май 2009 URL: <http://www.museum.ru/rme/dictionary.asp?140>

<sup>145</sup> Музееведение. Учебник для высшей школы. 4-е изд., испр. и доп. М.: Академический проект; Альма Матер. 2007

<sup>146</sup> Квебекская декларация: основные принципы новой музеологии//Museum. 1985. № 148. С. 21

упомянутого форума, по своим задачам и способам их реализации полностью соответствовал данным принципам.

Авторы статьи «История рыбного хозяйства и научно-технический прогресс отрасли», Моисеев П.А. заслуженный деятель Науки РСФСР, профессор Н.С. Харламов- председатель Ихтиологической комиссии, председатель Совета ветеранов при парткоме Минрыбхоза СССР, к.т.н. И.В. Камшилина, НИИ планирования и нормативов при Госплане СССР А.И.Исаев, эксперт Ихтиологической комиссии, подчеркивают важность создания отраслевых музеев на примере успешно функционирующих экспозиций: «Наглядная и умелая демонстрация истории предприятия, бассейна невольно заражает энтузиазмом тех лет, не может не вызывать вопросов: что сделал ты для предприятия, как ты работаешь? И в этом смысле история, несомненно, способствует повышению производительности труда, оказывает благоприятное влияние на психологический климат коллектива»<sup>147</sup>.

В 1987 году музею присвоено звание «Народный». В фондах современного музея сохранилась копия Постановления Коллегии Министерства культуры УССР от 29.07.1987 «О присвоении звания «Народный музей» музеям республики, созданным на общественных началах»<sup>148</sup>. Работа музея и пополнение экспозиции осуществлялось за счет поддержки со стороны предприятий рыбной отрасли. С 1996 года рыбная отрасль, сама находившаяся в плачевном состоянии, прекратила финансирование музея, тогда он, как и весь бывший Дворец культуры рыбаков, был передан на баланс Министерства культуры Украины, став подразделением Украинского культурно-информационного центра. На сегодняшний день это единственный музей рыбацкой славы, который продолжает свою работу. Подобные музеи существовали в Керчи и в

---

<sup>147</sup> История рыбного хозяйства и научно-технический прогресс отрасли // Рыбное хозяйство, 1986, № 3 С. 17-19.

<sup>148</sup> Копия Постановления Коллегии Министерства культуры УССР от 29.07.1987 «О присвоении звания «Народный музей» музеям республики, созданным на общественных началах» //Фонды Музея рыбной промышленности Юга Украины

других городах, но из-за прекращения финансирования они были закрыты<sup>149</sup>. В настоящее время сотрудники музея ведут активную просветительскую работу, в том числе со школьниками и студентами, принимая участие в проведении интеллектуальных игр, викторин и брэйн-рингов, читают лекции по истории развития рыбной промышленности и по краеведению, проводят консультации по тематике музея, ведут научную работу, разрабатывают передвижные экспозиции из фондов музея.

Коллекция музея рыбной промышленности постоянно пополняется новыми экспонатами, приносимыми жителями города, потомками выдающихся рыбаков. В данный момент в фондах народного музея хранится более девяти тысяч экспонатов, более девяти сот из них представлено в постоянно действующей экспозиции, занимающей два зала. Посетители получают возможность ознакомиться с историей развития рыбного хозяйства Азово-Черноморского региона от античности до наших дней. В экспозиции представлена древнегреческая керамика, собраны остатки чешуи, доказывающие, что наши далекие предки, жившие на берегах Тавриды много веков назад, употребляли в пищу те же виды черноморских рыб, которые и сейчас часто встречаются на столах крымчан.

Значимое место среди экспонатов занимает большая подборка фотографий, иллюстрирующая быт севастопольских рыбаков советского периода, а также макеты рыболовецких судов и снастей. Экспозиция позволяет узнать об истории развития орудий лова и рыбодобывающих судов, биографиях людей, внесших весомый вклад в развитие отрасли.

Как отмечает заведующая музеем, Татьяна Тимофеева, коллекция музея постоянно растет, за последнее время она пополнилась более, чем двумястами

---

<sup>149</sup> Никитина В. Уникальному севастопольскому музею рыбной промышленности скоро 40 лет. URL: [http://5kopeek.info/index.php?option=com\\_k2&view=item&id=9166:muzeu-istorii-rybnoi-promyshlennosti-sevastopola-40-let&Itemid=18](http://5kopeek.info/index.php?option=com_k2&view=item&id=9166:muzeu-istorii-rybnoi-promyshlennosti-sevastopola-40-let&Itemid=18), Корнилова А., Кузьмина А. Народный музей истории развития рыбной промышленности Юга Украины отметил 40-летие. URL: <http://news.sevas.ru/mixnews/narodnyiy-muzey-istorii-razvitiya-rybnoy-promyishlennosti-yuga-ukrainyi-otmetil-40-letie>

новыми предметами и фотографиями, которые предоставили ветераны рыбной промышленности и их родственники. Сформировано три новых раздела: «Китобойная флотилия», «Путь к океану», рассказывающий о первой научной промышленной экспедиции, и раздел об управлении океанического рыболовства и его метаморфозах, в связи с поставленными вновь открытыми задачами, в которых размещено более 50 новых экспонатов<sup>150</sup>.

Особый интерес представляют материалы, посвященные сотрудникам, внесшим значимый вклад в развитие отрасли. Например, постоянная экспозиция музея пополнилась материалами из частной коллекции семьи Александра Сигаева. Александр Павлович Сигаев, в 1960-х годах был главным инженером СУОР, «Югрыбхолодфлота», СПОРП «Атлантика». Александр Сигаев прошёл всю Великую Отечественную войну, получил Орден Красной Звезды. Воевал в 1943-1944 году в составе Витебской дивизии, был ранен, находился в госпитале. В последствие более двадцати лет года его трудовой деятельности были связаны с капитальным строительством в бухте Камышовой крупнейшего рыбохозяйственного комплекса, поликлиники, школы №32, жилых домов, Дворца культуры рыбаков<sup>151</sup>. Как рассказывают музейные работники, Александр Сигаев был и главным заказчиком, и главным приёмщиком, он наблюдал за строительством и вносил необходимые коррективы. Коллеги вспоминают, как А. Сигаевым была заказана для ДКР уникальная люстра из опалового стекла, которая и сегодня является украшением Дворца, вышло так, что смета была превышена на несколько тысяч рублей и Александр Сигаев оплачивал стоимость люстры из своего кармана, не отказавшись от идеи украшения культурного центра рыбаков<sup>152</sup>.

---

<sup>150</sup> Севастопольский Музей рыбаков расширяет экспозицию. URL: <http://rybnadzor.org/?p=4600>

<sup>151</sup> Корнилова А. Какими были «Камыши» 60-х: Музей рыбаков в Севастополе пополнился новыми экспонатами URL: <http://www.0692.ua/news/343990>

<sup>152</sup> Там же.

19 марта 2012 года музею было присвоено имя его основателя А.В. Буряченко<sup>153</sup>. Значение работы Александра Буряченко для музея было колоссально, он не только стал первым директором музея, но и руководил им более 20 лет.

А.В.Буряченко - потомственный рыбак, родился 10 ноября 1907 года в поселке Маяк под Керчью, с четырнадцати лет его жизнь была связана с рыболовством – сначала он работал по найму у рыбопромышленников, в 1929 году вступил в рыболовецкий колхоз, в двадцать пять лет сам возглавил крупный рыболовецкий колхоз, а перед войной был назначен председателем "Крымрыбакколхозсоюза" в Керчи. С началом Великой Отечественной войны А. Буряченко прибыл в Севастополь. Выполняя задания командования, принимал активное участие в формировании партизанских отрядов из рыбаков Крыма, в организации военизированной флотилии. Будучи командиром дивизиона и заместителем начальника Крымской базы военизированной флотилии, принимал непосредственное участие в Керченско-Феодосийской десантной операции в декабре 1941 года. В мае 1942 года, когда войска были вынуждены оставить Керченский полуостров, во время переправы личного состава и техники на Кавказ А.Буряченко, возглавлявший Крымскую базу флотилии, был тяжело ранен и контужен. После госпиталя - снова стал в строй, но в августе 1942 года в Новороссийском порту Александр Васильевич вторично был тяжело ранен в голову. После окончания войны А.В. Буряченко принимал активное участие в восстановлении разрушенного войной рыбного хозяйства, в том числе севастопольских рыбколхозов. В 1951 году Александр Васильевич был назначен управляющим Крымского госрыбтреста. 30 июня 1960 года распоряжением Крымского Совнархоза №55-р было создано Севастопольское управление океанического рыболовства (СУОР), которое и возглавил А.В.Буряченко. За годы его работы (1960-1970) в Севастополе был создан крупный океанический

---

<sup>153</sup> Единственный музей истории рыбной промышленности Юга Украины отпразднует 40-летие. URL: <http://www.fishindustry.net/ukraine/2604-edinstvennyy-muzey-istorii-rybnoy-promyshlennosti-yuga-ukrainy-otprazdnuet-40-letie.html>

промысловый флот, рыбный порт, судоремонтный завод, холодильник, консервный завод, большой рыболовецкий поселок, культурно-бытовые учреждения, проведена железная дорога, троллейбусная трасса, поликлиника и многое другое для дальнейшего развития рыбной промышленности.

Количество промысловых судов увеличилось с 3 единиц до 57, транспортный флот - с 2 единиц до 15, количество работающих с 710 человек до 10 тысяч. Добыча рыбы возросла в 16 раз (2198,4 тыс.ц.). А.В. Буряченко был награжден орденами Ленина и Трудового Красного Знамени, в 1943 г. он был награжден орденом Знак Почета<sup>154</sup>.

В 1971 году в возрасте 64-х лет Александр Васильевич ушел на пенсию, но не оставил любимого дела, занявшись организацией музея рыболовства. Созданию музея предшествовала работа инициативной группы ветеранов рыбной промышленности во главе с А.В. Буряченко.

12 мая 1972 года вышел Приказ Главного Управления рыбной промышленности Азово-Черноморского бассейна № 217, который гласил:

«... 1 .Создать в бухте Камышовой музей рыбной промышленности города Севастополя, экспозицию его временно разместить в торговом павильоне с последующим постоянным нахождением во вновь строящемся Дворце культуры рыбаков...

3. Ответственным за сбор материалов для историко-экономической справки и экспонатов для музея назначить старшего инженера СУТФ Буряченко А.В.»<sup>155</sup>.

К моменту выхода приказа о создании музея им уже была разработана тематическая структура музейной экспозиции и начат сбор материалов и предметов для музея, им было предпринято около двух десятков экспедиций по Азово-Черноморскому побережью, записаны беседы с сотнями рыбаков,

---

<sup>154</sup> Буряченко А.В. Историческая справка //Фонды музея рыбной промышленности Юга Украины

<sup>155</sup> Приказ Главного Управления рыбной промышленности Азово-Черноморского бассейна № 217 от 12 мая 1972 г.. Копия. // Фонды Музея рыбной промышленности Юга Украины



собраны материалы о ветеранах рыбной отрасли: фотографии, документы, личные вещи, награды, книги<sup>156</sup>.

Можно констатировать, что и по сей день музей продолжает выполнять функции, заложенные его основателями. По словам генерального директора Культурно-информационного Центра, на территории которого находится музей, Татьяны Зениной, «музей раскрывает героику трудной работы рыбаков, что, без сомнения, может служить достойным примером для молодежи»<sup>157</sup>.

Для историка в первую очередь интересна работа с фондами музея. В них содержится картотека экспонатов и сведений по предприятиям, входившим в состав промышленного объединения, по персоналиям - сотрудникам предприятий, отдельно по судам. В фондах музея хранятся неопубликованное ранее источники и документация по истории предприятий рыбной промышленности севастопольского региона, фотоматериалы, информация по отдельным персоналиям, предприятиям и судам, коллекция представительских материалов, всего - более двухсот тысяч экспонатов и документов, в том числе около тысячи личных дел рыбаков, хранятся протоколы заседаний и записи бесед с создателями объединения «Югрыбхолодфлот». В то же время можно заметить, что данные сведения не являются структурированными и зачастую носят отрывочный характер.

Представленная в музее рыбной промышленности коллекция уникальна. Исследователи и обыватели получают возможность в подлинниках увидеть разновидности документов, которые мы изучаем со стороны текстовой и информационно-технологической, в частности образцы судовых журналов, широкий ассортимент продукции, что важно для любой отрасли, тем более – для пищевой. Кроме того, музейное собрание обладает колоссальным преимуществом, поскольку здесь хранятся материалы изобразительного характера, уникальные артефакты, орудия труда. В полном объеме представлен образ человека труда, управленца, инженера, может состояться знакомство с

---

<sup>156</sup> УКИЦ готовится к юбилею! // Слава Севастополя. -2012, 30 марта. - С.2.

<sup>157</sup> УКИЦ готовится к юбилею! // Слава Севастополя. -2012, 30 марта. - С.2.

биографией конкретных людей, в чем мы убеждаемся на примере сведений об основателе музея. Функция хранения и собирания источников и информации дополняется существенной работой по экспозиционной деятельности - а это уже анализ истории. Историк-исследователь может смело взаимодействовать с музейщиком в интерпретации фактов. Каждое музейное собрание своеобразно, в его составе есть уникальные элементы, связанные с реконструкцией истории изучаемого объекта.

К сожалению, винодельческая промышленность Севастополя не представлена серьезными музейными коллекциями, если не считать коллекции вин, хранящихся на каждом заводе или в частных собраниях. Истории севастопольского виноделия не посвящены специальные музейные собрания. Тем не менее, реализуя принципы музейной эвристики, мы обратились к фондам музея созданного при заводе имени С. Перовской. Ситуация вокруг него имеет ряд особенностей связанных с тем, что политически ангажированное имя Софьи Перовской пересилило тему виноделия: акцент экспозиции смещен от истории виноделия в сторону мемориального комплекса семьи Перовских. Таким образом, две ветви музейной экспозиционной деятельности переплетаются, отчасти дополняя друг друга, отчасти - друг другу мешая. Музей привлек наше внимание общей винодельческой тематикой и принадлежностью в заводу первичного виноделия, являвшегося одним из поставщиков для Севастопольского винодельческого завода. К сожалению, приходится констатировать, что и фонды и экспозиция не дают дополнительных материалов по истории завода.

Признаем, что путь, по которому мы пошли, то есть музейная эвристика, дал результаты в сущности синхронные делопроизводственному комплексу предприятий. Значительному масштабу делопроизводственного комплекса соответствует значительная музейная коллекция. Непростая судьба Севастопольского винзавода, возрождавшегося после войны уже на новом месте, нашла отражение, по-видимому, и в скромных результатах музейно-

собирающей деятельности вокруг этого предприятия. Очевидно, что музейные собрания неотделимы от делопроизводственных комплексов.

§3. Библиотечные фонды города Севастополя и изучение истории промышленных предприятий региона.

Возможности современных библиотечных фондов города Севастополя для решения источниковедческих задач, связанных с выявлением материалов по истории промышленных предприятий Севастопольского региона должны быть оценены наряду с возможностями архивов и музеев. Собственно количество севастопольских библиотек, в которых целесообразно осуществлять наш поиск, не так велико, это Морская библиотека, Центральная городская библиотека имени Л.Н. Толстого и ее филиалы, Техническая библиотека.

В первую очередь необходимо решить задачу выявления таких важных для изучения промышленных предприятий источников, как периодическая печать. Выше уже отмечалось, что архивные фонды промышленных предприятий содержат подшивки периодических изданий, информация которых была нужна для принятия управленческих решений. Газеты и журналы, выполняя свою прямую функцию распространения информации, зачастую сохранили для нас такие детали, которые из других источников получить уже невозможно. Периодика формировала образ, либо положительный, либо отрицательный, как различных социально-экономических явлений, так и определенных персон. Среди всего массива публикаций особое внимание стоит обратить на статьи, посвященные празднованию юбилеев предприятия, так как они содержат информацию не только об общем положении предприятия, но и исторический экскурс, хотя при этом стоит учитывать тот факт, что в подобных статьях авторы стремятся представить предприятие в наиболее выгодном свете. Также интересны материалы о выставках и ярмарках, опубликованные интервью с

руководством изучаемого завода (правда, развернутые интервью на страницах газет появляются лишь на современном этапе).

Приступая к работе с периодическими изданиями, имеет смысл обратиться в первую очередь к центральным крупнейшим информационным изданиям, освещающим жизнь региона, города и основные новости. Для Севастопольского региона таковыми являются газеты «Слава Севастополя» и «Флаг Родины».

«Слава Севастополя» - старейшее издание региона: газета была создана 19 декабря 1917 года под названием «Известия Севастопольского ревкома», с 1918 года выходила под названием «Известия Севастопольского совета рабочих, крестьянских и военных депутатов», председателем которого был Н.А. Пожаров, с декабря 1920 года под заголовком «Маяк Коммуны». В течение 20 последующих лет из номера в номер публиковались материалы о жизни города и страны, о социалистических соревнованиях, о достижениях горожан в различных сферах. В том числе и об успехах и перипетиях промышленности и предприятий севастопольского региона.

Выпуск газеты, возглавляемой редакторами Сергеем Жуковским и Сергеем Суковским, продолжался и во время героической обороны Севастополя 1941-42 гг. Последний номер «Маяка Коммуны» вышел 29 июня 1942 года, когда бои с гитлеровскими войсками велись уже на окраине Севастополя. 9 мая 1944 года Севастополь был освобожден, а 10 мая вышел первый номер газеты под новым названием – «Слава Севастополя». Первым редактором обновленного издания стал Павел Яковлевич Сарин. В августе 1944 года газета была награждена медалью «За оборону Севастополя». В 1987г. в связи с 60-летием выхода в свет первого номера «Слава Севастополя» была награждена орденом «Знак Почета», позднее она удостоивалась почетных грамот Президиума Верховного Совета Украины, дипломов всесоюзных, республиканских конкурсов.

На страницах «Славы Севастополя» можно встретить сообщения самого разного характера: исторические очерки, новостные сюжеты, отчеты о достижениях промышленности<sup>158</sup>. В частности из года в год традиционными являются сообщения о праздновании Дня Рыбака – этот праздник масштабно отмечали в городе народными гуляньями, концертами и мероприятиями, а новостные репортажи, посвященные праздничной дате сопровождалась сообщениями о достижениях и итогах развития отрасли за год, интервью с руководителями предприятий и отличившимися в социалистическом соревновании сотрудниками<sup>159</sup>. Однако, стоит принять во внимание, что подобная информация содержит исключительно положительные характеристики и оценки отрасли, которые далеко не всегда могут соответствовать действительности. Также на страницах газет находим сведения об участии севастопольских предприятий в различных выставках, в том числе на ВДНХ<sup>160</sup>, свидетельства об участии севастопольцев на выставке всесоюзных достижений хранятся в фондах Музея Рыбной промышленности.

---

<sup>158</sup> Гаманова С. Жуковский- рыбацкая вахта продолжается// Слава Севастополя, 1997, 18 января, С.3.; Бушуев А. Так быть или не быть океаническому флоту Украины // Слава Севастополя, 1994, 9 сентября.; Шестаков А. Ложка рыбьего жира спасла целое поколение послевоенных ребятишек Украины // Слава Севастополя, 1993, 19 марта.; Майчук И. Промысловый флот: какова отдача? // Слава Севастополя, 1984, 22 августа.; Староверов Г, Фридман А. Сполна собрать богатства океана // Слава Севастополя, 1969, 1 марта.; Денисенко И. Рыбаки Севастополя поднимают голубую целину // Слава Севастополя, 1968, 16 октября.; Орехов И. Надежность работы флота// Слава Севастополя, 1968, 31 марта.; Беспальчий В. И взмолилась рыбка // Слава Севастополя, 1966, 25 декабря.; Шульгин В. Обязательства рыбаков // Слава Севастополя, 1967, 28 января.; Денисенко С. Больше рыбы, выше ее качество// Слава Севастополя, 1967, 17 февраля.; Овчаренко В. Новые правила рыболовства// Слава Севастополя, 1967, 16 апреля.; Юбилейная конференция рыбаков// Слава Севастополя, 1967, 25 октября.; Шкулев Б. Морская стихия и грамотность капитанов// Слава Севастополя, 1967, 28 декабря.; Шварц Е. Художники из конструкторского// Слава Севастополя, 1968, 3 августа.; Сомов Л. Экспериментальные мастерские ЦКТБ Азчеррыбы // Слава Севастополя, 1968, 17 сентября; Гаманова С. Как выживают пароходы// Слава Севастополя, 1997, 13 марта; Вручение «Атлантике» ордена Трудового красного знамени// Слава Севастополя, 1976, 16 апреля.

<sup>159</sup> Кудряков Ю. День рыбака- 10 июля // Слава Севастополя, 1983, 12 июля.; Праздник рыбака на стадионе «Чайка» // Слава Севастополя, 1979, 10 июля.; Стихи уходят в рейс. Ко Дню рыбака // Слава Севастополя, 1979, 8 июля.; Покорны им моря и океаны. День рыбака // Слава Севастополя, 1973, 8 июля.; День Рыбака // Слава Севастополя, 1969, 13 июля.; День Рыбака // Слава Севастополя, 1968, 14 июля.; Беседа с начальником главного управления Азчеррыба Денисенко И.Ф. (День рыбака)// Крымская правда, 1968, 14 июля.

<sup>160</sup> Феропонтов В. Итоги ВДНХ // Слава Севастополя, 1966, 11 декабря, С.2.; Портнов К., Камышовая на ВДНХ// Слава Севастополя, 1967, 2 августа.; Лонгинова И. Севастопольские экспонаты на выставке «Инрыбпром - 80» // Слава Севастополя, 1980, 19 августа.

Благодаря тому, что газета является единственным ежедневным изданием, и выходила на протяжении многих лет непрерывно, информация, содержащаяся в ней, нередко позволяет проследить динамику развития той или иной ситуации.

8 августа 2002г. «Слава Севастополя» создала свой сайт, в настоящий момент там можно найти электронные версии газет - архив с 2002 г., постоянно пополняющийся новыми публикациями<sup>161</sup>.

Просматривая погодные подшивки газет, можно заметить, тенденцию освещения определенных тем одними и теми же авторами, тем более, что многие корреспонденты «Славы Севастополя» проработали в издании не одно десятилетие. Так, обозреватель Елизавета Георгиевна Юрздицкая отдала газете более полувека<sup>162</sup>. За высочайший профессионализм она была награждена орденом «Знак Почета», стала лауреатом премии Автономной Республики Крым, являлась вице-президентом Фонда культуры и истории им. Геннадия Черкашина. Заместитель редактора Л.А. Сомов – лауреат общегородской литературной премии им. Л.Н. Толстого за 2003 год, член Союза писателей России, автор восьми книг, обладатель (единственный от Украины) Большой золотой юбилейной Пушкинской медали в номинации «Просветительство», учрежденной в 1999 году в России с охватом всех стран СНГ, в контексте данной работы представляют интерес его репортажи о развитии рыболовецкой отрасли<sup>163</sup>. В процессе поиска информации об истории и развитии виноделия, часто можно натолкнуться на статьи обозревателя Александра Григорьевича Калько<sup>164</sup>.

---

<sup>161</sup> URL: <http://www.slava.sebastopol.ua/2002/archive/>

<sup>162</sup> Юрздицкая Е. Попытка создать относительно легкое чтение о грустных этапах увядания черноморского рыболовства // Слава Севастополя, 2008, 24 января, С.2.; Юрздицкая Е. Им подвластны океаны (30 лет Югрефтрансфлоту) // Слава Севастополя, 1996, 28 декабря, С.2.; Юрздицкая Е. Беседа с В.В. Ревнивцевым // Слава Севастополя, 1986, 6 сентября.

<sup>163</sup> Сомов Л. Уходят девчата в океан. Плавающий завод Н. Ковшова // Крымская правда, 1976, 22 декабря; Сомов Л. Экспериментальные мастерские ЦКТБ Азчеррыбы // Слава Севастополя, 1968, 17 сентября

<sup>164</sup> Калько А. Виноград - под пресс! Налоговый // Слава Севастополя 2008 г., 28 мая, № 88 URL: [http://www.slava.sebastopol.ua/?cnt=staty\\_show&yr=2008&mnt=5&day=28&id=16299](http://www.slava.sebastopol.ua/?cnt=staty_show&yr=2008&mnt=5&day=28&id=16299); Калько А. Золото «Золотой балки» // Слава Севастополя, 1996, 8 мая, № 88 (19797). – С.3.; Калько А. Истоки долголетия Виктора Наумова // Слава Севастополя, 2003, 1 февраля. – С.2.; Калько А. Поток янтаря // Слава Севастополя, 1996, 22 октября, № 204 (19913); Калько А. Трезво о вине // Слава Севастополя, 1997, 28 марта. – С.1-2.

Из статей теме истории винодельческой промышленности севастопольского и крымского региона в советский период можно также отметить публикации А. Арджанова, Х. Аксенфельда и других авторов<sup>165</sup>. В этих статьях говорится о социалистическом обязательстве, успехах совхоза во внедрении рационализаторских предложений (например, о том, как механик В.А. Наумов сконструировал приспособление для межкустовой обработки виноградников, которое ликвидирует самый сложный ручной труд, после чего эту идею подхватили в других республиках), так же о дружеских связях совхоза с моряками-черноморцами, которые после увольнения в запас зачастую идут работать в «Золотую балку». По-прежнему часто встречаются сообщения о юбилеях и мероприятиях, посвященных праздничным датам - значимым событием, отмеченным в прессе стало 50-летие совхоза в 1953г.<sup>166</sup> Далее упоминания о знаменательных датах появляются лишь через 20 лет: «Агрофирме «Золотая балка» 70 лет»- интервью с ген. Директором, В.В. Силаковым<sup>167</sup>; ««От лозы до бокала»- знаменитая «Золотая балка» празднует 85-летие» Ксения Васильева<sup>168</sup>. Две последние статьи посвящены, прежде всего, винзаводу «Золотая балка», однако в них содержатся сведения об истории одноименного винкомбината, вследствие чего они представляют интерес и для данного исследования<sup>169</sup>.

Еще одной важной газетой, к сведениям из которой представляется необходимым обратиться при изучении истории региона в целом и

<sup>165</sup> Аксенфельд Х. «Золотой балке 40 лет» // Флаг Родины, 1962, 20 июля, № 169 (13015). – С.1.; Арджанов А. Севастопольцы на ВДНХ // Флаг Родины, 1969, 22 ноября, № 273 (15255). – С.2.; «Золотой Балке 40 лет» // Слава Севастополя, 1962, 20 июля.; Семенюк В. Будет вино Севастопольской марки // Слава Севастополя, 1962 г., 25 сентября, № 190 (11174). – С.2.

<sup>166</sup> Совхозу «Золотая балка» 50 лет. Прошлое, настоящее, будущее. // Слава Севастополя, 1971, 14 июля, № 140 (13552). – С. 1-2.

<sup>167</sup> Агрофирме Золотая балка 70 лет. Интервью с генеральным директором - В.С. Силаковым // Слава Севастополя, 1991, 20 июля, № 143 (20854). – С.2.

<sup>168</sup> Васильева К. «От лозы до бокала»- - Знаменитая «Золотая балка» празднует свое 85-летие, 2006, 14 декабря, № 229 (24092). – С.2.

<sup>169</sup> Васильева К. «От лозы до бокала»- - Знаменитая «Золотая балка» празднует свое 85-летие, 2006, 14 декабря, № 229 (24092). – С.2.

севастопольской промышленности в частности, является «Флаг Родины». Не секрет, что история Севастополя неразрывно и теснейшим образом связана с Черноморским флотом, соответственно на страницах печатного издания ЧФ можно найти сведения о жизни города самого разного характера. Кроме того, «Флаг Родины» является одним из старейших и наиболее авторитетных городских изданий: первый номер газеты «Красный Черноморско-Азовский флот» увидел свет 15 июля 1920 г. в г. Мариуполь. С ноября того же года газета моряков-черноморцев стала называться «Красный Черноморский флот», а в июле 1922 г. – «Аврал». В ноябре 1923 г. она стала называться «Красный черноморец». В годы Великой Отечественной войны корреспонденты «Красного черноморца» находились в боевых порядках защитников города с первого до последнего дня героической обороны. Выход газеты не прерывался ни на один день даже после того, как Севастополь был оставлен: временно газета выпускалась на Кавказском побережье. В мае 1944 г. редакция вместе с войсками вернулась в Севастополь, где через два года после окончания войны газета приняла название «Флаг Родины». За свою историю газета была награждена орденом Красной звезды (1945 г.), медалью «За оборону Севастополя», Почетным знаком Российского государственного историко-культурного центра при Правительстве Российской Федерации (2009 г.). В фокусе внимания корреспондентов «Флага Родины», безусловно, события, связанные с историей и деятельностью Военно-Морского флота. Однако журналисты газеты профессионально и оперативно освещали события жизни города<sup>170</sup>.

В настоящий момент «Флаг Родины» издается с периодичностью три раза в неделю. Учредителем газеты является Министерство обороны Российской Федерации, издателем - Командующий ЧФ. На сайте Министерства обороны

---

<sup>170</sup> Аксенфельд Х. «Золотой балке 40 лет» // Флаг Родины, 1962, 20 июля, № 169 (13015). – С.1.; Арджанов А. Севастопольцы на ВДНХ // Флаг Родины, 1969, 22 ноября, № 273 (15255). – С.2.; Кондрачук В. Верным курсом // Флаг Родины, 1998, 14 апреля.; Саженова И. Рыбаки Севастополя на трудовой вахте // Флаг Родины, 1970, 6 января.



можно найти постоянно обновляющийся архив электронных версий газет начиная с 2011 года<sup>171</sup>.

Помимо непосредственно городских информационных изданий, статьи по интересующей исследователя тематике могут находиться и на страницах региональной прессы. Для изучаемого региона примером такого регионального издания может служить газета «Крымская правда», в которой оказалось возможным найти сведения о различных событиях и перипетиях предприятий исследуемых отраслей<sup>172</sup>.

Одно из старейших, наиболее популярных и авторитетных изданий полуострова отсчитывает свою историю от «Таврической правды», первый номер которой увидел свет 6 февраля 1918 года в Севастополе, последний номер вышел 29 апреля 1918 года. Спустя время, 17 ноября 1920 года в Симферополе вышел первый номер «Красного Крыма» - с таким названием газета встретила и Великую Отечественную Войну, со 2 ноября 1941 года она вновь издавалась в Севастополе, а 14 апреля 1942 года редакция была перебазирована в Керчь, где продолжался выпуск газеты вплоть до последних дней защиты Керченского полуострова, после чего редакция была эвакуирована на Северный Кавказ. Это была единственная в регионе областная газета, которая не прекращала выходить даже во время оккупации: доставлялась с Большой Земли в партизанский лес, разбрасывалась над полуостровом с самолетов. С освобождением Крыма в 1944 году вернулась и редакция газеты, получившей 18 января 1952 года новое название: «Крымская правда». Все годы своего существования газета освещала процессы, происходящие в государстве и обществе, рассказывала о важнейших событиях в жизни городов и сел Крыма.

---

<sup>171</sup> URL: <http://sc.mil.ru/social/media/periodic/archive.htm?id=8761@morfOrgInfo>

<sup>172</sup> Маковецкий В. Три длинных гудка // Крымская Правда, 1966, 17 августа.; Смольговская Р. Психология рядом с моряком// Крымская правда 1980, 12 января; Сомов Л. Уходят девчата в океан. Плавающий завод Н. Ковшова// Крымская правда, 1976, 22 декабря.; Эскин Б. Мальши уходят в океан // Крымская правда, 1966. 8 декабря.; Суханова С. «Массандра», год после «СОТБИСА»: (Сотрудничество производственного объединения с международными фирмами) // Крымская правда. – 1991, 4 июня.; Гончарова Н. Лоза гнется, но не ломается // Крымская правда. – 2011. – 23 июня. С. 4.; Астахова Н. Скромное обаяние традиций: Династия виноделов Егоровых («Массандра») // Крымская правда. – 2004, 15 июня

Для выявления материалов по истории промышленных производств крымского региона в советский период в местной и центральной периодике необходимо эффективное использование справочно-библиографического аппарата библиотек. В настоящее время большинство библиотек предлагают читателю электронные каталоги. Однако в них чаще всего содержится неполная информация о фондах библиотеки. Весьма полезна работа с тематическими каталогами в отделе библиографии, которые позволяют обнаружить статьи в периодических изданиях, посвященные исследуемой проблематике. Для изучения истории промышленных предприятий севастопольского региона и Крыма особенно эффективной была работа в Севастопольской центральной библиотеке им. Л.Н. Толстого, а также ее филиалах, которых насчитывается сорок два в разных районах города и пригородных поселков. причем порой именно в филиалах библиотек сохраняются издания, которые отправляются на списание или бывают утеряны в центральной библиотеке.

Для изучения истории промышленности результативным оказался поиск в фондах Севастопольской технической библиотеки (филиал СЦГБ № 18). Помимо этого, исследователь может обратиться к фондам Севастопольской морской библиотеки, в частности для работы с подшивками периодических изданий-газет «Флаг родины» и «Маяк Коммуны» («Слава Севастополя»). Помимо этого, конечно же, для поиска более редких изданий необходима работа в фондах крупнейшей в Крыму Универсальной научной библиотеки им. И. Я. Франко в г. Симферополе.

При работе с периодикой исследователь сталкивается с определенными трудностями, в частности, одно из исследуемых предприятий, Севастопольский винодельческий завод, действует с 1938 года по настоящий момент, следовательно, статьи в периодических изданиях необходимо искать за весь этот период. В таком случае мы имеем дело с огромным массивом информации (ведь такие газеты, как «Слава Севастополя» выходили ежедневно), необходимостью ее поиска и систематизации. Следует отметить,

что газеты, изданные до 1944 г., хранятся в Государственном архиве г. Севастополя на микропленках, послевоенная пресса (с 1946 г.) доступна в читальном зале Морской библиотеки г. Севастополя, номера «Славы Севастополя» с 2006 года опубликованы также в интернете на официальном сайте газеты. Многие газеты, данные которых зафиксированы в картотеке отдела библиографии, на деле оказываются списанными и недоступными читателю. В целом за период с 1959 по 2009 гг. было найдено в общей сложности 38 статей так или иначе связанных с деятельностью севастопольского винодельческого завода, и 150 статей, в которых освещаются события и сюжеты развития рыболовецкой отрасли.

Помимо общественно-политических изданий, прессы освещающей общие вопросы и наиболее яркие события, происходящие в регионе, важнейшим источником информации для исследователя, занимающегося историей промышленности, служит отраслевая периодика. В случае с рыбной промышленностью Крымского региона таким изданием, безусловно, является журнал «Рыбное хозяйство». На его страницах можно найти исторические очерки о развитии отрасли в регионе<sup>173</sup>, информацию об изменениях условий функционирования предприятий<sup>174</sup>, статьи об отдельных промыслах и заводах<sup>175</sup>, о достижениях рабочих<sup>176</sup>, а так же материалы общего характера<sup>177</sup>.

В настоящий момент на базе Керченского государственного морского технологического университета под руководством Государственного Комитета

<sup>173</sup> Осипенко С. Из истории развития рыбной промышленности Азово- Черноморского бассейна // Рыбное хозяйство, № 11, 1983, С. 17-18.; Белкин С. Тунцовый промысел: вчера, сегодня, завтра // Рыбное хозяйство, №5, 1995, С.21-27.

<sup>174</sup> Дмитриев Ю. Новые условия хозяйствования в ЧПОРП «Антарктика» // Рыбное хозяйство, №4, 1987, С. 25-26.; Аристова А., Мецфер В. Опыт перевода Керчьрыбпрома на новые условия хозяйствования// Рыбное хозяйство, №2, 1988, С.38-40.

<sup>175</sup> Чемга Ю. Организация океанического рыболовства в г. Керчи // Рыбное хозяйство №11, 1983, С. 10-11ю; Заболоцкий А. Культивирование мидий в Черном море // Рыбное хозяйство, №11, 1983, С. 45-46.; Морозова Н. Современное состояние популяции черноморских дельфинов// Рыбное хозяйство, №4, 1981, С. 45-46.; Черноморский судостроительный завод // Рыбное хозяйство, №3, 1980, с. 84-85.; Никаноров С., Ивашин М, Макеев Р. Советские китобои в Антарктике // Рыбное хозяйство, №8, 1987, С. 8-12.; Никаноров И., Ивашин М., Бородин Р. 40-летие Международной конвенции регулирования китового промысла// Рыбное хозяйство, №11, 1986, С. 24-29.

<sup>176</sup> Ревнивцев. В. Труженики Азово- Черноморского бассейна в XI пятилетке // Рыбное хозяйство, №11, 1983, С. 3-6.; Женщины в море// Рыбное хозяйство, №3, 1988, С.26.

<sup>177</sup> Богданов А, Студенецкий С. Биологические ресурсы океана и регулирование мирового рыболовства // Рыбное хозяйство, №6, 1974; Морозова Н. Современное состояние популяции черноморских дельфинов// Рыбное хозяйство, №4, 1981, С. 45-46.; Батраков В. Кушайте рыбу// Рыбное хозяйство, №2, 1986

рыбного хозяйства Украины выпускается журнал «Рыбное хозяйство Украины», который является единственным научно-производственным изданием на Украине. Журнал информирует о состоянии сырьевых ресурсов, проблемах охраны водных живых ресурсов и их воспроизводства, промышленных достижениях и развитии отрасли, статьи размещены в следующих рубриках: «Указы и постановления Госрыбгентства Украины», «Нормативные документы и правила рыболовства», «Водные биоресурсы и их воспроизводство, Промысел, флот и техника промышленного рыболовства», «Стандартизация в отрасли рыбного хозяйства», «Экология рыбохозяйственных водоемов», «Аквакультура, Технология и химия морепродуктов», «Рынок, предпринимательство, экономика», «Закон и право», «Биржа», «Страницы истории», «Это интересно».

Говоря об отраслевой периодике, должное внимание следует уделить журналам издательства «Пищевая промышленность», которое, начиная с 30-х годов XX века, выпускает целый ряд специализированных журналов, в частности: "Пищевая промышленность", "Хранение и переработка сельхозсырья", "Мир агробизнеса", "Пищевые ингредиенты: сырье и добавки", "Масложировая промышленность", "Кондитерское производство", "Хлебопечение России", "Виноделие и виноградарство", "Производство спирта и ликероводочных изделий", "Пиво и напитки", "Рыбная промышленность".

Для изучаемых отраслей наибольший интерес представляют журнал «Виноделие и виноградарство» (научно-производственное и теоретическое издание - преемник журнала «Виноград и Вино», выпускаемого в России с 1992 г.), а также «Рыбная промышленность».

Однако на страницах этих изданий зачастую содержится более специфическая, техническая информация, исследования в области технологии и оборудования, актуальные вопросы законодательства. В то же время из подобных специализированных изданий можно почерпнуть сведения о функционировании отрасли, ее успехах, либо напротив трудных, переломных моментах истории. Издательство «Пищевая промышленность» имеет свой

сайт<sup>178</sup>, на котором можно ознакомиться с общей информацией о журналах, однако там размещены не полные версии, но лишь оглавления журналов с 2001-2004 гг.

Говоря об изучении винодельческой промышленности, можно вспомнить такие журналы как «Drink plus» («единственное в Украине специализированное профессиональное издание, освещающее все виды бизнеса, связанного с напитками»<sup>179</sup>) «Simple Wine News»<sup>180</sup>, «Виноделие и виноградарство»<sup>181</sup>, «Сад, виноград і вино України»<sup>182</sup> и другие. Так же полезно обратиться к отраслевым изданиям смежных производств: журнал «Акциз»<sup>183</sup>, журнал «Pakkograft» - Аналитический журнал упаковочной индустрии.

В статьях отраслевых изданий можно найти ценную информацию об экономическом положении, проблемах и перспективах развития отрасли. Так журнал «Бизнес» предлагает обзор рынка шампанского в Украине с 1997 по 2001г<sup>184</sup>. Еще более детальный анализ рынка игристых вин (за период 1997-2003 гг.) дается в журнале "Агро Перспектива", в этой статье автор говорит о динамике производства, а так же экспорта и импорта шампанских вин в Украине<sup>185</sup>. Севастопольский Винодельческий завод в обеих статьях фигурирует в пятерке лидеров производства шампанского в Украине. Так же в журнале бизнес опубликован подробный анализ рынка шампанского за 2001, 2003, 2007 годы. Последняя статья представляет особый интерес, поскольку в ней раскрываются особенности рынка игристых вин в Украине<sup>186</sup>. Таким образом, мы

<sup>178</sup> URL:<http://www.foodprom.ru/rus/main.php?page=first>

<sup>179</sup> С миру по капле // Drinks plus. URL: [http://www.drinks.com.ua/article.php?article\\_id=215](http://www.drinks.com.ua/article.php?article_id=215)

<sup>180</sup> Атанасов Б. Химия букета // Simple wine news, 2010, № 2 (41). – С. 116-121.

<sup>181</sup> Шольц-Куликов Е.П. О некоторых проблемах производства игристых вин Украины // Виноделие и виноградарство, 1995, № 1. – С. 73-75.

<sup>182</sup> Макаров А.С. Актуальные проблемы производства шампанских и игристых вин // Сад, виноград и вино Украины, 2007, №4. – С. 20-27.

<sup>183</sup> От новаторства к классике // Журнал "Акциз", 2008, декабрь, №12. URL: <http://akcyz.com.ua/magazines/33/745.html>.

<sup>184</sup> Серов В. «Промышленно- торговый обзор рынка шампанского» // «Бизнес» №52 (467), 2001, 24 декабря. – URL: <http://www.business.ua/i467/a9175/>.

<sup>185</sup> Порембский А. Обзор рынка игристых вин // "Агро Перспектива", 2004, январь, № 1. URL: <http://www.liga.net/smi/show.html?id=95106>.

<sup>186</sup> Серов В. «Промышленно- торговый обзор рынка шампанского» // «Бизнес» №52 (467), 2001, 24 декабря. – URL: <http://www.business.ua/i467/a9175/>.

получаем возможность воссоздать картину условий, в которых действовало исследуемое предприятие.

Можно отметить, что в настоящее время большинство отраслевых журналов существуют как в печатной, так и в электронной форме, что заметно упрощает доступ к ним и расширяет возможности исследователя при работе с информацией.

Развитие современных информационных технологий в то же время ставит перед исследователем ряд новых проблем, поскольку с ростом доступности размещения информационного контента, растет и увеличивается и количество недостоверной, ложной информации, поэтому при работе с интернет-источниками и публикациями, встаёт наиболее остро задача проверки достоверности и адекватности сведений. В то же время, не стоит пренебрегать предлагаемыми ресурсами виртуального пространства, поскольку в настоящий момент наблюдается тенденция к развитию Интернет - СМИ, а так же тематических электронных информационных ресурсов. Как уже отмечалось, многие газеты и журналы, желая идти в ногу со временем, создают собственные сайты, публикуют архивы, однако наряду с ними появляются и самостоятельные информационные порталы, не имеющие печатной версии, однако являющиеся средствами подлинно массовой информации, оперативно размещающими новостные сюжеты и репортажи. Достоинство таких ресурсов в их оперативности при публикации репортажа, удобстве работы с текстом (возможности поиска по ключевым словам и т.д.), доступности информации. Недостаток сомнительной достоверности сведений восполняется возможностью связаться с редакцией и уточнить возникающие вопросы об источнике данных: зачастую на сайтах в соответствующем разделе указываются контакты редакции проекта. В качестве примера можно привести севастопольские информационные порталы: [Sevas.ru](http://sevas.ru/)<sup>187</sup> и [0692.ua](http://www.0692.ua/)<sup>188</sup>.

Конечно, эти он-лайн издания в первую очередь публикуют репортажи о текущих событиях из жизни города, однако на них можно найти и справочный

---

<sup>187</sup> URL:<http://sevas.ru/>

<sup>188</sup> URL:<http://www.0692.ua/>

материал, а также оказавшиеся полезными для исследуемой проблемы статьи с историческими очерками, связанные с музейно-выставочной тематикой<sup>189</sup>.

Помимо информационных порталов, размещающих новости, все более развиваются тематические информационные ресурсы. В качестве некоторых примеров можно привести Интернет-музей отечественного рыболовства проект, созданный по инициативе А.Н. Якунина, призванный собирать и сохранять информацию об истории отрасли, выдающихся рыбаках, отдельных предприятиях. Авторы проекта так обосновывают важность и необходимость создания подобных ресурсов: «Эта идея напрямую обращена к молодежи, для которой Интернет сегодня - естественная форма общения, не ограниченная ни расстоянием, ни временем, ни тиражом. Сегодня именно через Интернет можно донести до молодых память о тех, кто не должен и не может быть забыт, если мы хотим по-прежнему гордиться делом рук своих отцов и дедов, а также делом собственных рук»<sup>190</sup>. В настоящий момент на сайте представлены периодически пополняемые следующие разделы: "История в событиях и лицах" (энциклопедия рыбной отрасли России), «Рыбацкие были» (письма, рассказы, мемуары), "История в цифрах и фактах" (исторические и статистические сведения из жизни отрасли), "Фотоархив". К сожалению, данный проект почти не охватывает развитие рыболовства в исследуемом регионе и освещает в основном историю рыбной промышленности Дальнего Востока.

В качестве примеров отраслевых информационных порталов можно привести такие сайты как: EUROWINE.COM.UA и Fishindustry.net. Проект «FishIndustry.net — Украина рыбная + мир» посвящен актуальным вопросам развития рыбной промышленности в Украине и мире и содержит такие рубрики, как: «Каталог компаний», «Исследования», «События», «Видео». В основном на

---

<sup>189</sup> Никитина В. Уникальному севастопольскому музею рыбной промышленности скоро 40 лет URL: [http://5kopeek.info/index.php?option=com\\_k2&view=item&id=9166:muzeu-istorii-rybnoi-promyshlennosti-sevastopola-40-let&Itemid=18](http://5kopeek.info/index.php?option=com_k2&view=item&id=9166:muzeu-istorii-rybnoi-promyshlennosti-sevastopola-40-let&Itemid=18), Корнилова А., Кузьмина А. Народный музей истории развития рыбной промышленности Юга Украины отметил 40-летие URL: <http://news.sevas.ru/mixnews/narodnyiy-muzey-istorii-razvitiya-rybnoy-promyishlennosti-yuga-ukrainyi-otmetil-40-letie>, Корнилова А. Какими были «Камыши» 60-х: Музей рыбаков в Севастополе пополнился новыми экспонатами URL: <http://www.0692.ua/news/343990>

<sup>190</sup> Чтобы помнили... URL: <http://www.fishmuseum.ru/>

сайте размещена информация о технологиях, новостные сюжеты и т.д. Однако есть и небезыңтересная для настоящего исследования информация о Музее рыбной промышленности Юга Украины в г. Севастополе<sup>191</sup>. «Портал отраслевых ресурсов: виноделие, виноградарство, алкоголь и табак. EUROWINE.COM.UA» объединяет информацию о множестве сайтов производителей, государственных органов, общественных организаций разных стран, содержит тематические статьи и материалы, в том числе и исторические очерки крымских виноделов<sup>192</sup>.

Отдельно следует остановиться на роли заводских многотиражек как исключительно важного источника по истории единичного предприятия. Информация многотиражек о прошлом хозяйственном опыте при всей ангажированности материалов чрезвычайно интересна для изучения социального аспекта производства, в чем сказывается особенность многотиражки как периодического издания специального назначения, ведь по существу по правилам хранения и доступу к ним многотиражки приравнивались до недавнего времени к делопроизводственным документам. Важно заметить, что многотиражка максимально приближена по своему характеру к делопроизводственной документации, день за днем фиксируя жизнь предприятия. Найти такой уникальный источник исследователь может как в библиотеке, так и в архиве или музее предприятия, в чем мы убедились на примере подшивок газеты «Труженик моря».

Газета «Труженик моря» - Многотиражка объединения "Южрыбхолодфлот", которая в мае 2009 года отпраздновала свое сорокапятилетие<sup>193</sup>, содержит подробнейшую информацию о самых разных событиях истории предприятия, новости об изменении законодательства и

---

<sup>191</sup> Единственный музей истории рыбной промышленности Юга Украины отпразднует 40-летие URL: <http://www.fishindustry.net/ukraine/2604-edinstvennyy-muzey-istorii-rybnoy-promyshlennosti-yuga-ukrainy-otprazdnuet-40-letie.html>

<sup>192</sup> Шольц-Куликов Е.П., Акчурин Р.К., Павленко Н.М. Драгоценное ожерелье крымского виноделия. URL: <http://eurowine.com.ua/?q=node/13705>

<sup>193</sup> М. Казьмин Юбилей севастопольской морской газеты // Новый Севастополь, 5 мая 2009. URL: [http://new-sebastopol.com/news/novosti\\_sevastopolya/Yubiley\\_sevastopol\\_skoj\\_morskoy\\_gazety](http://new-sebastopol.com/news/novosti_sevastopolya/Yubiley_sevastopol_skoj_morskoy_gazety)



условий функционирования, обсуждения актуальных вопросов, волновавших моряков, отчеты о достижениях предприятий, о рейсах отдельных судов, что позволяет дополнить архивные сведения новыми подробностями, расставить акценты при поиске информации, проследить динамику процессов, происходящих в отрасли, ее восприятие в общественном сознании через прессу<sup>194</sup>.

Подводя некий итог, можно заметить, что именно сведения, содержащиеся в отраслевых изданиях, городских газетах и журналах позволяют заполнить те пробелы, которые столь очевидны в виду нехватки специализированной литературы, посвященной данному вопросу, утрат и фрагментированности архивных фондов. На страницах газет и журналов четко отразились ключевые, поворотные моменты истории отрасли- будь то изменение законодательства, стихийные бедствия или какие-либо иные факторы<sup>195</sup>.

В периодических изданиях так же встречаются исторические очерки, приуроченные к юбилейным датам, и заметки о ярких событиях истории предприятия<sup>196</sup>. Однако к этим сведениям так же стоит относиться критически.

<sup>194</sup> С Юбилеем, «Жуковский» // Трудник моря, 2008, 22 августа, С.1.(50 лет БМРТ); Гаманова С. С юбилеем «Югрефтрансфлот» // Трудник моря, 2006, 22 декабря, С.1.; О реорганизации СУОР// Трудник моря, 1967, 6 января, С. 2.

<sup>195</sup> Заводовская А. Одним росчерком перечеркнута двух вековая история виноделия // Крымские известия. – 2010, 23 ноября. – С.3. (Результаты аудиторской проверки Агрофирмы «Магарач»), Иванова Л. Землю «Магарача» все-таки прирежут к «даче Януковича?» // Зеркало недели. – 2010, 3 июля. – С.4. (За процессом создания музея виноделия «Магарач» скрывается теневая организация и приватизация старейшего подразделения института виноградарства и виноделия), Семенов Ю. Крымское виноделие на грани краха // Киевские новости. – 1996, № 48, Черемисина С.Г. Состояние производства и организационной структуры управления в виноградо-винодельческой отрасли Крыма// Экономика АПК . – 2006, № 6. – С. 31-38, Суханова С. «Массандра», год после «СОТБИСА»: (Сотрудничество производственного объединения с международными фирмами) // Крымская правда. – 1991, 4 июня, Фальсификация крымских вин принимает все более угрожающий характер // Финансовая Украина. – 1997, 18 февраля. – С. 28, Фуркевич В.А. Простите нас дети, простите внуки! // Сад, виноград і вино України. – 2010, № 7-9. – С. 36-47., Дмитриев Ю. Новые условия хозяйствования в ЧПОРП «Антарктика» // Рыбное хозяйство, №4, 1987, С. 25-26., Овчаренко В. Новые правила рыболовства// Слава Севастополя, 1967, 16 апреля, Блескин Л. «Атлантике» открыли кингстоны// Слава Севастополя, 2003, 5 ноября, С.2., Барсов Р. Сколько стоит совесть. Судебный очерк Югрыбхолодфлот// Водный транспорт, 1979. 10 февраля

<sup>196</sup> Бондарюк Е. Эпоха Христофорова: О Г.Н. Христофорове, пионере крымского виноделия и виноторговли // Крымская Ривьера. – 2004, № .: – С. 36-40, Карзова В. Продолжая вековые традиции: (Первый российский завод марочных вин «Архедересе» в Солнечной долине. К 120 летию основания. История и современность) // Крымские известия. – 2008, 19 марта Гончарова Н. Лоза гнется, но не ломается // Крымская правда. – 2011. – 23 июня. С. 4., Клепайло Г.И. М.С. Воронцов и развитие виноградарства в Крыму // Виноград. Вино. – 2005, № 4-5. – С. 44-46. (из истории), Лебедева Л. Под Судаком, на склоне древних гор...: (120 лет с начала промышленного виноделия в Солнечной долине. Подвалы «Архедересе»// Крымские известия. – 2007, – 25 декабря, Левинтов А. Сто лет «Массандре»: (История винодельческого предприятия)// Эко. – 1995, №1. – С. 175-192., Озерян Е. Перед фашисткой

Поскольку данные статьи создавались журналистами, носят публицистический характер, при котором авторы ставят перед собой задачу в первую очередь создания красивой, интересной читателю истории, а не воссоздания исторических реалий.

Для социальной истории интересны материалы о династиях виноделов и заслуженных работниках, ветеранах предприятий,<sup>197</sup> интервью с руководителями предприятий и отрасли<sup>198</sup>, так же нередко встречающиеся среди статей в прессе. Немалый интерес представляют для исследователя и опубликованные материалы конференций<sup>199</sup>.

Таким образом, из публикаций в периодических изданиях, мы можем почерпнуть общие сведения об истории предприятия, выставках и ярмарках, интервью с руководством, сохранившие некоторые интересные детали, не доступные по другим источникам. Кроме того, сквозное изучение публикаций за длительное время позволяет проанализировать динамику развития производства. Поскольку пресса отражает наиболее яркие, переломные моменты, при изучении статей можно сделать соответствующие выводы: на какие годы и даты обратить внимание в дальнейшей работе с архивными фондами. Также периодическая печать позволяет составить общее впечатление об условиях функционирования

---

оккупацией Ялты вино, изготовленное на заводе «Массандра», вылили в море, чтобы оно не досталось врагу // Факты. – 2004, 27 августа. – С. 29-31. Сирык Н. Виноградная лоза переплела времена // Крымские известия. – 2010, 17 августа. – С. 4-5., Осипенко С. Из истории развития рыбной промышленности Азово-Черноморского бассейна // Рыбное хозяйство, № 11, 1983, С. 17-18., Шпакова И. Листригоны Северной стороны // Севастопольские известия, 2008, 24 декабря, С.4.

<sup>197</sup> Астахова Н. Скромное обаяние традиций: Династия виноделов Егоровых («Массандра») // Крымская правда. – 2004, 15 июня, Семенов Ю. Георгий Аврамов – символ эпохи созидания: О совхоз-заводе «Виноградный» и о его директоре // Сад, виноград і вино України. – 2004, № 3-4. – С 38-39, Павленко Н. Династия Акчуриных // Сад, виноград і вино України. – 2007, №17. – С. 20-21, Штольц-Куликов Е.П. Дом Акчуриных: (Отец и сын Р.К. Акчурины и А.Р. Акчурин, их деятельность в институте «Магарач») // Сад, виноград і вино України. – 2007, № 2. С.18-19.

<sup>198</sup> Беседа с начальником главного управления Азчеррыба Денисенко И.Ф. (День рыбака) // Крымская правда, 1968, 14 июля., Денисенко И. (начальник Управления рыбной промышленности Азово-Черноморского бассейна) На океанические просторы // Правда Украины, 1972, 9 июля., Юрздицкая Е. Беседа с В.В. Ревнивцевым // Слава Севастополя, 1986, 6 сентября. – С.2.

<sup>199</sup> «Дионис –Вакх Бахус в русской и мировой культуре: Первая международная научная конференция и фестиваль вина» // крымский центр гуманитарного исследования г. Судак. – 2000. – 71 с. ; Маринушкина Т. Винный туризм: научный аспект // Фонд Боспор. VIII Международная научно-практическая конференция «Научный и сельский туризм», Юбилейная конференция рыбаков // Слава Севастополя, 1967, 25 октября.

предприятия в рассматриваемый период, экономической ситуации в стране и отрасли.

Для использования периодики в качестве источника сведений о фабрично-заводской индустрии, а также для исследования общественного мнения, влиявшего в конечном итоге на социально-экономические условия развития предприятий изучаемой отрасли, объективно нет методических препятствий, любые методики вполне применимы. На первый план выходит задача оптимизации поиска необходимых материалов. Периодическая печать, несомненно, является источником, позволяющим судить об общественных условиях, общественных настроениях, консолидированных вокруг задач развития отечественной промышленности, а также предоставляющим определенный фактический материал для анализа.

За общим названием «периодика» скрываются на самом деле очень разные явления. Каждое периодическое издание имеет свой внутренний смысл и программу, в ней может быть обнаружен аналитический материал вплоть до очерка истории завода, может существовать рекламная информация. Лишь заводская многотиражка является изданием, функционально примыкающим к документальному комплексу, находясь на стыке делопроизводственной документации и периодики. Следует также иметь в виду, что любительский уровень изучения истории предприятия сопровождается материалами периодики по истории фабрик и заводов. Научно-исследовательская практика редко пересекается с деятельностью прессы. Иное дело - отраслевая периодика, ее задача - направление усилий производственной сферы на решение производственных задач, потому такие издания находятся в емком контексте основных программных установок и задач на реализацию производственного процесса. Здесь пресса должна восприниматься в определенном смысле, как строительные леса отрасли. В такого рода изданиях можно смело переходить от изучения информационной составляющей к приемам исторического

источниковедения, а значит рассматривать само издание как определенную функцию в производственной деятельности.

Реконструируя историю промышленных объектов, двигаясь по пути архивного библиотечного поиска необходимо отдавать себе отчет в том, что библиотека может оказаться местом хранения необычной делопроизводственной документации. Это связано с тем, что некоторые документы, издававшиеся небольшим тиражом, могли переключиваться из ведомственных библиотек в публичные. Во всяком случае, пренебрегать библиотечной эвристикой при изучении промышленных предприятий не следует.

При работе в ЦГБ имени Л.Н. Толстого, сотрудник библиотеки, видя заинтересованность автора исследования темой истории промышленности, вынес из фондов папку красного цвета, в которой оказались материалы о промышленном развитии Севастополя с 1956 по 1980 годы.

Сам характер данных, свидетельствует об общественном интересе к промышленной тематике связанный с агитацией и пропагандой. Впрочем, снимая агитационно-пропагандистский аспект, мы можем смело использовать эти материалы для реконструкции истории промышленного развития. В то же время, это уникальная ситуация, которая сопровождает не любой целенаправленный поиск.

Очевиден вывод из анализа библиотечных собраний. Мы располагаем массовым материалом по истории промышленных предприятий Севастопольского региона. Выявление этих материалов – дело техники и предложенной методики.

Сделаем и общий вывод из рассмотрения способов поиска материалов по истории промышленных предприятий г. Севастополя. Идя по пути архивного, музейного и библиотечного поиска мы обнаруживаем значительные источниковые комплексы. При всём при том, актуальной остаётся и тема пробелов в источниках, и задача их заполнения. Но ещё важнее выработать приёмы суммирования и обработки информации, а также

наметить пути интерпретации и представления истории промышленных предприятий. Именно эти практические задачи будут поставлены перед историками в случае реализации задачи возрождения промышленного потенциала региона. Особенностью судьбы делопроизводственных комплексов предприятий региона является, очевидно, распределение этих материалов между архивными и музейными хранениями. Это обусловлено особенностями музейных и архивных традиций, развивающихся в регионе. Зададимся вопросом: в какой форме будет в дальнейшем протекать изучение фабрик и заводов региона. Ясно, что составить очерк истории любого промышленного объекта вполне реально уже на основе приёмов архивной, музейной и библиотечной эвристики. Методы работы с информацией могут быть различны, ибо определяются по любому внутренним смыслом решаемой конкретно-исторической задачи.

### ГЛАВА 3.

#### Методические пути обобщения и сохранения информации по истории промышленных предприятий города Севастополя

Поиск материалов по истории промышленных предприятий Севастополя кроме эвристических ставит перед исследователем и комплекс методических проблем. Среди них оценка особенностей ряда массовых, типовых источников, сопутствующих деятельности всех без исключения промышленных объектов. Постоянно сталкиваясь с самыми различными представительскими материалами, к которым относятся, в том числе материалы прессы, материалы информационно-справочных изданий, реклама и т.д., исследователи вырабатывают методические приёмы, позволяющие вычлнить в этих источниках безупречное информационное ядро. Аналогичные задачи стоят и при работе с материалами личного характера. Кроме того, материалы личного происхождения и, в первую очередь, документация по личному составу

нуждаются в выработке приёмов консолидации разрозненных данных источников, сведения их к формам, пригодным для обобщения и выявления внутренней скрытой структурной информации.

### §1. Методы работы с массовыми представительскими материалами

Представительские материалы, источник, с которым неизбежно сталкивается историк, предлагают уровень информации, изначально ориентированный либо на потребителя, либо на любительский интерес к истории, в том числе краеведческий. Считывать и обобщать сведения представительского характера легко и сложно одновременно. Сразу встает вопрос о достоверности, адекватности содержащихся в них сведений, о границах информационно-психологического содержания и воздействия. В контексте истории промышленности Севастополя, в частности - наших предприятий, стоит обратить внимание на работу со справочно-информационными изданиями на начальном этапе сбора общей информации о предприятии.

Справочники могут быть как отраслевыми, так и построенными по территориальному признаку, в качестве примера можно привести справочные издания южного и юго-восточного Крыма: «Севастополь на рубеже тысячелетий»<sup>200</sup>; «Севастополь. Энциклопедический справочник»<sup>201</sup>, «Судак. Популярная энциклопедия»<sup>202</sup>, в которых содержится основная информация о предприятиях на территории Севастополя и Судака: краткая история, технологии производства, их координаты, а также справки о руководстве. К справочным изданиям условно можно отнести и туристические путеводители, которые

---

<sup>200</sup>Севастополь на рубеже тысячелетий.- Севастополь: ПП «Арт-Политика», «Флот Украины», 2003. -642 с.

<sup>201</sup>Севастополь. Энциклопедический справочник. Ред.-сост. Апошанская М.П. - Севастополь: Музей героической обороны и освобождения Севастополя, 2000. – 688 с.

<sup>202</sup>Литвинова Г.Б., Литвинов П.А. Судак. Популярная энциклопедия. – Симферополь: «Сталкер», 2004. – 516с.

позволяют составить общее впечатление о количестве предприятий и их локализации<sup>203</sup>.

В качестве примера тематических справочных и энциклопедических изданий можно упомянуть «Энциклопедию виноделия» в трех томах под редакцией А.И. Тимуша<sup>204</sup>. Первый том содержит около 2200 статей по вопросам виноградарства и виноделия. Среди них выделяются статьи о развитии виноградарства и виноделия в 18 странах мира, 3 союзных республиках СССР, разделы «Агротехника винограда», «Ампелография», «Виноградарство», «Виноделие», «Виноград в народном и художественном творчестве», «История виноградарства и виноделия». Второй том содержит 2066 статей по вопросам виноградарства и виноделия в 12 странах мира, 2 союзных республиках СССР, разделы «Качество продукции», «Классификация культивируемых сортов винограда», «Математические методы в виноградарстве», и др. Третий том содержит свыше 2000 статей по вопросам виноградарства и виноделия. Среди них выделяются статьи о развитии виноградарства и виноделия в 14 странах мира, 5 союзных республиках СССР, разделы «Селекция винограда», «Система машин», «Столовые сорта винограда», «Хранение винограда», «Эволюция винограда» и др.

Помимо справочных изданий, целесообразно также обратиться к городским информационным интернет - порталам. Например, на сайте <http://www.sevastopol.info> размещена справка об исследуемом предприятии<sup>205</sup>.

В последнее время роль интернет-ресурсов при поиске информации существенно возросла, так, на сайтах предприятий, организаций, профессиональных объединений можно найти опубликованные источники,

---

<sup>203</sup> Стефанюк В., Русанов И. Морженков Р. Виноделие Крыма. Путеводитель. Симферополь: Світ, 2006, - 80 с.; Русанов Игорь, Большая Ялта. Курорты и туризм. Путеводитель-справочник. Симферополь: Світ, 2002, тираж 5 тыс. экз. - 138 с.

<sup>204</sup>Тимуш А.И. Энциклопедия виноградарства: В 3 т. – Кишинев: Главная редакция Молдавской Советской Энциклопедии, 1987.

<sup>205</sup> Севастопольский Винодельческий Завод // Информационный портал Севастополь. URL: <http://www.sevastopol.info/vino/sevvinzavod.htm>

фотографии построек и изображения продукции. Например, на сайте: <http://www.svz.iuf.net> опубликована коллекция этикеток продукции Севастопольского винодельческого завода (к этикеткам и товарным знакам мы еще обратимся позднее при анализе представительских материалов как группы источников)<sup>206</sup>.

Обширный комплекс "Представительских материалов" функционально связан как с чисто производственно-хозяйственной деятельностью на рынке, так и с формированием общественного мнения. В каждой разновидности представительских материалов заложены эти два начала. В представительских материалах содержится совершенно необходимая как товаропроизводителям, так и потребителям рыночная информация, они являются в этом смысле простым инструментарием хозяйственной деятельности. Потребителя в представительских материалах интересует в строгом смысле номенклатура и цена продукции, а также адрес производителя.

Представительские материалы содержат массовую социально-психологическую информацию о производственно-хозяйственной деятельности. Многие в информационных возможностях этих источников обусловлено конкретной разновидностью представительских материалов. Среди них находим монографические исследования истории крупнейших фирм и производств, очерки истории отдельных династий, биографии лидеров делового мира, альбомы и буклеты фабрик и фирм, плакаты, воспроизведение вывесок, изображение выставочных павильонов, выставочную рекламу, рекламу продукции и товаропроизводителя, фирменные бланки, товарные ярлыки, открытки, упаковки, каталоги.

Среди представительских материалов на первом месте, безусловно, стоят очерки истории предприятий. Особый интерес сегодня вызывают: информация о системе управления производством, распределении ролевых функций среднего, низшего и высшего управленческого звеньев, социально-

---

<sup>206</sup> Севастопольский винодельческий завод. URL: <http://www.svz.h1.ru/drplus.htm>



психологические особенности отношений на производстве, технологический процесс и его специфика, социально-бытовые вопросы.

Современные очерки истории фабрик и заводов приобрели целый ряд новых черт, вполне согласуемых с их представительским характером. Реже обращается внимание на управленцев, средний технический персонал. В опыте прошлого улавливается, в первую очередь, позитив, нежелательной оказывается информация о производственных трудностях нового и новейшего времени, особенно когда речь заходит о трудностях, переживавшихся простыми работниками под влиянием общих условий социально-экономического развития. По сей день большое внимание в представительской и рекламной продукции предприятий уделяется их истории, сохранению традиций, что, вероятно, должно убеждать потребителя в качестве и надежности выпускаемого продукта.

Из изданий, посвященных Севастопольскому винодельческому заводу, следует особо отметить брошюру В.Д. Никогда. В ней кратко рассказывается об истории шампанского виноделия в Севастопольском регионе, сотрудниках предприятия (с фотографиями), о совхозах- поставщиках сырья<sup>207</sup>.

Из современных изданий представительского характера можно выделить созданный коллективом авторов «Атлас крымских вин и коньяков». В нем содержится информация о каждом крымском винодельческом предприятии, его продукции, развитии отрасли в регионе в целом<sup>208</sup>.

Говоря об источниках представительского характера по истории рыбной промышленности Крыма, особенно хочется отметить книгу «АЗЧЕРРЫБА. Организаторы рыбного хозяйства и альманах промысловых капитанов», написанную капитанами дальнего плавания А. Н. Якуниным, И. А. Барановым и инженером-программистом ЮРТФ Т. И. Барановой. Издание, увидевшее свет в 2012 г., содержит краткую историческую справку о важнейших этапах

---

<sup>207</sup> Никогда В. Украинская Шампань – Симферополь: «Крым», 1966. -103 с.

<sup>208</sup> Атлас крымских вин и коньяков, автор проекта- В.Б. Костюкевич, авторы: Е.П. Шольц-Куликов, Р.К. Акчурин, Н.М. Павленко, А.Я. Яланецкий М.: Аванта+, Симферополь: Черномор-пресс, 2003, 320 с.

становления и развития океанического рыболовства Азово-Черноморского бассейна, основных рыбодобывающих, китобойных и транспортных флотов Одессы, Керчи и Севастополя, кроме того, в книге приведены краткие биографические данные организаторов рыбного хозяйства, фрагменты воспоминаний, копии некоторых документов, фотографии<sup>209</sup>.

На современном этапе при поиске и анализе представительских материалов следует обращаться к сайту данного предприятия. На сайте Севастопольского винодельческого завода можно найти подробную информацию о выпускаемой продукции и предоставляемых услугах (дегустации, экскурсии и т.п.), также краткие сведения об истории предприятия и технологиях производства. В то же время, информация о руководителях не размещена<sup>210</sup>.

Самую значительную и разнообразную группу представительских материалов образует реклама, или, как ее чаще называли, рекламные объявления или просто объявления. В нашей литературе уже есть некоторый опыт анализа рекламы.

Стоит уделить отдельное внимание изучению клейм, печатей и товарных знаков. Заметим, что выделяют следующие важные следующие важные функции товарных знаков:

1. Облегчать восприятие различий или создавать различия. Различия, существующие между товарными знаками, призваны заставить потребителей осознать, чем данное конкретное изделие отличается от других, аналогичных ему. Эту функцию знаки выполняют параллельно с иными средствами идентификации товара - упаковкой, формой, цветом, весом и т.д. Без помощи товарных знаков или этикеток потребителям трудно, а порой - просто невозможно опознать даже самые обычные изделия.

---

<sup>209</sup> АЗЧЕРРЫБА. Организаторы рыбного хозяйства и альманах промысловых капитанов. Из серии «Капитаны рыбного хозяйства СССР». Под ред. А. Н. Якунина. — Херсон: ООО «ПКФ „Стар” ЛТД», 2012. — 708 с.

<sup>210</sup> Севастопольский винодельческий завод. Официальный сайт предприятия URL: [http://www.krimwine.com/page\\_42.html](http://www.krimwine.com/page_42.html)

2. Давать товарам уникальные имена. Потребители идентифицируют изделия по произношению слов или по словесному обозначению изображений, избранных в качестве товарных знаков. Поскольку гораздо легче заставить покупателя произнести напечатанную словесную марку, чем выразить словами изображение. "В высшей степени прибыльной услугой, которую оказывают торговые марки, служит широковещательное рекламирование организаций и предприятий, направленное на повышение их репутации в глазах публики, а в конечном счете, на увеличение объема продаж. Товарный знак называют "безмолвным продавцом", "витриной", но в действительности его громкий голос звучит повсюду в нашей торговой деятельности" писал представитель компании "Coca-Cola" П.Брок<sup>211</sup>.

3. Облегчать узнавание товара. Узнаванию товарного знака способствует относительно широкая известность изображаемых образов. Вот почему на них отображаются зачастую всем хорошо знакомые символы - солнце, звезды, человек, животные, растения, письменные знаки и числа.

4. Облегчать запоминание товара. В данном случае степень близкого знакомства с предметом, осведомленность о его свойствах, отображенных на товарном знаке, которые могут быть результатом рекламной кампании, играет весьма важную роль.

5. Указывать на происхождение товара. Товарные знаки не обязательно указывают на происхождение товара. Однако, выбранный в качестве такового, символ всегда уходит корнями в какую-то определенную культурную среду, а поэтому он нередко показывает, что представляемый знаком продукт происходит из той же культурной среды. Примером этому служат товарные знаки американских, японских или российских автомобилей. Но зачастую выбирают такие товарные знаки, которые ассоциируются не столько с культурой страны происхождения товара, сколько с культурными укладами стран-потребителей.

---

<sup>211</sup> Краткая историография знаковой системы. Понятие товарного знака. Функциональные особенности товарных знаков. URL: [http://www.rosdesign.com/design\\_materials2/znak1.htm](http://www.rosdesign.com/design_materials2/znak1.htm).

6. Сообщать информацию о товаре. Когда предприниматель желает продемонстрировать в товарном знаке отдельные свойства своего изделия, ему приходится изыскивать образные элементы, отображающие как раз указанные свойства.

7. Стимулировать желание купить. Различные факторы, тесно связанные с образом, создаваемым товарным знаком, например, факторы технического свойства, факторы, относящиеся к полу покупателя или его с характеру, способны оказать стимулирующее воздействие совершить покупку. Присущая товарному знаку функция ограничивается его способностью внушить покупателю уверенность в том, что создаваемое им представление о продукте соответствует действительности.

8. Символизировать гарантию качества. В глазах потребителя товарные знаки могут быть символом гарантии того, что цены и качество товаров с одним и тем же знаком не будут отличаться друг от друга.<sup>212</sup>

Таким образом, товарный знак Севастопольского Винодельческого завода соответствует вышеуказанным критериям: стиль оформления знака в форме герба внушает доверие, говорит о приверженности старинным традициям, что ценится в виноделии, графически проработанные тонкие загибающиеся линии и цвета мягкой золотистой гаммы напоминают о роскоши, ведь шампанское - признанный напиток праздника. Само изображение на товарном знаке - сочетание бокала шампанского с ножкой-якорем свидетельствует о месте производства, поскольку Севастополь - морской город, и якорь является одним из его символов.

Условно в группу представительских источников можно отнести и образцы выпускаемой продукции, хотя они по сути своей кардинальным образом отличаются от описанных выше источников, а потому стоят несколько особняком. Тем не менее, образцы продукции, представленные на презентациях, выставках, ярмарках также служат частью рекламной компании

---

<sup>212</sup> Краткая историография знаковой системы. Понятие товарного знака. Функциональные особенности товарных знаков. URL: [http://www.rosdesign.com/design\\_materials2/znak1.htm](http://www.rosdesign.com/design_materials2/znak1.htm).

предприятий. А этикетки продукции зачастую содержат немало важной информации как о продукте, так и о заводе-изготовителе. Часто эта информация рекламного характера.

Рассмотрим торговые марки на примере продукции Севастопольского винодельческого завода: «Крымское игристое», этикетки которого оформлены соответствующим образом - с изображением полуострова, что находит свое отражение и в буклете, а также шампанское «Gl'amour», этикетки которого выполнены в романтической стилистике, таким образом, данная марка является своеобразной данью моде.

Нередко вопросы, связанные с товарными знаками и торговыми марками, являются причиной конфликтов и споров, разрешение которых проводится исходя из законодательной базы. В качестве примера можно привести инцидент, связанный с историей одного из изучаемых предприятий - Севастопольского винодельческого завода.

Антимонопольный комитет Украины признал факт недобросовестной конкуренции со стороны государственного предприятия "Севастопольский винодельческий завод" и днепропетровского ООО "Торговый дом "Маркет-Груп" в деле об использовании торговой марки "Raffaello" при продвижении на рынок шампанского "Rafaell". В решении, принятом 8 декабря, Комитет постановил, что графическое оформление упаковок шампанского крымского завода, печатные шрифты и расположение обозначения "Raffaell" являются тождественными с элементами оформления упаковок кондитерских изделий "Raffaello", которые поставляет на украинский рынок корпорация "Ferrero Group". То есть, оформление конфет и вина разных производителей являются похожими до степени смешения. Антимонопольный комитет Украины (АКМУ) также установил, что на полках магазинов шампанское размещали рядом с конфетами - якобы как один праздничный набор. По словам главы Антимонопольного комитета Алексея Костусева, из торговой сети было изъято такого шампанского на сумму свыше одного миллиона гривен. АКМУ

оштрафовал Севастопольский винодельческий завод на 10 тыс. грн, а ТД "Маркет-груп" - на 20 тыс. гривен. Комитет также обязал завод до 15 декабря 2005 года уничтожить остатки картонных упаковок и комплекты этикеток из-под шампанского "Raffaell", а ТД "Маркет-Груп" запретил реализацию алкогольных напитков в упаковках и комплектах этикеток, которые содержат обозначение конфет "Raffaello"<sup>213</sup>.

Количество рекламной информации, сохранившейся в периодической печати, огромно и учету не поддается. Возможны различные направления изучения рекламы. Реклама может представлять художественную ценность - интерес может вызвать сам рекламный образ. Нередко материал рекламного характера размещается на страницах отраслевых журналов.

Однако образцы рекламных буклетов могут быть также предметом музейного хранения и экспонирования. В фондах музея Рыбной промышленности сохранилась коллекция рекламных буклетов, дающая нам представление об ассортименте продукции, ценовой политике, самопозиционировании предприятий крымской рыболовной промышленности в советский период<sup>214</sup>.

К представительским материалам условно можно отнести и свидетельства в СМИ о мероприятиях и акциях, проводимых предприятием. Причем на современном этапе это могут быть как сообщения печатной прессы, так и другие медиапродукты, в частности - видеосюжеты рекламного, или рекламно-информационного характера: так, летом 2009 г состоялась «Севастопольская Винария-2009» - праздник сбора урожая и начала приготовления вина. В рамках Севастопольской Винарии прошел уже третий по счету арт-проект винодельческой компании «Сатера» - "Винография", было представлено «Винографическое ню», московского дизайнера-графика Юрия Гулитова, после чего работы художников были выставлены в Севастопольском художественном

---

<sup>213</sup> "Raffaell" это вам не "Raffaello" // Агентство патентного поверенного Украины - ООО "Украинские торговые марки". URL: <http://www.uatm.com.ua/arhiv.php?str=124&page=1230&rowz=10>.

<sup>214</sup> Буклеты ЧПОПП «Антарктика», Керчьрыбпром // Фонды Музея рыбной промышленности Юга Украины

музее им. Крошицкого, о чем повествует сюжет первого крымского Интернет-телевидения Ривьера-ТВ<sup>215</sup>. Подобные сюжеты могут включать повествование и об истории предприятия с демонстрацией отдельных фотографий, фрагментов хроник.

Комментируя мероприятие, директор Севастопольского Винодельческого завода А.Р. Акчурин заметил «Хотелось бы видеть отношение к вину, и к тому, что мы делаем, как к предмету искусства»<sup>216</sup>.

Связь виноделия с искусством подчеркивалась и в других мероприятиях: когда в Крым на гастроли приезжал Национальный театр украинской драмы им. Ивана Франко, потомственный винодел Алексей Романович Акчурин пригласил актеров ведущего театра Украины на экскурсию по виноградникам с дегустацией шампанского и пикником у Черной речки, что так же было запечатлено в сюжете Ривьера-ТВ<sup>217</sup>.

Таким образом, мы можем говорить о наметившейся тенденции самопозиционирования предприятия, стремящегося представить свой продукт, шампанское, как объект искусства, культуры, напиток не на каждый день, но для особых случаев и атмосферы. В интервью А.Р. Акчурин говорит о необходимости развития культуры потребления вина<sup>218</sup>.

Представительские материалы приобретают дополнительные черты, предопределяемые борьбой за потребителя, обусловленной заведомо разным качеством одного и того же вида продукции, необходимостью создания рынков для новых ее видов, становясь средством формирования новых потребностей.

Подводя определенный итог, можно сказать, что при изучении комплекса материалов представительского характера, нужно уделить должное внимание как монографическим исследованиям и очеркам по истории производства, так и внушительной массе разного рода рекламной продукции (рекламные буклеты, плакаты, информация на сайтах предприятий),

---

<sup>215</sup> Севастопольская винария – постфактум. Ривьера-ТВ. URL: <http://riviera-tv.net/video/vinaria-news>.

<sup>216</sup> Севастопольская винария – постфактум. Ривьера-ТВ. URL: <http://riviera-tv.net/video/vinaria-news>.

<sup>217</sup> Артисты на пикнике // Ривьера-ТВ. URL: <http://riviera-tv.net/video/vinogradnik>.

<sup>218</sup> Севастопольская винария – постфактум. Ривьера-ТВ. URL: <http://riviera-tv.net/video/vinaria-news>.

фирменным бланкам и образцам производимой продукции. Представительские материалы дают нам уникальную возможность рассмотреть самопозиционирование предприятия, проследить изменение в подаче информации на протяжении истории производства. В дальнейшем, используя другие группы источников, можно убедиться в достоверности этой информации, сопоставив ее с данными, в том числе и делопроизводственной документации.

Среди представительских материалов внимание публики зачастую привлекают малые и большие рекламные буклеты, многие из них имитируют добросовестные научные исследования. Не отрицая такой формы исследования промышленного предприятия, считаем необходимым подчеркнуть, что при всей интересности фабулы и активности оформления, при всей психологической направленности на создание положительного образа, такие источники нуждаются в сложном историческом источниковедении, контекстном изучении, выяснении, под влиянием какого рода обстоятельств готовятся и издаются подобные памятники. В этом случае возможно их использование как дополнительных источников по истории промышленных предприятий.

Надо понимать, что историк при работе с представительскими материалами имеет образы изучаемых явлений. Факты и детали уходят здесь на второй план, они формируют некую окраску образа. Снять информацию и не поддаться обаянию образа – вот наша задача. Вместе с тем сами представительские материалы имеют значение как массовые изобразительные источники. Считывать и обобщать их информацию без современных цифровых технологий невозможно. Без этого представительские материалы рискуют превратиться в простой иллюстративный ряд. Более того, картинки, как правило, рисуют беззаботный образ. В научной практике уже есть опыт выявления скрытой структурной информации, содержащихся в



представительских материалах<sup>219</sup>. Из математического анализа представительских материалов можно сделать вывод, что, как правило, речь в них идёт о постановке неких задач, а не об их решении. В центре текстов представительских материалов при их математическом анализе оказываются миссионерские настроения рекламируемого объекта. Получаемые в результате математического анализа данные обнаруживают тот факт, что скрытая структурная информация (а она, безусловно, содержится в представительских материалах), обнаруживающая реальное положение дел, фатально может не совпадать с декларативными заявлениями представительских материалов.

## §2. Особенности научного использования материалов личного происхождения и устной истории для восполнения пробелов в источниках по истории промышленных предприятий Севастополя

Архивные материалы, публикации прессы и комплекс представительских источников дают большой объем информации. Однако, по ряду причин даже, задействование всех вышеперечисленных групп источников не позволяет воссоздать полную картину деятельности предприятия, оставляя немало «белых пятен». Наглядно это демонстрирует случай с реконструкцией истории Севастопольского винодельческого завода, когда мы имеем дело с существенными утратами и фактическим отсутствием архивных фондов, которые оказались погребены в Инкерманских штольнях во время Великой Отечественной Войны вследствие трагических событий второй героической обороны Севастополя. Значительными лакунами страдает и источниковый корпус по истории 1990-х годов, ведь документы по этому периоду еще не доступны исследователю, а воссоздать картину событий по

---

<sup>219</sup> Литуева Е.Н. Перспективы научного изучения деятельности ОАО «Сбербанк РФ»// Традиции исторической мысли .  
Материалы научного семинара памяти профессора В.И. Злобина. Вып. 3-4. М.,2013. С.305-313

отрывочным сведениям из периодики не представляется возможным. Здесь на помощь автору приходит еще один важнейший вид источников, а именно - материалы личного характера. Они не только позволяют взглянуть на проблему под иным углом зрения, изнутри, но и порой помогают восстановить данные, недоступные в иных источниках.

В корпусе источников личного происхождения мы делаем акцент на тех, которые раскрывают производственную тему. Для нас важна возможность соединения в одном источниковом поле личной документации всех, кто создавал предприятие, поддерживал его своим трудом. Соединение личных материалов тружеников и управляющих создает необходимые предпосылки для изучения их социального взаимодействия. Очевидна незаменимость этих источников когда речь заходит о таких сторонах фабричной истории, как нравственно-этические установки работников и управленцев, модели управления и индивидуальные принципы организации производства, бытовые потребности и бытовые условия, внутрисемейные отношения и их влияние на ход и направление хозяйственной деятельности, формирующее значение семейно-родовых и религиозных традиций.

Мы изучаем тот период истории промышленных предприятий, для которого не характерна традиция создания и собирания личных семейных архивов. Однако люди, заинтересованные своим личным делом и успехом, всегда так или иначе фиксируют генеалогически, биографически, часто автобиографически, свою сопричастность производственной традиции как традиции культурно-исторической. Этим, безусловно, надо пользоваться при компенсации тех утрат, которые неизбежны как в делопроизводственной документации по причине ее исчезновения, так и по причине того, что есть стороны, в том числе хозяйственной и производственной, которые не могут быть зафиксированы даже в абсолютно сохранившемся комплексе. Мы прекрасно понимаем, что введение в изучение истории промышленных предприятий личной документации, частных коллекций, индивидуальных

переживаний - это не просто ликвидация белых пятен истории или заполнение утрат, но особое качество понимания производственной и хозяйственной истории, определяемое ролью равнодушной личности. Это фактически всегда неожиданное дополнение к уже казалось бы известной истории.

Объективно есть такие стороны производственной деятельности, которые фиксируются только индивидуальным сознанием. Это касается как человеческих взаимоотношений, так и тончайших нюансов технологических аспектов производства: путь к мастерству, методика выработки производственных и ремесленных навыков, тайны искусства и умений. Человеческая память не только отличается особым проникновением в предмет, но и особой избирательностью запоминания. Потому информацию источников личного происхождения интересно воспринимать и как систему.

Таким образом, исследование материалов личного происхождения (индивидуальных фондов, мемуаров, дневниковых записей, эпистолярного наследия и пр.) представляет большой интерес для изучения истории предпринимательства, ведь эти источники могут содержать уникальные, нигде более не зафиксированные сведения о деятельности предприятия, а также служить базой для создания социально-психологических портретов рабочих и руководителей исследуемого предприятия. В данном контексте при изучении истории современных производств полезно обратиться к интервью с людьми, которые работают (либо работали) на изучаемом объекте. Изучение истории советского периода дает нам такую уникальную возможность, ведь еще живы люди, творившие эту историю – руководители, сотрудники, ветераны предприятий. Вписать эти имена в историю производства, отрасли, и в конечном итоге, государства - задача и прямая обязанность историка.

Методы поиска таких людей, ветеранов производства могут быть разными, большим подспорьем на этом пути оказываются организации, объединения энтузиастов, исследователей истории родного края, а также профессиональные ассоциации ветеранов производства. В частности автор

исследования обратилась к председателю «Севастопольского клуба любителей истории города и флота» Олегу Глебовичу Доскато, который посодействовал в организации встреч с Т. Г. Дубининой, и Д. А. Моисеенко. Тамара Григорьевна Дубинина является одним из организаторов Клуба ветеранов - виноделов, который действует с 1992 г. Тогда на открытии дегустационного зала в Севастополе, возникла идея создания подобного клуба по интересам, объединяющего ветеранов - виноградарей со всего Крыма. Два года зал проработал в гостинице Крым, затем в гостинице «Севастополь», после этого из-за слишком высоких цен на лицензию он был закрыт. В ходе интервью Тамара Григорьевна предложила VHS- кассету с фильмом, посвященным 60-летию Севастопольского Винодельческого завода, созданным в 1996 г. - в рамках передачи «Неизвестный Севастополь». Фильм повествует об истории предприятия, содержит уникальные кадры, на которых показаны процесс производства- помещения, аппаратура, приводятся интервью сотрудников:

- В.И. Редин (с 1955 г. работал слесарем на заводе, рассказывает об открытии предприятия в 1962 г., о предназначении зданий - планировался 3х этажный хлебозавод, однако с появлением ядерного оружия в СССР необходимость в строительстве такого защищенного объекта отпала, поэтому в штольнях решили открыть винзавод, в 1965 г. дали первую продукцию).

- Н.Д. Падолочный – старший мастер цеха шампанских вин, рассказывает и показывает неофициальную книгу отзывов, которая существовала на заводе, в ней свои автографы и пожелания оставляли известные спортсмены и космонавты.

- А.Ф. Асеева (о трудовой деятельности Аллы Францевны можно узнать из работы «Украинская Шампань»<sup>220</sup>) в этом фильме она рассказывает о правилах дегустации и оценки вина.

- П.А. Можаяев - член всесоюзной дегустационной комиссии сообщает о порядке проведения дегустации.

---

<sup>220</sup> Никогда В. Украинская Шампань – Симферополь: «Крым», 1966. -103 с.

- А.Р. Акчурин, бывший на тот момент главным инженером завода, впоследствии ставший его директором, рассказывает об особенностях и достоинствах севастопольского шампанского.

- С.В. Шмалий - начальник цеха шампанских вин. Он говорит об истории предприятия, когда в 1966 г. возрождать завод помогал весь город. А в беспокойные 90-е годы, лишь перепрофилирование на «безалкогольные вина» помогло сохранить производственные мощности и не останавливать выпуск основной продукции<sup>221</sup>.

Фильм был переведен нами в цифровой формат, что сделало его материалы доступными для дальнейшего использования и изучения.

Следующим этапом стало интервью Дмитрием Александровичем Моисеенко, его биография и послужной список поражают воображение даже далекого от виноделия человека: кандидат технических наук, председатель правления республиканской организации НТО пищевой промышленности, специалист в области виноделия с более чем полувековым стажем. В 1949 г. Д.А. Моисеенко окончил Ялтинский сельскохозяйственный техникум Южных спецкультур по специальности агроном со специализацией по виноградарству и виноделию, в 1955г. окончил Крымский сельскохозяйственный институт. С августа 1949 г. работал на винзаводе № 2 заводоуправления винкомбината «Массандра» в Ялте, был бригадиром, начальником цеха переработки винограда и выдержки марочных вин. Здесь у Д.А. Моисеенко впервые появилась склонность к изобретательству. В 1950 г было создано рационализаторское предложение — прибор для оклейки и спиртования вина в бочках (бутах) без переливки, которое используется до настоящего времени. С тех пор текущую производственную работу Дмитрий Александрович совмещал с НИОКР, проводимыми и внедряемыми тематически по личной инициативе.

---

<sup>221</sup> «Неизвестный Севастополь». Фильм к 60-летию Севастопольского Винодельческого завода, 1996 г // личный архив Дубининой Т.Г.

В 1955 году был переведен на должность старшего инженера - винодела в совхоз «Новоджанкойский» (позднее КСП «Изумрудный») для организации нового завода первичного виноделия на базе демонтированного хлопкоочистительного завода, переданного указанному совхозу. Эксплуатацию этого винзавода начали в 1955 году — с 800 тонн винограда с ростом к 1957 году до 3000 тонн. Все строительные, монтажные работы выполнялись самостоятельно, «хозспособом», по проектным разработкам Д.А. Моисеенко. В 1956 г. была организована конкурсная выработка 40 тыс. дал. столовых натуральных полусладких вин, за что было присуждено 1-е место по Главвино МПП Украины (совместно с А.К. Рагулиным, С.1 . Кириатовым, В.Е. Запаловой). В этом же году впервые в СССР выработана опытно-промышленная партия, 15 тыс. дал. мускатных мистелей для нового вина — Мускатное шампанское, которое впервые было выпущено Киевским шампанским заводом (авторы Н.С. Охременко, Н.С. Чистякова).

В 1957 г. специалист был командирован в Болгарию для обмена опытом, в частности, опыт болгарских виноделов по организации двухэтажных железобетонных резервуаров для обработки мезги и отделения самотечных фракций сусла был использован Д.А. Моисеенко в низкзатратном проекте бродильно-прессового отделения с концентрично расположенными двухэтажными резервуарами, которое было разработано по эскизным чертежам О. Савченко и построено в 1964 г. на Феодосийском винзаводе. Это оборудование эксплуатируется вплоть до настоящего времени и представляет практический интерес для фермерских винзаводов мощностью до 2-3 тыс. тонн переработки винограда. В 1958 г. Моисеенко Д.А. был переведен в совхоз «Коктебель» на должность главного инженера винзавода, разработал проект реконструкции этого завода и в 1959 г. организовал (вместе с директором совхоза «Коктебель» М.А. Македонским, прорабом А.Н. Гусаровым, механиком И.М. Донцом) осуществление данного проекта хозяйственным способом. Здесь, впервые в СССР, было создано поточное комплексно-автоматизированное

дробильно-прессовое отделение (ДПО). После трех лет эксплуатации с пульта управления, в «кнопочном» режиме была выполнена вторая часть проекта — оснащение системой автоматизации по циклу от виноградно-приемного бункера питателя до сусло-отстойного резервуара и домезгового винификатора.

В 1959 г. разработал технологическую часть проекта нового винзавода, который построен в поселке Планерском (Коктебель). Для этого же завода разработал технологическую часть проекта двух комплексов туннельных хранилищ для выдержки марочных вин. В 1959 г. впервые в Крыму, вместе с М.А. Македонским, П.И. Тенгеловым организовал опытно-промышленную выработку коньячного спирта, аппараты (Писториус) для отгонки спирта были изготовлены из нержавеющей стали по эскизным чертежам Д.А.Моисеенко на Керченском кораблестроительном заводе «Зализ».

В 1960 г. Моисеенко занял должность, главного инженера-винодела комбината «Массандра», а в 1963 г. был переведен на должность главного инженера — первого заместителя директора Крымского совхозвинтреста Л.Ф. Шайтуро. Тогда трест объединял все государственные винодельческие совхозы и заводы Крыма, включая винкомбинат «Массандра» и, что важно для темы настоящего исследования, Севастопольские предприятия.

Здесь Д.А. Моисеенко в 1964 г. разработал с участием Г.П. Аносова и Э.М. Аги технологию нового вида газированного вина — «Искристое», которое под различными наименованиями выпускается в Украине до настоящего времени («Крымское Искристое», «Бахчисарайский Фонтан», «Херсонесское искристое», «Одесское Искристое», «Мускатное искристое»). По инициативе А.И. Турека, Н.И.Сидельниковой, Т.Ю.Маслюковой указанная технология усовершенствовала и запатентована Бахчисарайским винодельческим заводом (патент № 6944, 1994 г.).

Впервые в Крыму, Д.А. Моисеенко совместно с Л.Ф. Шайтуро, было организовано массовое производство коньяков на основе Армянских, (Зорабьян) и Болгарских («К-5») перегонных установок и вышеописанных секций по

выдержке коньячных спиртов. Строительные и монтажные работы выполнялись хозяйственным способом на всех крупных винзаводах, руководители которых изъявляли в этом желание.

В Д.А. Моисеенко был 1967 г. переведен на должность директора Симферопольского филиала ПКТИ Минпищепрома Украины. Как утверждает сам Дмитрий Александрович: «Институт тот был организован в результате моих личных двухлетних (1965-1967 гг.) хлопот, при поддержке со стороны заместителя министра Н.И. Даниляка, начальника «Укрглаввино» П.И. Краснюка, директора Крымсовхозвинпрома Л.Ф. Шайтуро»<sup>222</sup>.

В новой должности продолжал инициативные разработки, которые проводил и ранее, работая на предприятиях и в тресте.

В 1971 г. Дмитрий Александрович был переведен на должность заведующего отделом виноделия УкрНИИиВ им. В.Е. Таирова, где в соавторстве с В.И. Лянной впервые в СССР разработал новую технологию производства столовых естественно-сладких вин, без консервантов, с выдержкой от 1 до 2-3 лет. Он разработал также технологии еще десятка новых вин, которые используются в УкрНИИиВ для изготовления вин в опытно-производственных условиях.

Д.А. Моисеенко написал и защитил диссертацию кандидата технических наук по технологии и обустройству винодельческого производства. В 1976 г. уникальный специалист переведен на должность главного инженера опытно-экспериментального винзавода совхоза-завода «Виноградный». С 1980 г. начаты работы по выработке натуральных природносладких столовых полусухих, полусладких и сладких вин на основе высокосахаристых виноматериалов, изготовленных по технологии Д.А. Моисеенко на основе хладоконцентрата виноградного сока, впоследствии эти разработки по инициативе В.В. Силакова были внедрены в агрофирме «Золотая балка». Не чужда Дмитрию Александровичу и преподавательская деятельность - многим студентам

---

<sup>222</sup> Инженеры Крыма. К 140-летию создания первого научно-технического общества. Сост. Слепокуров А.С. – Симферополь, Министерство образования и науки АРК, Творческий союз НИО Крыма, 2006. – С. 78-83.



Симферопольского филиала Национального университета пищевых технологий довелось прослушать его курс технологии вина<sup>223</sup>.

В ходе интервью, помимо рассказа о своем профессиональном и творческом пути, Дмитрий Александрович подтвердил информацию, сообщаемую в фильме, «К 60-летию Севастопольского Винодельческого завода», предоставленном Т.Г. Дубининой, о том, что здание цеха Севвинзавода изначально предназначалось под военный продовольственный склад, а здание на ул. Портовой – под хлебозавод. Два военных объекта передали в народное хозяйство по инициативе Л.Ф. Шайтуры, являвшегося на тот момент директором Крымсовхозвинтреста. Приказы за подписью Л.Ф. Шайтуры и Д.А. Моисеенко также хранятся в ГАГС<sup>224</sup>.

Д.А. Моисеенко рассказал об изменении ведомственного подчинения агрофирмы «Золотая балка», что находит подтверждение в архивных документах<sup>225</sup>, о судьбе Севастопольского сокового завода (на Максимовой даче), создании газированного вина «Севастопольского искристого», автором которого является Дмитрий Александрович.

Он поведал и о влиянии антиалкогольной компании. Вопреки распространенному мнению, Дмитрий Александрович утверждает, что данные законы не оказали существенного негативного влияния на развитие отрасли в Крыму. В севастопольском регионе виноградники практически не вырубались, а для раскорчевывания виноградников в других регионах существовали иные объективные причины – вредитель филлоксера (щитовка). Можно заметить, что в литературе и, главным образом, в СМИ нередко встречаются публикации о непоправимом вреде, нанесенном крымскому виноделию антиалкогольной кампанией, даже приводят пример профессора Павла Яковлевича Голодрыги, который якобы, «увидев корчевателей на участках винограда уникальнейших

---

<sup>223</sup> Там же.

<sup>224</sup> Приказы и распоряжения Крымсовхозвинтреста, 1964 г. // ГАГС. – Ф. Р.- 383. – Оп.1. – Д.108.

<sup>225</sup> Приказы и распоряжения Крымсовхозвинтреста, 1964 г. // ГАГС. – Ф. Р.- 383. – Оп.1. – Д.108.

южнобережных сортов, решился на акт самоубийства»<sup>226</sup>. Даже заместитель директора Севастопольского винзавода по общим вопросам В.П. Корелова, с многолетним стажем работы на этом заводе (с 1966 г.) весьма сведущая в проблемах, связанных с виноделием Крыма, в личной беседе горячо убеждала в неоспоримости факта самоубийства П.Я. Голодрыги из-за насильственной выкорчевки виноградников, ссылаясь именно на знаменитую статью Ю. Черниченко в журнале «Огонек». Однако, Д.А. Моисеенко, подробно разъясняя ситуацию, опровергает информацию об ущербе, нанесенном законодательством по борьбе с пьянством. Его слова находят подтверждение и в других источниках. Бывший первый секретарь Севастопольского горкома Компартии Украины А.П. Смолянников так описывает в своем интервью события времен антиалкогольной компании: «Хотите - верьте, хотите - нет, но на севастопольских землях ни одного гектара не тронули, ни одной лозы не погубили! Кто постарше, тот помнит ведущего программы "Прожектор перестройки" Черниченко. Именно он написал в "Огонек" статью о бывшем директоре института "Магарач" Голодрыге: якобы ученый покончил с собой, потому что не мог пережить уничтожения элитных сортов, созданию которых посвятил жизнь. Но я считаю, что автор многое переврал. Черниченко приезжал с бригадой и в Севастополь. Держался надменно, временами даже вызывающе. Пытался и на меня, как сейчас говорят мои внуки, наехать: "Ну-ка покажи, где вы тут лозу рубили?". — "Нигде и ничего мы не рубили", — отвечаю. А он: "Что ты тут мне рассказываешь?". Мы действительно только реконструировали некоторые виноградники: старые раскорчевывали, а вместо них высаживали привитые лозы.

Черниченко не поверил: "Ну ладно. Я хочу сам посмотреть. Какой совхоз предложите?". — "Выбирайте любой, — отвечаю, — у нас их пять виноградных

---

<sup>226</sup> Калько А. Виноград - под пресс! Налоговый // Слава Севастополя 2008 г., 28 мая, № 88. URL: [http://www.slava.sebastopol.ua/?cnt=staty\\_show&yr=2008&mnt=5&day=28&id=16299](http://www.slava.sebastopol.ua/?cnt=staty_show&yr=2008&mnt=5&day=28&id=16299), Рудюк В. Питие определяет сознание. Отличные дрожжи получались из марочных вин // Факты, 2000, 14 апреля. URL: <http://www.facts.kiev.ua/April2000/1404/10.htm>, Семена Н. Песня виноградаря над молодой лозой // 1996, 20 — 26 июля, № 29 (94). URL: <http://www.zn.ua/2000/7350/>

из семи". — "Хорошо! Едем в "Качинский". Кстати, после этой поездки у него хватило мужества признать свою неправоту. Он позвонил уже из Москвы: "А ты прав, вы ничего не рубили!". Так что о лозе, загубленной в Севастополе, репортаж так и не вышел. Мы были бы не только глупцами, но и преступниками, если бы уничтожали виноградники»»<sup>227</sup>.

Относительно же трагедии П.Я. Голодрыги, Алексей Петрович так же, как и Д. А. Моисеенко, вспоминает вредителя – филлоксеру, объясняя ситуацию следующим образом: «Бич крымских виноградников — филлоксера. В то время, чтобы справиться с этой болезнью, брали корневые системы собственных, аборигенных сортов, а к ним уже прививали "импортную" лозу — итальянскую, испанскую, французскую. Процесс этот очень трудоемкий, а главное, долговременный. Специалисты делали надрез на "мамке", затем в специальных цехах прививали и выращивали новые саженцы и только после этого проводили промышленную посадку. Причем выход "новых" сортов не всегда был высоким.

Голодрыга убедил специалистов и руководство Крымской области, что может создать сорт винограда, стойкий к филлоксере. Под этот проект были выделены значительные средства. Но после долгих лет работы выяснилось, что разработанный и выращенный им сорт малопродуктивен, а сам виноград невысокого качества и значительно уступает аналогичным сортам стран южной Европы.

Руководство профильного отдела Совмина порекомендовало перевести Голодрыгу на другую работу. Его оставили в институте, назначили начальником отдела, дали даже лабораторию, но для ученого с мировым именем это была катастрофа. Плюс, как часто бывает, на профессиональные неудачи наложились личные проблемы. Будучи уже в возрасте, Голодрыга увлекся молодой сотрудницей, которая то ли не ответила взаимностью, то ли решила с ним порвать... Все это и привело к трагическому исходу: Павел Яковлевич повесился

---

<sup>227</sup> Никуленко Т. Бывший первый секретарь Севастопольского горкома Компартии Украины Алексей Смоляников: "Одного слова Горбачева было достаточно, чтобы на будущих гэкачепистов надеть наручники" // Бульвар Гордона, 2006, 15 августа, № 33 (69). URL: <http://www.bulvar.com.ua/arch/2006/33/44e1cd0fd1195/>

на собственной даче в подвале для винограда. Когда хватились — его нет. У сотрудницы спросили, она сказала, где искать...

А. Черниченко, который знал Голодрыгу, хорошо чувствовал конъюнктуру... Трагедию он преподнес по-своему, и пошел гулять один из мифов перестройки»<sup>228</sup>.

Возвращаясь к теме интервью с ветеранами и сотрудниками предприятия как важнейшего исторического источника в условиях пробелов в архивных фондах и недостатка опубликованной литературы, отметим, что здесь полезными могут быть встречи с действующими работниками предприятия, с представителями трудовых династий и другими людьми, как непосредственно, так и опосредованно связанными с исследуемым производством. Немалое значение для написания настоящей работы сыграла встреча с В.П. Кареловой, на тот момент заместителем директора Севастопольского винодельческого завода по вопросам кадров и общим вопросам, работавшей на предприятии непрерывно с 1966 года. Валентина Петровна гордится тем фактом, что в ее трудовой книжке имеется лишь одна запись, начиная с преддипломной практики. Даже свой дипломный проект В.П. Карелова защищала по Севастопольскому винзаводу. Она проектировала здание на ул. Портовой. Рассказывая об особенностях винзавода в Севастополе, Валентина Петровна акцентировала внимание на то, что это один из немногих примеров винзавода «на асфальте», находящегося практически в центре города на площади всего 0,8 га., то время как аналогичные предприятия в других регионах занимают площадь около 7-8 га., а также зачастую имеют собственную сырьевую базу. Столь необычное расположение обусловлено уникальными природными условиями штолен, к которым территориально привязан завод. На многие годы это определяло специализацию предприятия по выпуску чистосортных сухих вин и шампанского. Причем изначально упор делался именно на тихие вина (до

---

<sup>228</sup> Никуленко Т. Бывший первый секретарь Севастопольского горкома Компартии Украины Алексей Смоляников: "Одного слова Горбачева было достаточно, чтобы на будущих гэкачепистов надеть наручники" // 2006, 15 августа, № 33 (69). URL: <http://www.bulvar.com.ua/arch/2006/33/44e1cd0fd1195/>

70% месячного плана приходилось на столовое вино). Таким образом, винодельческий завод на ул. Портовой долгое время был единственным в Севастопольском регионе заводом вторичного виноделия – именно здесь производились доработка и розлив вин, произведенных в окрестных совхозах с заводами первичного виноделия. Однако, если в условиях единого советского государства, и тем более, единого винкомбината «Золотая балка», данная система по поставке сырья на завод работала слаженно и эффективно: совхозы исправно поставляли отборное сырье и виноматериалы, то после распада СССР уникальное в своем роде территориальное расположение предприятия сыграло с ним злую шутку. Не имеющий собственной сырьевой базы завод остался без поставщиков – бывшие совхозы в массовом порядке стали строить линии розлива у себя и выпускать собственную продукцию. Таким образом, они получили важное конкурентное преимущество - возможность снизить издержки, а следовательно, и цену на продукцию, в то время как производство и розлив тихих вин на основе закупаемого сырья для Севастопольского винодельческого завода стало фактически убыточным. Именно в этот сложный для предприятия период было принято решение изменить специализацию завода, направив все усилия на производство исключительно шампанских и игристых вин. Стратегия полностью оправдала себя - уникальные природные условия штолен в сочетании неизменными производственными традициями и мастерством работников завода позволили выпускать конкурентоспособную продукцию высокого класса, заслужившую признание профессионалов и любовь потребителей. Валентина Петровна, как участник описываемых событий, рассказывала о них живо и эмоционально. Забегая вперед, можно сказать, что помимо подтверждения уже имеющейся информации и освещения некоторых проблемных вопросов, общение с В.П. Кореловой оказалось важным и для формирования плана тематической выставки по истории предприятия: в кабинете Валентины Петровны хранятся образцы продукции завода разных лет, а в ее личном архиве - множество фотографий, отражающих знаковые события истории завода.

Еще одним важным этапом в поиске источников и сборе информации по истории Севастопольского винзавода и истории шампанского виноделия в целом стало общение с Е.П. Шольц-Куликовым. Евгений Павлович - профессор, доктор технических наук, заведующий кафедрой виноделия Крымского Агротехнологического университета, автор многих книг, статей и публикаций по технологии и истории виноделия, человек удивительной судьбы. В прошлом - главный шампанист Севастопольского винодельческого завода, он посвятил Севастопольскому шампанскому такие строки:

Под Севастополем созрела  
Червоно-красная лоза.  
В бутылках пена закипела,  
В бокалах заиграть успела,  
Как ночь, прозрачная слеза.  
То полусладкий вкус особый  
Нам Каберне преподает,  
То Матраса к зиме суровой  
Вдруг сохраняет недоброд...  
Сорт Ркацители своенравный,  
Набрать способен сахара  
И подарить напиток славный;  
По цвету - янтарю он равный,  
По вкусу - будто Хванчкара...  
Мускат игристый здесь родился  
С походом в двадцать первый век...  
Счастливый сон тому приснился,  
Кто - благородный человек -  
Пустил поток игристых рек!<sup>229</sup>

---

<sup>229</sup> Атлас крымских вин и коньяков. Автор проекта- В.Б. Костюкевич, авторы: Е.П. Шольц-Куликов, Р.К. Акчурин, Н.М. Павленко, А.Я. Яланецкий М.: Аванта+, Симферополь: Черномор-пресс, 2003, С.197.

В библиотеке кафедры виноделия Крымского Агротехнологического университета, возглавляемой Е.П. Шольц-Куликовым находятся интересные работы по виноградарству и виноделию, его публикации, материалы научных конференций. В целом же работа в библиотеке Агротехнологического университета позволила ознакомиться с большим массивом отраслевой периодики и специальной литературы по технологии игристых вин, в силу своей специфичности недоступной в других библиотеках.

Для изучения истории рыбной промышленности Севастопольского региона, сведения устной истории хоть и являются важными и интересными, однако не составляют такой необходимости, как при реконструкции истории севастопольского шампанского виноделия, в виду наличия гораздо большего количества сохранившихся документов и сведений в письменных источниках. Тем не менее, следует отметить важность бесед с ветераном предприятия «Атлантика», Калевым Степаном Кирилловичем, а также с директором Музея рыбной промышленности Юга Украины Татьяной Евгеньевной Тимофеевой. Сведения, полученные в ходе таких интервью, могут помочь исследователю прояснить некоторые неточности при сопоставлении данных различных источников, обратить внимание на ключевые моменты и направить поиск в ходе работы с делопроизводственной документацией и периодическими изданиями.

Изучая материалы личного происхождения, собирая их в ходе устных бесед, мы пришли к ряду выводов и к необходимости методического обеспечения этой работы. На современном этапе материалы личного характера существуют в основном в виде аудио и видео записей. Мы произвели оцифровку собранных материалов. Эта форма существования материалов личного характера, как источников по истории фабрик и заводов Севастополя видится нам сегодня желательной по преимуществу.

### §3. Способы обобщения и сохранения информации по личному составу.

Пройденный нами исследовательский путь будет не полностью охарактеризован, и не все результаты его будут введены в научный оборот, если мы не остановимся на возможностях, которые дает создание машиночитаемой базы данных с открытыми полями для реконструкции истории предприятий. Необходимость создания такой базы данных возникает, когда мы сталкиваемся с неизбежностью утраты информации на бумажных носителях, или когда она позволяет объединить в едином поле информацию, разнесенную в пространстве и времени.

Можно констатировать случаи закономерной утраты данных – фильтрации информации при сдаче в архив, выбывание фондов, непредназначенных для постоянного хранения, списание старых периодических изданий в библиотеках (с чем автор столкнулась при работе с довоенной подшивкой газеты «Маяк Коммуны» в севастопольской Морской Библиотеке – многие номера, значившиеся в картотеке библиографа отсутствовали в фондах, поскольку были списаны из-за их ветхости), избирательность при формировании музейных фондов, требующих в первую очередь наглядности материалов и т.п. Однако, бывают случаи и случайной утраты, связанной с человеческим фактором, либо с объективными обстоятельствами. Возможно уничтожение информации и документов в связи с кажущейся утратой их политической актуальности. Может возникнуть такая ситуация когда общество оказывается незаинтересованным в информации о героях труда и трудовых подвигах ушедшего времени. Эти общественно-политические повороты не должны мешать историкам собирать и фиксировать информацию, позволяющую установить, как это было на самом деле.

Нередко перед исследователем становится задача не только поиска и интерпретации источника, но и обеспечения его сохранности. Перед историком открываются сегодня и новые возможности перевода сведений в



машиночитаемую форму для их дальнейшей обработки, сохранения, интерпретации и анализа, дополнения и сопоставления нескольких источников и интегрирования их в единую систему.

Примером такой работы с источником может послужить база данных «Работники СПОРП Атлантика, удостоенные правительственных наград в период с 1963 по 1978 г.», построенная на материалах фондов Музея рыбной промышленности Юга Украины, а именно двух документальных источниках:

- списках работников СПОРП Атлантика удостоенных правительственных наград,

- списках партийной принадлежности работников СПОРП Атлантика.

Поскольку списки, хранящиеся в фондах музея в машинописном варианте, находятся в крайне ветхом состоянии и, по сути, обречены на исчезновение, на первый план выходит именно задача обеспечения сохранности уникальной информации сводного характера. Объединение информации из двух документов в общую базу данных не только помогает внести некоторые уточнения (например, не пропечатанные или выцветшие фрагменты текста с фамилиями), но и позволяет существенно расширить спектр возможностей в работе с ними благодаря системе фильтров, позволяющей анализировать достижения отдельных персоналий, отдельных судов, должности награжденных и их партийную принадлежность.

База данных «Работники СПОРП Атлантика, удостоенные правительственных наград в период с 1963 по 1978 г.» содержит информацию о 366 лицах. База данных включает следующие поля: № по порядку (тип поля - счетчик), Фамилия (тип поля - текстовый), Имя Отчество (тип поля - текстовый), должность на момент награждения (тип поля - текстовый), судно (тип поля- текстовый), награда (тип поля- текстовый), год награждения (тип поля- числовой), партийность (тип поля- текстовый).

База данных в нашем случае - это рабочий инструмент, апробированный на конкретном предприятии и позволивший создать информацию о 366

сотрудниках. Поля позволяют внести дополнительные сведения, в том числе и изобразительную информацию. Таким образом, она является инструментом для сведения разрозненной личной информации, рассредоточенной среди делопроизводственной документации промышленного предприятия.

<b>работники СПОРП Атлантика, удостоенные правительственных наград</b>							
<b>Номер по списку</b>	<b>Фамилия</b>	<b>Имя, Отчество</b>	<b>должность на момент награждения</b>	<b>судно</b>	<b>награда</b>	<b>Год награждения</b>	<b>партийность</b>
1	Русак	Анатолий Ипполитович	кап.-дир.	ПДПКЗ "Н. Ковшова"	Герой социалистического труда	1966	КПСС
2	Авдеев	Михаил Павлович	матрос	БМРТ "Жуковский"	Орден Ленина	1963	КПСС
3	Русак	Анатолий Ипполитович	кап.-дир.	ПДПКЗ "Н. Ковшова"	Орден Ленина	1963	КПСС
4	Буряченко	Александр Васильевич	Нач. Сев. Упр. Океанич. Рыболовства		Орден Ленина	1966	КПСС
5	Неробов	Сергей Васильевич	кап.-дир.	РТМ "Передовик"	Орден Ленина	1971	КПСС
6	Власенко	Алексей Талимонович	боцман	РТМ "Керчь"	Орден Ленина	1976	КПСС
7	Горбачев	Виктор Прокофьевич	кап.-дир.	ПДПКЗ "М. Поливанова"	Орден Ленина	1977	КПСС
8	Ильгов	Георгий Михайлович	кап.-дир.	ТР "Шквал"	Орден Ленина	1966	КПСС
9	Бабин	Анатолий Андрианович	кап.-дир.	РТМ "Союз-3"	Орден Ленина	1974	КПСС
10	Зенкин	Владимир Ильич	нач. ген. директ. СПОРП "Атлантика"		Орден Ленина	1974	КПСС
11	Баяндуров	Александр Борисович	кап.-дир.	РТМ "Березень"	Орден Октябрьской Революции	1974	КПСС
12	Фастович	Андрей Гаврилович	ст. механик	РТМ "Березень"	Орден Октябрьской Революции	1974	КПСС
13	Кондратьев Владимир Николаевич		ст. мастер-наставник по добыче СПОРП "Атлантика"		Орден Октябрьской Революции	1975	Б/п
14	Буряченко	Александр Васильевич	Нач. Сев. Упр. Океанич. Рыболовства		Орден Трудового Красного Знамени	1963	КПСС
15	Маклаков	Евгений Василевич	ст. механик	БМРТ "Г. Успенский"	Орден Трудового	1963	КПСС

работники СПОРП Атлантика, удостоенные правительственных наград							
Номер по списку	Фамилия	Имя, Отчество	должность на момент награждения	судно	награда	Год награждения	партийность
					Красного Знамени		
16	Немчин	Владимир Николаевич	пом. кап. по производству	РТМ "Евпатория"	Орден Трудового Красного Знамени	1963	б/п
17	Глазов	Анатолий Иванович	ст. механик	РТМ "Арго"	Орден Трудового Красного Знамени	1966	б/п
18	Долгов	Петр Кириллович	кап.-дир.	РТМ "Геркулес"	Орден Трудового Красного Знамени	1966	КПСС
19	Семенов	Анатолий Иванович	капитан-наставник упр. Океанич. Рыболовства		Орден Трудового Красного Знамени	1966	КПСС
20	Сурченко	Георгий Васильевич	Гидроакустик	БМРТ "Н. Островский"	Орден Трудового Красного Знамени	1966	КПСС
21	Таранкевич	Николай Георгиевич	мастер по добыче	РТМ "Альмак"	Орден Трудового Красного Знамени	1966	б/п
22	Шевченко	Николай Алексеевич	кочегар	БМРТ "Г. Успенский"	Орден Трудового Красного Знамени	1966	КПСС
23	Атанов	Николай Васильевич	гидроакустик	ПДПКЗ "Н. Ковшова"	Орден Трудового Красного Знамени	1971	б/п
24	Бронников	Вениамин Максимович	моторист	РТМ "Алсу"	Орден Трудового Красного Знамени	1971	КПСС
25	Власенко	Алексей Галимонович	боцман	РТМ "Керчь"	Орден Трудового Красного Знамени	1971	КПСС
26	Горячук	Мария Навриловна	повар	РТМ "Золотой колос"	Орден Трудового Красного Знамени	1971	Б/п
27	Давыденко	Александр Алексеевич	гл. механик	ПДПКЗ "Н. Ковшова"	Орден Трудового Красного Знамени	1971	КПСС
28	Дектябрь	Григорий Иванович	моторист	РТМ "Н. Фильченков"	Орден Трудового	1971	б/п

работники СПОРП Атлантика, удостоенные правительственных наград							
Номер по списку	Фамилия	Имя, Отчество	должность на момент награждения	судно	награда	Год награждения	партийность
					Красного Знамени		
29	Долженков	Геннадий Федорович	гидроакустик	РТМ "Канопус"	Орден Трудового Красного Знамени	1971	б/п
30	Ивантеев	Виктор Васильевич	машинист	РТМ "Союз-3"	Орден Трудового Красного Знамени	1971	б/п
31	Испенков	Леонтий Илларионович	моторист	РТМ "Болшево"	Орден Трудового Красного Знамени	1971	КПСС
32	Кобец	Яков Тимофеевич	боцман	РТМ "Орлиное"	Орден Трудового Красного Знамени	1971	КПСС
33	Кондратьев	Владимир Николаевич	ст. мастер по добыче	РТМ "Передовик"	Орден Трудового Красного Знамени	1971	б/п
34	Крысенко	Павел Федорович	мастер обработки	РТМ "Болшево"	Орден Трудового Красного Знамени	1971	б/пКПСС
35	Марубин	Виктор Алексеевич	матрос	РТМ "Аю-Даг"	Орден Трудового Красного Знамени	1971	КПСС
36	Мастихин	Николай Иванович	матрос	РТМ "Лангуст"	Орден Трудового Красного Знамени	1971	КПСС
37	Мельников	Иван Павлович	ст. мастер добычи	ПДПКЗ "А. Халин"	Орден Трудового Красного Знамени	1971	КПСС
38	Муленко	Анатолий Павлович	Электромеханик Сев. Трал. Флота		Орден Трудового Красного Знамени	1971	КПСС
39	Назаренко	Захарий Николаевич	кап.-дир	РТМ "Орлиное"	Орден Трудового Красного Знамени	1971	КПСС
40	Педяш	Василий Алексеевич	матрос	РТМ "Золотой Колос"	Орден Трудового Красного Знамени	1971	КПСС
41	Петренко	Валентин Васильевич	ст. моторст	РТМ "Альмак"	Орден Трудового	1971	КПСС

работники СПОРП Атлантика, удостоенные правительственных наград							
Номер по списку	Фамилия	Имя, Отчество	должность на момент награждения	судно	награда	Год награждения	партийность
					Красного Знамени		
42	Сандецкий	Павел Леонидович	матрос	РТМ "Алсу"	Орден Трудового Красного Знамени	1971	б/п
43	Столбов	Иван Васильевич	кап.-дир	РТМ "Мизар"	Орден Трудового Красного Знамени	1971	КПСС
44	Федоров	Генрих Васильевич	мастрос обработки	РТМ "Ялта"	Орден Трудового Красного Знамени	1971	б/п
45	Фрейман	Эдгар Янович	ст. механик	РТМ "Передовик"	Орден Трудового Красного Знамени	1971	КПСС
46	Фтомович	Алексей Иванович	токарь	РТМ "Геркулес"	Орден Трудового Красного Знамени	1971	КПСС
47	Шатунов	Леонид Фролович	механик	ПДПКЗ "А. Халин"	Орден Трудового Красного Знамени	1971	б/п
48	Шестаков	Аркадий Николаевич	кап.-дир.	ПДПКЗ "Н. Ковшова"	Орден Трудового Красного Знамени	1971	КПСС
49	Брояковский	Всеволод Ярославович	ст. механик	РТМ "Березань"	Орден Трудового Красного Знамени	1974	КПСС
50	Булгаков	Станислав Николаевич	пом. кап. по добыче	ПДПКЗ "Н. Ковшова"	Орден Трудового Красного Знамени	1974	КПСС
51	Горбачев	Виктор Прокофьевич	кап.-дир.	ПДПКЗ "М. Поливанова"	Орден Трудового Красного Знамени	1974	КПСС
52	Грабчук	Иван Андреевич	моторист	РТМ "Союз-3"	Орден Трудового Красного Знамени	1974	б/п
53	Дегтярев	Виктор Михайлович	матрос	РТМ "Березань"	Орден Трудового Красного Знамени	1974	
54	Добрица	Лариса Романовна	рыбообработчица	ПДПКЗ "А. Халин"	Орден Трудового	1974	КПСС

работники СПОРП Атлантика, удостоенные правительственных наград							
Номер по списку	Фамилия	Имя, Отчество	должность на момент награждения	судно	награда	Год награждения	партийность
					Красного Знамени		
55	Здорик	Александр Ефимович	1й пом. кап.	РТМ "Алсу"	Орден Трудового Красного Знамени	1974	КПСС
56	Киреев	Валерий Никитович	матрос	РТМ "Пятигорск"	Орден Трудового Красного Знамени	1974	б/п
57	Коптев	Борис Николаевич	ст. мастер добычи	РТМ "Орлиное"	Орден Трудового Красного Знамени	1974	б/п
58	Курчиков	Михаил Григорьевич	ст. механик	РТМ "Золотой колос"	Орден Трудового Красного Знамени	1974	КПСС
59	Мусиенко	Федор Алексеевич	машинист РМУ	РТМ "Орлиное"	Орден Трудового Красного Знамени	1974	б/п
60	Мухачев	Николай Филиппович	матрос	РТМ "Союз-3"	Орден Трудового Красного Знамени	1974	б/п
61	Негруца	Николай Моисеевич	кап.-дир.	РТМ "Золотой колос"	Орден Трудового Красного Знамени	1974	КПСС
62	Речич	Сергей Петрович	кап.-флагман СПОРП "Атлантика"		Орден Трудового Красного Знамени	1974	КПСС
63	Серенко	Борис Павлович	кап.-дир	РТМ "Кореиз"	Орден Трудового Красного Знамени	1974	КПСС
64	Старцев	Иван Михайлович	матрос	РТМ "Союз-3"	Орден Трудового Красного Знамени	1974	б/п
65	Табунченко	Николай Иванович	пом. кап. по добыче	ПДПКЗ "А. Халин"	Орден Трудового Красного Знамени	1974	б/п
66	Шушулков	Иван Дмитриевич	пом. кап. по добыче	ПДПКЗ "М. Поливанова"	Орден Трудового Красного Знамени	1974	б/п
67	Щербаков	Иван Артемьевич	пом. кап. по пр-ву	РТМ "Пятигорск"	Орден Трудового	1974	б/п

работники СПОРП Атлантика, удостоенные правительственных наград							
Номер по списку	Фамилия	Имя, Отчество	должность на момент награждения	судно	награда	Год награждения	партийность
					Красного Знамени		
68	Ярошенко	Елзар Григорьевич	ст. мастер наставник по добыче	РТМ "Клязьма"	Орден Трудового Красного Знамени	1974	КПСС
69	Анисимов	Николай Захарович	машинист хол. устан.	РТМ "Сириус"	Орден Трудового Красного Знамени	1976	б/п
70	Екимов	Юрий Иванович	кап.-дир.	РТМ "Клязьма"	Орден Трудового Красного Знамени	1976	КПСС
71	Мальников	Иван Павлович	мастер добычи	ПДПКЗ "М. Поливанова"	Орден Трудового Красного Знамени	1976	КПСС
72	Найден	Анатолий Сергеевич	ст. механик	РТМ "И. Голубец"	Орден Трудового Красного Знамени	1976	б/п
73	Никитина	Людмила Ивановна	зам. дир. объедин. "Атлантика"		Орден Трудового Красного Знамени	1976	КПСС
74	Скараник	Степан Алексеевич	матрос	РТМ "Клязьма"	Орден Трудового Красного Знамени	1976	б/п
75	Бронников	Вениамин Максимович	моторист	РТМ "Апогей"	Орден Трудового Красного Знамени	1977	б/п
76	Есаков	Виктор Иванович	моторист	РТМ "Передовик"	Орден Трудового Красного Знамени	1977	КПСС
77	Машкович	Юрий Пименович	гл. инженер произв. объедин. "Атлантика"		Орден Трудового Красного Знамени	1977	КПСС
78	Семивеличенко	Анатолий Васильевич	матрос	БМРТ "Мыс Нажежды"	Орден Трудового Красного Знамени	1977	КПСС
80	Лавренов	Сергей Александрович	ст. механик ТР	ТР "Шквал"	Орден Трудового Красного Знамени	1966	
81	Васильченко	Иван степанович	гл. инженер СРЗ		Орден Трудового	1971	КПСС

работники СПОРП Атлантика, удостоенные правительственных наград							
Номер по списку	Фамилия	Имя, Отчество	должность на момент награждения	судно	награда	Год награждения	партийность
					Красного Знамени		
82	Крылатых	Михаил Иванович	шофер Севморрыбпорта		Орден Трудового Красного Знамени	1971	
83	Марченко	Николай Ермолаевич	ст. инженер механик Севморрыбпорта		Орден Трудового Красного Знамени	1971	
84	Могуров	Александр Сергеевич	кап. буксира Севморрыбпорта		Орден Трудового Красного Знамени	1971	
85	Япорский	Виктор Павлович	слесарь СРЗ		Орден Трудового Красного Знамени	1971	
86	Михайлов	Иван Трофимович	бригадир рабочих Севморрыбпорта		Орден Трудового Красного Знамени	1974	
87	Боровикова	Варвара Михайловна	повар	БМРТ "Жуковский"	Орден "Знак Почета"	1963	б/п
88	Григораш	Павел Михайлович	ст. пом. кап.	БМРТ "Жуковский"	Орден "Знак Почета"	1963	б/п
89	Верба	Павел Михайлович	машинист	ПР "Таврия"	Орден "Знак Почета"	1963	КПСС
90	Дрозд	Андрей Тарасович	машинист	БМРТ "Успенский"	Орден "Знак Почета"	1963	б/п
91	Речич	Сергей Петрович		БМРТ "Успенский"	Орден "Знак Почета"	1963	б/п
92	Фастович	Андрей Гаврилович	гл. механик	ПР "Таврия"	Орден "Знак Почета"	1963	б/п
93	Азимов	Юрий Бильевич	нач. эксп. Севаст. упр. океан. рыбол.		Орден "Знак Почета"	1966	б/п
94	Баранов	Игорь Алексеевич	кап.-наставник СУОР		Орден "Знак Почета"	1966	б/п
95	Глушко	Владимир Михайлович	мастер	РТМ "Симеиз"	Орден "Знак Почета"	1966	б/п
96	Зайцев	Геннадий Михайлович	кап.-дир.	БМРТ "Жуковский"	Орден "Знак Почета"	1966	КПСС
97	Карпенко	Владимир Корнеевич	механик-наладчик	БМРТ "Успенский"	Орден "Знак Почета"	1966	КПСС
98	Князев	Юрий Васильевич	электромеханик	РТМ "" Клязьма	Орден "Знак Почета"	1966	б/п
99	Макаров	Василий Васильевич	электромеханик	БМРТ "Жуковский"	Орден "Знак Почета"	1966	КПСС
100	Максимов	Юрий	мастер	БМРТ "Н.	Орден "Знак	1966	б/п



работники СПОРП Атлантика, удостоенные правительственных наград							
Номер по списку	Фамилия	Имя, Отчество	должность на момент награждения	судно	награда	Год награждения	партийность
		Михайлович	обработки	Островский	Почета		
101	Никитина	Людмила Ивановна	зам. нач. СУОР		Орден "Знак Почета"	1966	КПСС
102	Петренко	Мария Ивановна	повар	ПР "Ветер"	Орден "Знак Почета"	1966	б/п
103	Тарапаха	Михаил Григорьевич	механик	БМРТ "Н. Островский"	Орден "Знак Почета"	1966	б/п
104	Ходырева	Вера Никифоровна	врач	РТМ "Стрелец"	Орден "Знак Почета"	1966	б/п
105	Шурыгин	Юрий Александрович	секретарь парткома СУОР		Орден "Знак Почета"	1966	КПСС
106	Башарин	Геннадий Михайлович	машинист РМУ	РТМ "Альмак"	Орден "Знак Почета"	1971	КПСС
107	Васьковский	Виктор Михайлович	электрик	РТМ "И. Голубец"	Орден "Знак Почета"	1971	КПСС
108	Денисов (Дешков)	Герман Анатольевич	инженер СУОР		Орден "Знак Почета"	1971	КПКПССС С
109	Конохов	Петр Харлантьевич	ст. пом. кап.	ПДПКЗ "М. Поливанова"	Орден "Знак Почета"	1971	КПСС
110	Крутелев	Николай Андреевич	нач. р/станции	РТМ "Н. Фильченков"	Орден "Знак Почета"	1971	б/п
111	Литвиненко	Иван Алкseeвич	мастер	РТМ "Соколиное"	Орден "Знак Почета"	1971	КПСС
112	Мельников	Василий Филиппович	мастер	РТМ "Альма"	Орден "Знак Почета"	1971	КПСС
113	Морозова	Лидия Григорьевна	обработчица рыбы	ПДПКЗ "Н. Ковшова"	Орден "Знак Почета"	1971	б/п
114	Остапенко	Виктор Степанович	рефмашмнист	РТМ "Н. Фильченков"	Орден "Знак Почета"	1971	б/п
115	Пискарев (Пускарев)	Виктор Федорович	ст. моторист	РТМ "Мисхор"	Орден "Знак Почета"	1971	КПСС
116	Постарило	Виктор Яковлевич	матрос	РТМ "Канопус"	Орден "Знак Почета"	1971	б/п
117	Самойлов	Анатолий Викторович	матрос	РТМ "Золотой колос"	Орден "Знак Почета"	1971	б/п
118	Свинолупов	Владимир Яковлевич	секретарь комитета комсомола СУТФ		Орден "Знак Почета"	1971	КПСС
119	Свинченко	Василий Лукьянович	тенолог-наставник СУТФ		Орден "Знак Почета"	1971	КПСС
120	Семенец	Николай Иванович	Токарь	РТМ "Ореанда"	Орден "Знак Почета"	1971	б/п
121	Цапенко	Иван Григорьевич	грузчик СУТФ		Орден "Знак Почета"	1971	КПСС
122	Черкашин	Виктор Александрович	слесарь СУТФ		Орден "Знак Почета"	1971	б/п
123	Алексеев	Геннадий	кап. рем.		Орден "Знак	1974	КПСС

работники СПОРП Атлантика, удостоенные правительственных наград							
Номер по списку	Фамилия	Имя, Отчество	должность на момент награждения	судно	награда	Год награждения	партийность
		Артемович	команды объедин. "Атлантика"		Почета"		
124	Алпатов	Николай Иванович	секрктарь парткома объедин. "Атлантика"		Орден "Знак Почета"	1974	КПСС
125	Бирин	Михаил Николаевич	кап.-флагман объедин. "Атлантика"		Орден "Знак Почета"	1974	КПСС
126	Васильев	Юрий Игоревич	нач. р/станции	РТМ "Союз-3"	Орден "Знак Почета"	1974	КПСС
127	Васин	Вадим Дмитриевич	матрос	РТМ "Березень"	Орден "Знак Почета"	1974	КПСС
128	Голубев	Игнат Игнатьевич	пом. кап.	ПДКЗ "А. Халин"	Орден "Знак Почета"	1974	КПСС
129	Голубев (Голубь)	Иван Тихонович	1й пом. кап.	ПДКЗ "Н. Ковшова"	Орден "Знак Почета"	1974	КПСС
130	Казачкова	Ирина Семеновна	мастер обработки	ПДПКЗ "А. Халин"	Орден "Знак Почета"	1974	б/п
131	Кудряшова	Лариса Ивановна	рыбообработчица	ПДПКЗ "М. Поливанова"	Орден "Знак Почета"	1974	КПСС
132	Кулинич	Иван Фомич	1й пом. кап.	ПДПКЗ "М. Поливанова"	Орден "Знак Почета"	1974	КПСС
133	Машкович	Юрий Пименович	гл. инженер объедин. "Атлантика"		Орден "Знак Почета"	1974	б/п
134	Милехин	Александр Михайлович	мастер добычи	РТМ "Алсу"	Орден "Знак Почета"	1974	б/п
135	Павлов	Вячеслав Александрович	мастер	РТМ "Орлиное"	Орден "Знак Почета"	1974	КПСС
136	Семикова	Вера Евгеньевна	рыбообработчица РКФ		Орден "Знак Почета"	1974	б/п
137	Строд (Строде)	Анна Константиновна	рыбообработчица	ПДПКЗ "А. Халин"	Орден "Знак Почета"	1974	б/п
138	Товарных	Витор Филиппович	ст. пом. кап.	РТМ "Кореиз"	Орден "Знак Почета"	1974	КПСС
139	Фатеев	Анатолий Георгиевич	мастер добычи	РТМ "Орлиное"	Орден "Знак Почета"	1974	КПСС
140	Демченко	Дмитрий Сергеевич	мастер обработки	РТМ "Кзязьма"	Орден "Знак Почета"	1976	КПСС
141	Осипов	Геннадий Васильевич	бывш. пред. баз. комитета		Орден "Знак Почета"	1976	КПСС
142	Подгаинский	Михаил Пантелеймонович	боцман	РТМ "Клязьма"	Орден "Знак Почета"	1976	
143	Полуэктов	Станислав Николаевич	слесарь	ПДПКЗ "А. Халин"	Орден "Знак Почета"	1976	КПСС
144	Пылаев	Валерий Васильевич	рефмашинист	РТМ "Пятигорск"	Орден "Знак Почета"	1976	КПСС

работники СПОРП Атлантика, удостоенные правительственных наград							
Номер по списку	Фамилия	Имя, Отчество	должность на момент награждения	судно	награда	Год награждения	партийность
145	Александров	Николай Александрович	ст. механик	РТМ "Соколиное"	Орден "Знак Почета"	1977	КПСС
146	Пивоваров	Александр Гаврилович	кап.-дир.	РТМ "Передовик"	Орден "Знак Почета"	1977	КПСС
147	Семагин	Морж Георгиевич	машинист	БМРТ "Мыс Надежды"	Орден "Знак Почета"	1977	
148	Серенко	Борис Павлович	кап.-дир.	БМРТ "Мыс Надежды"	Орден "Знак Почета"	1977	КПСС
149	Сиромеха	Анатолий Сергеевич	мастер	РТМ "Орлиное"	Орден "Знак Почета"	1977	
150	Сорокин	Александр Евгеньевич	зам. секретаря парткома объедин. "Атлантика"		Орден "Знак Почета"	1977	КПСС
151	Сухой	Григорий Романович	электромеханик	РТМ "Мисхор"	Орден "Знак Почета"	1977	
152	Толмачев	Иван Андреевич	машинист	ПДПКЗ "М. Поливанова"	Орден "Знак Почета"	1977	
153	Серебряков	Павел Александрович	рабочий РКФ "Атлантика"		Орден "Знак Почета"	1977	
154	Шведов	Виктор Игнатьевич	машинист	РТМ "Апогей"	Орден "Знак Почета"	1977	
155	Гордиенко	Михаил Корнеевич	кап.-дир.	ТР "Тайфун"	Орден "Знак Почета"	1966	
156	Трофименко	Павел Нестерович	Мастер СРЗ СУОР		Орден "Знак Почета"	1966	
157	Шейн	Георгий Никанорович	ст.эл. механик диз. эл. "Симферополь"		Орден "Знак Почета"	1966	
158	Аверьянова	Нина Алексевна	зам. нач. цеха РКФ "Атлантика"		Орден "Знак Почета"	1971	
159	Брегеда	Мария Никаноровна	рабочая РКФ "Атлантика"		Орден "Знак Почета"	1971	
160	Грудзь	Владимир Васильевич	токарь СРЗ		Орден "Знак Почета"	1971	
161	Извекова	Пелагея Ивановна	крановщица Севморрыбпорта		Орден "Знак Почета"	1971	
162	Ковальчук	Анатолий Григорьевич	шофер Севморрыбпорта		Орден "Знак Почета"	1971	
163	Кодловский	Александр Павлович	крановщик Севморрыбпорта		Орден "Знак Почета"	1971	
164	Лось	Алексей Васильевич	шофер Севморрыбпорта		Орден "Знак Почета"	1971	
165	Нагайкин	Иван Иванович	грузчик Севморрыбпорта		Орден "Знак Почета"	1971	

работники СПОРП Атлантика, удостоенные правительственных наград							
Номер по списку	Фамилия	Имя, Отчество	должность на момент награждения	судно	награда	Год награждения	партийность
166	Нагорный	Алексей Иванович	газоэлектросварщик СРЗ		Орден "Знак Почета"	1971	
167	Падалка	Виктор Семенович	шофер Севморрыбпорта		Орден "Знак Почета"	1971	
168	Тамбовцев	Николай Артемович	инженер-механик РКФ "Атлантика"		Орден "Знак Почета"	1971	
169	Шабалин	Юрий Васильевич	бригадир грузчиков Севморрыбпорта		Орден "Знак Почета"	1971	
170	Шалаев	Иван Михайлович	слесарь СРЗ		Орден "Знак Почета"	1971	
171	Безбородько	Олег Михайлович	бригадир слесарей СРЗ "Атлантика"		Орден "Знак Почета"	1974	
172	Кобин	Александр Михайлович	директор РКФ "Атлантика"		Орден "Знак Почета"	1974	
173	Кулиш	Николай Семенович	бригадир такелажников		Орден "Знак Почета"	1974	
174	Акимов	Вячеслав Иванович	рабочий СРЗ "Атлантика"		Орден "Знак Почета"	1976	
175	Белый (Бедий)	Иван Пантелеевич	мастер обработки	РТМ "Золотой колос"	Орден трудовой славы III степени	1975	КПСС
176	Гончаров	Станислав Тимофеевич	мастер по добыче	РТМ "Салгир"	Орден трудовой славы III степени	1975	б/п
177	Вовк	Павел Иванович	мастер добычи	РТМ "Клязьма"	Орден трудовой славы III степени	1976	б/п
178	Гусев	Николай Николаевич	рабочий Севморрыбпорта		Орден трудовой славы III степени	1976	б/п
179	Иванова	Валентина Александровна	ст. матрос	ПДПКЗ "Н. Ковшова"	Орден трудовой славы III степени	1976	КПСС
180	Кирилина	Алевтина Николаевна	мастер РКФ "Атлантика"		Орден трудовой славы III степени	1976	б/п
181	Кононов	Вениамин Иванович	ст. моторист	РТМ "Апогей"	Орден трудовой славы III степени	1976	КПСС
182	Арвеладзе	Герваш Шавлович	матрос	РТМ "Комсомолец Севаст."	Орден трудовой славы III степени	1975	КПСС
183	Березовский	Владимир Сергеевич	матрос	ПДПКЗ "Н. Ковшова"	Орден трудовой славы III степени	1975	б/п
184	Богдан	Владимир	бригадир		Орден	1975	б/п

работники СПОРП Атлантика, удостоенные правительственных наград							
Номер по списку	Фамилия	Имя, Отчество	должность на момент награждения	судно	награда	Год награждения	партийность
		Николаевич	рабочих Севморрыбпорта		трудовой славы III степени		
185	Васьковский	Виктор Михайлович	электрик	РТМ "И. Голубец"	Орден трудовой славы III степени	1975	КПСС
186	Давыденко	Иван Борисович	электрик	РТМ "Ялта"	Орден трудовой славы III степени	1975	б/п
187	Зинченко	Анатолий Михайлович	боцман	РТМ "Сапун Гора"	Орден трудовой славы III степени	1975	КПСС
188	Клепачев	Евгений Васильевич	машинист РМУ	РТМ "Золотой колос"	Орден трудовой славы III степени	1975	б/п
189	Кулагин	Ростислав Васильевич	машинист РМУ	РТМ "Золотой колос"	Орден трудовой славы III степени	1975	б/п
190	Лыткин	Иван Михайлович	машинист РМУ	РТМ "Мисхор"	Орден трудовой славы III степени	1975	б/п
191	Марченко	Александр Федорович	слесарь СРЗ "Атлантика"		Орден трудовой славы III степени	1975	КПСС
192	Неведрова	Людмила Ивановна	рыбообработчица	РКФ "Атлантика"	Орден трудовой славы III степени	1975	ВЛКСМ
193	Полюбай	Анатолий Акимович	боцман	РТМ "Комсомолец Севаст."	Орден трудовой славы III степени	1975	б/п
194	Рева	Николай Андреевич	машинист РМУ	РТМ "Орлиное"	Орден трудовой славы III степени	1975	б/п
195	Сергеев	Евгений Прохорович	ст. электрик	ПДПКЗ "А. Халин"	Орден трудовой славы III степени	1975	б/п
196	Степанов	Иван Кузьмич	машинист РМУ	РТМ "Таврида"	Орден трудовой славы III степени	1975	б/п
197	Ступака	Василий Кириллович	матрос	ПДПКЗ "М. Поливанова"	Орден трудовой славы III степени	1975	б/п
198	Токаренко	Александр Петрович	ст. моторист	РТМ "Балаклава"	Орден трудовой славы III степени	1975	КПСС
199	Толмачев	Иван Андреевич	котельный машинист	ПДПКЗ "М. Поливанова"	Орден трудовой славы III степени	1975	б/п
200	Цибулько	Николай Каленикович	ст. моторист	РТМ "Золотой колос"	Орден трудовой славы III степени	1975	КПСС

работники СПОРП Атлантика, удостоенные правительственных наград							
Номер по списку	Фамилия	Имя, Отчество	должность на момент награждения	судно	награда	Год награждения	партийность
201	Близниченко	Вячеслав Иванович	звеньевой Севморрыбпорта		Орден трудовой славы III степени	1977	
202	Бошин (Башин)	Станислав Викторович	матрос	ПДПКЗ "М. Поливанова"	Орден трудовой славы III степени	1977	
203	Ломанов	Юрий Иванович	машинист	РТМ "Г. Остряков"	Орден трудовой славы III степени	1977	
204	Никитченко	Эмилия Георгиевна	машинист крана Севпоррыбпорта		Орден трудовой славы III степени	1977	
205	Никишин	Александр Иванович	боцман	РТМ "Апогей"	Орден трудовой славы III степени	1977	
206	Новиков	Семен Григорьевич	рабочий СРЗ "Атлантика"		Орден трудовой славы III степени	1977	
207	Петрик	Леонид Афанасьевич	Машинист	БМРТ "Мыс Надежды"	Орден трудовой славы III степени	1977	
208	Третьяков	Борис Михайлович	матрос	ПДПКЗ "А. Халин"	Орден трудовой славы III степени	1977	
209	Голов	Николай Иванович	рабочий СРЗ "Атлантика"		Орден трудовой славы III степени	1978	
210	Гордиенко	Анатолий Иванович	мастер обработки	РТМ "Алсу"	Орден трудовой славы III степени	1978	
211	Гурченко	Василий Васильевич	мастер добычи	РТМ "Соколиное"	Орден трудовой славы III степени	1978	
212	Гусев	Александр Васильевич	экипаж УПС "Барограф"		Орден трудовой славы III степени	1978	
213	Евдокимов	Константин Константинович	машинист РМУ	ПДПКЗ "А. Халин"	Орден трудовой славы III степени	1978	
214	Иванов	Яков Михайлович	матрос	РТМ "Золотой колос"	Орден трудовой славы III степени	1978	
215	Кияшко	Владимир Николаевич	матрос	УПС "Барограф"	Орден трудовой славы III степени	1978	
216	Левина	Анна Михайловна	рыбообработчица	ПДПКЗ "А. Халин"	Орден трудовой славы III степени	1978	
217	Панкратова	Анна Никитична	рыбообработчица РКФ "Атлантика"		Орден трудовой славы III степени	1978	

работники СПОРП Атлантика, удостоенные правительственных наград							
Номер по списку	Фамилия	Имя, Отчество	должность на момент награждения	судно	награда	Год награждения	партийность
218	Перевизник	Николай Павлович	матрос	РТМ "Передовик"	Орден трудовой славы III степени	1978	
219	Турчин	Владимир Петрович	рабочий по обработке рыбы РКФ "Атлантика"		Орден трудовой славы III степени	1978	
220	Шаповалова	Нина Николаевна	бригадир рабочих по обработке рыбы РКФ "Атлантика"		Орден трудовой славы III степени	1978	
221	Шкурин	Иван Петрович	матрос	РТМ "Алсу"	Орден трудовой славы III степени	1978	
222	Ярема	Мирослав Петрович	мторист	ТРМ "Золотой колос"	Орден трудовой славы III степени	1978	
223	Петров	Анатолий Николаевич	матрос	ПДПКЗ "М. Поливанова"	Орден трудовой славы III степени	1975	
224	Бершадский	Василий Филиппович	электрик	РТМ "Ялта"	Орден трудовой славы III степени	1975	
225	Аникин	Михаил Алексеевич	ст. мастер добычи	РТМ "Ялта"	Медаль "За трудовую доблесть"	1963	б/п
226	Бердников	Василий Николаевич	морской инспектор Севастопольского р-на	Гос. Инспекции рыболов. Флота Азово-Черномор. Басс	Медаль "За трудовую доблесть"	1963	
227	Быник	Михаил Васильевич	бригадир слесарей		Медаль "За трудовую доблесть"	1963	
228	Галис	Виктор Болеславович	кузнец СУОР		Медаль "За трудовую доблесть"	1963	б/п
229	Евченко	Александр Федорович	ст. механик	РТМ "Феодосия"	Медаль "За трудовую доблесть"	1963	КПСС
230	Калайда	Александр Харитонович	кап.-дир.	ПР "Таврия"	Медаль "За трудовую доблесть"	1963	КПСС
231	Карпенко	Борис Федорович	ст. мастер		Медаль "За трудовую доблесть"	1963	
232	Ковалев	Федор Александрович	боцман	РТМ "Керчь"	Медаль "За трудовую доблесть"	1963	б/п
233	Крупко	Серафим	гидроакустик	БМРТ	Медаль "За	1963	б/п

работники СПОРП Атлантика, удостоенные правительственных наград							
Номер по списку	Фамилия	Имя, Отчество	должность на момент награждения	судно	награда	Год награждения	партийность
		Антонович		"Жуковский"	трудовую доблесть"		
234	Масычев	Петр Семенович	рефмашинист	БМРТ "Г. Успенский"	Медаль "За трудовую доблесть"	1963	б/п
235	Рюмшин	Михаил Иванович	матрос	РТМ "Евпатория"	Медаль "За трудовую доблесть"	1963	б/п
236	Солдатова	Прасковья Петровна	рыбообработчица цеха СУОР		Медаль "За трудовую доблесть"	1963	б/п
237	Сорока	Виталий Ефимович	нач. р/станции	БМРТ "Жуковский"	Медаль "За трудовую доблесть"	1963	б/п
238	Трофименко	Виктор Михайлович	мастер добычи	РТМ "Евпатория"	Медаль "За трудовую доблесть"	1963	б/п
239	Федоров	Генрих Васильевич	матрос	ПР "Симферополь"	Медаль "За трудовую доблесть"	1968	б/п
240	Харламов	Николай Иванович	ст. моторист	"Н. Островский"	Медаль "За трудовую доблесть"	1968	КПСС
241	Блинова	Ульяна Владимировна	повар	ДЭ "Севастополь"	Медаль "За трудовую доблесть"	1966	б/п
242	Вальков	Дмитрий Николаевич	матрос	ДЭ Севастополь	Медаль "За трудовую доблесть"	1966	б/п
243	Малахов	Иван Степанович	матрос	РТМ "Ореанда"	Медаль "За трудовую доблесть"	1966	б/п
244	Молокостов	Александр Федорович	мастер добычи	БМРТ "Г. Успенский"	Медаль "За трудовую доблесть"	1966	б/п
245	Молчанова	Анна Гавриловна	мастер копильного цеха СУОР		Медаль "За трудовую доблесть"	1966	б/п
246	Муштук	Иван Кириллович	боцман	РТМ "Андромеда"	Медаль "За трудовую доблесть"	1966	КПСС
247	Нимыч	Андрей Еремеевич	боцман	РТМ "Евпатория"	Медаль "За трудовую доблесть"	1966	КПСС
248	Осипов	Геннадий Васильевич	1й пом. кап.	ПДПКЗ "Н. Ковшова"	Медаль "За трудовую доблесть"	1966	КПСС
249	Паршков	Владимир Алексеевич	гидроакустик	РТМ "Евпатория"	Медаль "За трудовую доблесть"	1966	КПСС



работники СПОРП Атлантика, удостоенные правительственных наград							
Номер по списку	Фамилия	Имя, Отчество	должность на момент награждения	судно	награда	Год награждения	партийность
250	Пасечник	Борис Ефимович	рефмашинист	БМРТ "Островский"	Медаль "За трудовую доблесть"	1966	КПСС
251	Степанов	Алексей Тимофеевич	моторист	РТМ "Феодосия"	Медаль "За трудовую доблесть"	1966	КПСС
252	Федоров	Михаил Федотович	нач. р/станции	РТМ "Керчь"	Медаль "За трудовую доблесть"	1966	б/п
253	Черняга	Петр Пантелеевич	мастер добычи	"Анатрес"	Медаль "За трудовую доблесть"	1966	б/п
254	Белецкая	Тамара Ивановна	рыбообработчица	ПДПКЗ "А. Халин"	Медаль "За трудовую доблесть"	1971	КПСС
255	Ерофеев	Анатолий Григорьевич	механик	РТМ "Геркулес"	Медаль "За трудовую доблесть"	1971	б/п
256	Калашников	Василий Феофанович	судосборщик СРЗ		Медаль "За трудовую доблесть"	1971	
257	Кондратова	Надежда Михайловна	ст. корректор Севморрыбпорта		Медаль "За трудовую доблесть"	1971	
258	Никишин	Владимир Филиппович	матрос	РТМ "Аю-Даг"	Медаль "За трудовую доблесть"	1971	б/п
259	Орехова	Тамила Алексеевна	рабочая Севморрыбпорта		Медаль "За трудовую доблесть"	1971	
260	Панов	Иван Андреевич	слесарь РКФ "Атлантика"		Медаль "За трудовую доблесть"	1971	
261	Петренко	Виктор Антонович	матрос ЮРХФ	ТР "Поленов"	Медаль "За трудовую доблесть"	1971	
262	Прошутинский	Владимир Куприянович	токарь СРЗ		Медаль "За трудовую доблесть"	1971	
263	Романов	Анатолий Алексеевич	машинист РМУ	РТМ "Алсу"	Медаль "За трудовую доблесть"	1971	
264	Селихов	Василий Павлович	боцман	НПС "Академик Книпович"	Медаль "За трудовую доблесть"	1971	
265	Теплицкая	Диана Петровна	рыбообработчица	ПДПКЗ "А. Халин"	Медаль "За трудовую доблесть"	1971	
266	Тихонов	Павел Федорович	матрос	РТМ "Керчь"	Медаль "За трудовую доблесть"	1971	

работники СПОРП Атлантика, удостоенные правительственных наград							
Номер по списку	Фамилия	Имя, Отчество	должность на момент награждения	судно	награда	Год награждения	партийность
267	Фомин	Валентин Васильевич	механик	ПДПКЗ "М. Поливанова"	Медаль "За трудовую доблесть"	1971	
268	Чаплыгина	Татьяна Андреевна	рыбообработчица РКФ "Атлантика"		Медаль "За трудовую доблесть"	1971	б/п
269	Шилова	Антонина Ивановна	рыбообработчица РКФ "Атлантика"		Медаль "За трудовую доблесть"	1971	
270	Болелый	Николай Григорьевич	мастер добычи	РТМ "Болиево"	Медаль "За трудовую доблесть"	1974	
271	Галыкин	Николай Ильич	токарь СРЗ		Медаль "За трудовую доблесть"	1974	КПСС
272	Глухарева	Галина Николаевна	рабочая РКФ "Атлантика"		Медаль "За трудовую доблесть"	1974	б/п
273	Лукьянов	Владимир Иванович	матрос	РТМ "Антарес"	Медаль "За трудовую доблесть"	1974	б/п
274	Ляхевич	Виктор Николаевич	матрос	РТМ "Союз-3"	Медаль "За трудовую доблесть"	1974	б/п
275	Никишина	Александра Никитична	рыбообработчица	ПДПКЗ "А. Халин"	Медаль "За трудовую доблесть"	1974	б/п
276	Тамбовцев	Анатолий Анатольевич	мотрист	РТМ "Березань"	Медаль "За трудовую доблесть"	1974	КПСС
277	Чубенко	Елена Александровна	бригадир рабочих ФОЛ "Атлантика"		Медаль "За трудовую доблесть"	1974	б/п
278	Берчиков	Владимир Ильич	мастер РСУ "Атлантика"		Медаль "За трудовую доблесть"	1976	
279	Ковалерова	Татьяна Дмитриевна	рабочая РКФ "Атлантика"		Медаль "За трудовую доблесть"	1976	
280	Походеева	Любовь Ивановна	матрос	РТМ "Клязьма"	Медаль "За трудовую доблесть"	1976	б/п
281	Селютин	Николай Александрович	слесарь БТОФ "Атлантика"		Медаль "За трудовую доблесть"	1976	б/п
282	Галедина	Раиса Дорофеевна	матрос	ПДПКЗ "М. Поливанова"	Медаль "За трудовую доблесть"	1977	
283	Ефремов	Владимир Викторович	бригадир рабочих СРЗ		Медаль "За трудовую доблесть"	1977	

работники СПОРП Атлантика, удостоенные правительственных наград							
Номер по списку	Фамилия	Имя, Отчество	должность на момент награждения	судно	награда	Год награждения	партийность
284	Киреев	Валентин Евгеньевич	моторист	РТМ "Апогей"	Медаль "За трудовую доблесть"	1977	
285	Комиссарчук	Антонина Петровна	матрос	ПДПКЗ "А. Халин"	Медаль "За трудовую доблесть"	1977	
286	Кулешов	Анатолий Иванович	моторист	РТМ "Соколиное"	Медаль "За трудовую доблесть"	1977	
287	Тараканова	Анастасия Семеновна	рабочая ФОЛ "Атлантика"		Медаль "За трудовую доблесть"	1977	
288	Фомин	Валентин Васильевич	механик	ПДПКЗ "М. Поливанова"	Медаль "За трудовую доблесть"	1977	
289	Колнышенко	Леонид Григорьевич	рабочий Севморрыбпорта		Медаль "За трудовую доблесть"	1978	
290	Митькин	Иван Сергеевич	ст. матрос	ПДПКЗ "М. Поливанова"	Медаль "За трудовую доблесть"	1978	
291	Тарутин	Лев Александрович	машинист РМУ	ПДПКЗ "М. Поливанова"	Медаль "За трудовую доблесть"	1978	
292	Барабаш	Михаил Дмитриевич	матрос	БМРТ "Н. Островский"	Медаль "За трудовое отличие"	1963	КПСС
293	Кога	Федор Андреевич	матрос	ПР "Симерополь"	Медаль "За трудовое отличие"	1963	б/п
294	Здорик	Александр Ефимович	1 пом. Капитана	БМРТ "Г. Успенский"	Медаль "За трудовое отличие"	1963	КПСС
295	Мильков	Иван Герасимович	матрос	БМРТ "Жуковский"	Медаль "За трудовое отличие"	1963	б/п
296	Митенков	Николай Григорьевич	3 механик	БМРТ "" Жуковский"	Медаль "За трудовое отличие"	1963	б/п
297	Паршакова	Аграфена Михайловна	прачка	РТМ "Евпатория"	Медаль "За трудовое отличие"	1963	б/п
298	Рачков	Николай Александрович	механик	БМРТ "Жуковский"	Медаль "За трудовое отличие"	1963	б/п
299	Руденко	Олег Андреевич	гидроакустик	БМРТ "Г. Успенский"	Медаль "За трудовое отличие"	1963	б/п
300	Салыкин	Анатолий Николаевич	машинист РМУ	БМРТ "Н. Островский"	Медаль "За трудовое отличие"	1963	б/п

работники СПОРП Атлантика, удостоенные правительственных наград							
Номер по списку	Фамилия	Имя, Отчество	должность на момент награждения	судно	награда	Год награждения	партийность
301	Солонченко	Анатолий Яковлевич	эл. механик	РТМ "Евпатория"	Медаль "За трудовое отличие"	1963	б/п
302	Терещенко	Александр Федорович	бригадир слесарей		Медаль "За трудовое отличие"	1963	
303	Аркашин	Евгений Феофилович	механик	РТМ "Евпатория"	Медаль "За трудовое отличие"	1966	б/п
304	Васьковский	Виктор Михайлович	матрос	РТМ "Феодосия"	Медаль "За трудовое отличие"	1966	КПСС
305	Галитов	Петр Владимирович	гидроакустик	РТМ "Клязьма"	Медаль "За трудовое отличие"	1966	б/п
306	Дымерец	Иван Гаврилович	мастер обработки	РТМ "Ялта"	Медаль "За трудовое отличие"	1966	б/п
307	Дюрягина	Мария Степановна	бригадир цеха постройки и ремонта орудий лова СУОР		Медаль "За трудовое отличие"	1966	КПСС
308	Зубенко	Александр Никитович	машинист РМУ	РТМ "Сириус"	Медаль "За трудовое отличие"	1966	КПСС
309	Лапин	Эдуард Алексеевич	мастер добычи	РТМ "Сириус"	Медаль "За трудовое отличие"	1966	КПСС
310	Леводаров	Александр Федорович	мех. наладчик	РТМ "Клязьма"	Медаль "За трудовое отличие"	1966	б/п
311	Юринас	Ионас Стасьевич	машинист РМУ	РТМ "Истра"	Медаль "За трудовое отличие"	1966	КПСС
312	Войнаровская	Валентина Ивановна	рыбообработчица	ПДПКЗ "М. Поливанова"	Медаль "За трудовое отличие"	1971	б/п
313	Воробьев	Юрий Спиридонович	электрик	РТМ "И. Голубец"	Медаль "За трудовое отличие"	1971	б/п
314	Демченко	Михаил Андреевич	слесарь РКФ		Медаль "За трудовое отличие"	1971	
315	Замыховский	Григорий Корнеевич	моторист	ПДПКЗ "А. Халин"	Медаль "За трудовое отличие"	1971	б/п
316	Казарская	Александра Николаевна	рыбообработчица	ПДПКЗ "М. Поливанова"	Медаль "За трудовое отличие"	1971	б/п
317	Катков	Николай Георгиевич	наладчик РКФ		Медаль "За трудовое отличие"	1971	

работники СПОРП Атлантика, удостоенные правительственных наград							
Номер по списку	Фамилия	Имя, Отчество	должность на момент награждения	судно	награда	Год награждения	партийность
					отличие"		
318	Лахин	Николай Иванович	грузчик холодильника упр. сбыта рыб. прод.		Медаль "За трудовое отличие"	1971	
319	Лупенок	Михаил Михайлович	электрик	РТМ "Альмак"	Медаль "За трудовое отличие"	1971	б/п
320	Макарова	Софья Ивановна	рыбообработчица	ПДПКЗ "Н. Ковшова"	Медаль "За трудовое отличие"	1971	б/п
321	Назаренко	Владимир Михайлович	матрос	РТМ "Феодосия"	Медаль "За трудовое отличие"	1971	б/п
322	Жилева	Лина Яковлевна	рабочая ФОЛ "Атлантика"		Медаль "За трудовое отличие"	1971	
323	Рева	Николай Андреевич	машинист РМУ	РТМ "Салгир"	Медаль "За трудовое отличие"	1971	
324	Рыжова	Варвара Федоровна	слесарь СРЗ		Медаль "За трудовое отличие"	1971	
325	Скляренко	Виталий Владимирович	матрос	РТМ "Аю-Даг"	Медаль "За трудовое отличие"	1971	
326	Соколова	Анна Александровна	рыбообработчица РКФ		Медаль "За трудовое отличие"	1971	
327	Стеценко	Михаил Григорьевич	ст. пом. капитана	морской буксир "Витязь"	Медаль "За трудовое отличие"	1971	
328	Сюмак	Дмитрий Федорович	рефмашинист	РТМ "Альмак"	Медаль "За трудовое отличие"	1971	
329	Тычинский	Леонтий Брониславович	моторист	РТМ "Полтава"	Медаль "За трудовое отличие"	1971	
330	Шабанин	Виктор Петрович	матрос Севморрыбпорта		Медаль "За трудовое отличие"	1971	
331	Шилов	Иван Ильич	столяр СРЗ		Медаль "За трудовое отличие"	1971	
332	Ярош	Валентина Кирилловна	рабочая ФОЛ		Медаль "За трудовое отличие"	1971	б/п
333	Алимов	Василий Джурабаевич	ст. мастер добычи	РТМ "Кореиз"	Медаль "За трудовое отличие"	1974	КПСС

работники СПОРП Атлантика, удостоенные правительственных наград							
Номер по списку	Фамилия	Имя, Отчество	должность на момент награждения	судно	награда	Год награждения	партийность
334	Бурлаченко	Варвара Федоровна	рыбообработчица	ПДПКЗ "М. Поливанова"	Медаль "За трудовое отличие"	1974	б/п
335	Григорьев	Лев Николаевич	мастер обработки	РТМ "Соколиное"	Медаль "За трудовое отличие"	1974	КПСС
336	Елагин	Николай Иванович	моторист	РТМ "Золотой колос"	Медаль "За трудовое отличие"	1974	б/п
337	Криворучко	Михаил Иванович	матрос	РТМ "Золотой Союз-3"	Медаль "За трудовое отличие"	1974	б/п
338	Муштук	Иван Кириллович	боцман рем. команды. объедин. "Атлантика"		Медаль "За трудовое отличие"	1974	КПСС
339	Перепел	Иван Семенович	бригадир слесарей СРЗ		Медаль "За трудовое отличие"	1974	
340	Савин	Анатолий Юрьевич	пом. капитана	РТМ "Клязьма"	Медаль "За трудовое отличие"	1974	ВЛКСМ
341	Скоробогатко	Павел Егорович	машинист крана Севморрыбпорта		Медаль "За трудовое отличие"	1974	б/п
342	Смирнов	Виталий Александрович	кап.-дир. СРПО "Атлантика"		Медаль "За трудовое отличие"	1974	б/п
343	Филипоненко	Николай Леонидович	моторист	РТМ "Союз-3"	Медаль "За трудовое отличие"	1974	б/п
344	Филягин	Валерий Михайлович	моторист	РТМ "Березень"	Медаль "За трудовое отличие"	1974	б/п
345	Цицюра	Владимир Иванович	гидроакустик	РТМ "Березень"	Медаль "За трудовое отличие"	1974	б/п
346	Юрчук	Борис Федорович	пом. капит. по производству		Медаль "За трудовое отличие"	1974	КПСС
347	Пилипцова	Нина Гавриловна	мастер	ПДПКЗ "А. Халин"	Медаль "За трудовое отличие"	1974	б/п
348	Балаекская	Людмила Леонидовна	рабочая ФОЛ		Медаль "За трудовое отличие"	1975	б/п
349	Дерко	Александр Макарович	ст. машин-наладчик	ПДПКЗ "Н. Ковшова"	Медаль "За трудовое отличие"	1976	КПСС
350	Дудник	Петр Сергеевич	водитель АТП		Медаль "За трудовое отличие"	1976	КПСС

работники СПОРП Атлантика, удостоенные правительственных наград							
Номер по списку	Фамилия	Имя, Отчество	должность на момент награждения	судно	награда	Год награждения	партийность
351	Кузин	Степан Борисович	матрос	РТМ "Золотой колос"	Медаль "За трудовое отличие"	1976	КПСС
352	Сандовский	Петр Аркадьевич	рабочий СРЗ "Атлантика"		Медаль "За трудовое отличие"	1976	КПСС
353	Борулев (Бурулев)	Александр Николаевич	рабочий Севморрыбпорта		Медаль "За трудовое отличие"	1976	
354	Доровских	Петр Дмитриевич	матрос	РТМ "Передовик"	Медаль "За трудовое отличие"	1977	
355	Карамзин	Николай Георгиевич	моторист	РТМ "Стрелец"	Медаль "За трудовое отличие"	1977	
356	Модзолеевская	Галина Адамовна	матрос	РТМ "Клязьма"	Медаль "За трудовое отличие"	1977	
357	Муравьев	Владимир Иванович	матрос	РТМ-С "Перигей"	Медаль "За трудовое отличие"	1977	
358	Прокофьев	Александр Федорович	рабочий БТОФ	"Атлантика"	Медаль "За трудовое отличие"	1977	
359	Родионова	Зинаида Николаевна	Бригадир рабочих РСУ "Атлантика"		Медаль "За трудовое отличие"	1977	
360	Рябинин	Валерий Иванович	старший мастер добычи	БМРТ "Мыс Надежды"	Медаль "За трудовое отличие"	1977	
361	Черушев	Валентин Васильевич	радиооператор Севморрыбпорта		Медаль "За трудовое отличие"	1977	
362	Чурихин	Леонид Алексеевич	ст. матрос	РТМ "Соколиное"	Медаль "За трудовое отличие"	1978	
363	Иванова	Мария Андреевна	мастер	ПДПКЗ "М. Поливанова"	Медаль "За трудовое отличие"	1978	
364	Пахомов	Иван Михайлович	моторист	РТМ "Соколиное"	Медаль "За трудовое отличие"	1978	
365	Петренко	Виктор Антонович	матрос	ТР ЮРХФ "Шквал"	Медаль "За трудовое отличие"	1978	
366	Черноус	Вера Николаевна	рабочая по обработке рыбы РКФ		Медаль "За трудовое отличие"	1978	

Скорее всего, именно за такими базами данных будущее при изучении многих аспектов истории фабрик и заводов. Наиболее перспективны они именно при изучении материалов по личному составу. В первую очередь потому, что массовый материал по личному составу недоступен историкам. И ещё долго не будет доступен. Поэтому кроме традиционных генеалогических подходов историки всё чаще будут использовать такие открытые для пополнения, в том числе изобразительными материалами, сводные базы данных, в которых единицей учёта будет человек, коллектив, группа лиц, семья и т.д.

#### §4. Создание проекта тематической экспозиции как метод описания и реконструкции истории предприятия

Рассматривая различные возможности обобщения и подачи документов по истории промышленных предприятий Севастополя, мы пришли к решению проверить перспективы, которые открывает методика составления тематико-экспозиционного плана выставки или постоянной музейной экспозиции. Такая подача и интерпретация собранных материалов имеет ряд преимуществ. Необходимо составить очерк истории предприятия, подобрать реальные документы, фиксирующие основные этапы этой истории, соединить эти материалы концепцией, указать места хранения материалов. Такая работа с документами позволяет виртуально собрать источники, рассредоточенные в разных хранилищах. В итоге мы создали «Тематический план экспозиции по истории Севастопольского винодельческого завода».

Определенным итогом в изучении единичного предприятия может стать создание тематической экспозиции по его истории, которая является своеобразным связующим звеном между трудом профессионала-историка, ведущего эвристическую и аналитическую работу по изучению истории предприятия, и широкой зрительской аудиторией, для которой важна



наглядность и ясность. Музейная экспозиция отражает действительность особым способом, интерпретирует ее в соответствии с научной концепцией, и на этой основе документирует ее через музейные предметы. Таким образом, создается «новая реальность»- музейный образ исторической действительности. Этот образ с одной стороны, доступен и прост в восприятии, однако в то же время, не лишен качества научности, то есть, достоверен, основан на исторических фактах. Более того, информация, доносимая посредством музейной экспозиции и подкрепленная вещественными наглядными экспонатами, выглядит еще более убедительной, в то же время, оставляя посетителю возможность для собственного осмысления исторического процесса.

Методы поиска источников для комплектования выставки, равно как и для реконструкции истории предприятия быть различны. Безусловно, первым и важнейшим источником для поиска будущих экспонатов являются собрания городских и краеведческих музеев. Так, работа в секторе учета Национального Музея Героической Оборны и Освобождения Севастополя позволила не только сформировать основной каркас экспозиции по истории Севастопольского Винодельческого завода, подобрать массу интереснейших материалов, но и в целом понять, что уже доступно для исследователя, а что еще предстоит найти. Однако в работе с картотекой фондов музея, как и в архивных исследованиях, следует учитывать, что в связи с многократным изменением ведомственного подчинения предприятия, материалы по нему могут находиться в смежных фондах - более крупных объединений, или даже других предприятий данной отрасли. Так, экспонаты по истории Севастопольского Винодельческого завода находились в следующих разделах картотеки сектора учета НМГООС: 43. Сельское хозяйство. Общие вопросы. «Золотая балка»; Легкая и пищевая промышленность. Виноделие. Инкерманский завод марочных вин. Материалы по периоду Героической обороны Севастополя выделены отдельно и находятся в секторе: Оборона Севастополя 1941-42 г. Промышленность и с/х в условиях

обороны. Спецкомбинат №2. Также полезен поиск по алфавитному каталогу - по фамилиям сотрудников предприятия.

Кроме музейных фондов источником формирования экспонатов могут служить личные коллекции и материалы сотрудников и ветеранов предприятия. В частности, В.П. Карелова в беседе рассказывала, что большинство материалов по истории завода было утрачено в сложный для предприятия период 1990х годов. Например - книга отзывов, которую вели сотрудники, и коллекция этикеток собранная лично Валентиной Петровной. Однако кое-что все же удалось сохранить: в кабинете В.П. Кареловой находятся образцы продукции разных лет, некоторые представительские материалы, в личном архиве - множество фотографий. Некоторые из них смогут занять достойное место в экспозиции по истории музея. Поиск документов, копии которых могут быть помещены в экспозиционный пояс, связан с работой в архивных фондах исследуемого завода, и вышестоящих инстанций, так же полезно посещение музеев данной проблематики (в нашем случае музея ЗАО Софьи Перовской).

По завершении поисковой работы, когда исследователь уже имеет перед собой четкую концепцию экспозиции и круг материалов, с которыми предстоит дальнейшее взаимодействие, можно преступать к созданию тематико-экспозиционного плана.

Экспозиция - это целенаправленная демонстрация музейных предметов, отобранных, размещенных и объясненных в соответствии с поставленной темой, само слово "экспозиция" латинского происхождения - означает "выставление". Музейная экспозиция, по мнению Т.В. Галкиной, органически соединяет научную достоверность содержания с яркой зрелищностью показа<sup>230</sup>.

Основной единицей музейной экспозиции является экспонат – музейный предмет, выставленный для обозрения. Для экспонирования производится тщательный отбор музейных предметов как источников информации - носителей

---

<sup>230</sup> Галкина Т.В. Музееведение: основы создания экспозиции. Учебно-методическое пособие для студентов исторических факультетов вузов по специализации «Историческое краеведение и музееведение». Томск: Изд. Томского государственного педагогического университета, 2004. – С.18

аттрактивной и экспрессивной сущности. Таким образом, музейный предмет из источника для получения знаний превращается в активно воздействующий элемент экспозиции. Каждый музейный предмет в экспозиции, по мнению Т.В. Галкиной, должен быть доведен до уровня символа<sup>231</sup>.

Совокупность музейных предметов всех типов, выставленных в экспозиции и получивших статус экспонатов - это экспозиционный материал. Он группируется, организуется и размещается в соответствии с тематикой научной концепции будущей экспозиции. Совокупность взаимосвязанных в логической схеме частей экспозиции образует ее тематическую структуру.

В соответствии с ней экспозиционные материалы делятся на структурные единицы – экспозиционные комплексы, являющиеся наполнителями тематической структуры. Экспозиционные комплексы – группы экспонатов, связанных между собой по содержанию, экспозиционной площади или иным признакам, и составляющих зрительное и смысловое единство.

В создании экспозиционных комплексов наиболее ярко выступает творческое начало «музейности» - способность передать абстрактное через конкретное, создать музейный образ прошлого и современности<sup>232</sup>.

Именно экспозиционный комплекс создает ту образную картину, которая в едином логическом ряду с другими позволяет в целом осмыслить историческое, культурное событие, или явление природы. Группировка, композиция и художественное оформление экспозиционного комплекса может усилить или ослабить впечатление, раскрыв познавательный и эмоциональный потенциал экспозиции.

Т.В. Галкина выделяет пять основных типов современных музейных экспозиций:

- Созерцательный

---

<sup>231</sup> Галкина Т.В. Музееведение: основы создания экспозиции. Учебно-методическое пособие для студентов исторических факультетов вузов по специализации «Историческое краеведение и музееведение». Томск: Изд. Томского государственного педагогического университета, 2004. – С.3

<sup>232</sup> Музееведение. Музеи исторического профиля. Учеб. пособие для вузов по специальности «История»/ Под ред. Г. Левыкина, В. Хербста. – М.: Высш. шк., 1988. – С.223.

- Тематический.
- Средовой
- Систематический.
- Интерактивный
- Прикладной<sup>233</sup>.

В соответствии с этой классификацией, выставку по истории Севастопольского Винодельческого завода можно отнести к тематическим, хотя в ней могут присутствовать элементы интерактивного, созерцательного, прикладного типа.

Музейную экспозицию, как своеобразный «текст», необходимо не только созерцать, но и осмысливать. Поэтому, по мнению Т.В. Галкиной, выставка является результатом творческого труда автора или авторов научной концепции и по праву является одной из форм публикации научных трудов, то есть обнародованной работой, выставленной на всеобщее обозрение. Картина, создаваемая в результате синтеза науки и искусства, является специфически музейным образом, музейным произведением.<sup>234</sup> При этом существуют определенные правила выставочной деятельности. Так, говоря о методике создания выставок, большинство авторов выделяют три основных принципа построения экспозиции:

1. Принцип научности. Основой создания музейной экспозиции является научная концепция. Она формулирует цели создания экспозиции, научное значение, интерес экспозиции для посетителей, словесное описание экспозиции и размеров необходимых площадей, описание музейных предметов из собственного собрания или возможных заимствований из других музеев, необходимые затраты, потенциальные источники финансирования и поддержки, примерные сроки создания экспозиции.

---

<sup>233</sup> Галкина Т.В. Музееведение: основы создания экспозиции. Учебно-методическое пособие для студентов исторических факультетов вузов по специализации «Историческое краеведение и музееведение». Томск: Изд. Томского государственного педагогического университета, 2004. – С.5.

<sup>234</sup> Галкина Т.В. Музееведение: основы создания экспозиции. Учебно-методическое пособие для студентов исторических факультетов вузов по специализации «Историческое краеведение и музееведение». Томск: Изд. Томского государственного педагогического университета, 2004. – С.4.

2. Принцип предметности. Музейный предмет (экспонат) – это основа уникальности каждой экспозиции. Именно от подбора музейных предметов зависит когнитивная ценность экспозиции, а также ее эмоциональная направленность. Такой экспозиционный показ обеспечивает посетителям возможность непосредственного ознакомления с музейными предметами<sup>235</sup>.

Посетитель получает возможность непосредственного ознакомления с музейными предметами, выступающими в роли экспонатов. Музейный предмет в экспозиции предстает в двух аспектах:

- Он является доказательством, удостоверением исторического факта, содействующим пониманию исторической ситуации (рассматривая экспонаты, посетитель получает новые знания, либо подтверждает имеющиеся).

- Через музейный предмет человек соприкасается с прошлым, либо событиями современности, это вызывает особые чувства, переживания, эмоции, связанные с восприятием подлинных предметов.

В отечественном музееведении традиционно выделяют следующие основные методы экспонирования: коллекционный (систематический), ансамблевый (в естественнонаучных музеях ему соответствует ландшафтный метод), иллюстративный (иллюстративно-тематический), музейно-образный.

3. Принцип построения экспозиции как средства массовой коммуникации означает доходчивость и универсальность, то есть учет восприятия различных групп посетителей<sup>236</sup>. Значительную помощь в этом оказывает многоплановость подачи экспозиционных материалов. На первый план выдвигаются ведущие экспонаты, остальные как бы «приглушаются», отводятся на второй или даже в «скрытый» план, помещаются в горизонтальную витрину, турникет, альбом, на выдвижной щит и т.п.

---

<sup>235</sup> Музейная экспозиция. Теория и практика. Искусство экспозиции. Новые сценарии и концепции. На путик музею XXI века. Сборник научных трудов. М.: Российский институт культурологи МК и РАН, 1997. – С. 198.

<sup>236</sup> Галкина Т.В. Музееведение: основы создания экспозиции. Учебно-методическое пособие для студентов исторических факультетов вузов по специализации «Историческое краеведение и музееведение». Томск: Изд. Томского государственного педагогического университета, 2004. – С.8., Музейная экспозиция. Теория и практика. Искусство экспозиции. Новые сценарии и концепции. На путик музею XXI века. Сборник научных трудов. М.: Российский институт культурологи МК и РАН, 1997. – С. 198.

Музейная экспозиция органически соединяет научную достоверность содержания с яркой зрелищностью показа. Главными действующими лицами в «музейном спектакле» выступают музейные предметы, поэтому задачей автора является усиление смысловых, эмоциональных и эстетических акцентов экспозиции.

Традиционные методы экспонирования объективно стремятся объединить экспозицию в нечто целое – коллекцию, интерьер, иллюстративный комплекс, музейный образ и т.п. Этому требуют не только законы экспонирования в определенном пространстве, но и законы восприятия музейной экспозиции как объекта познания, нуждающегося в условных границах, в последовательности освоения. Это позволяет музеологу Т.П. Полякову говорить о новом – художественно-мифологическом методе проектирования музейных экспозиций – который стремится к созданию полноценного музейного произведения искусства<sup>237</sup>.

Принципиальной основой данного метода является отношение к музейной экспозиции как к новому виду искусства, а к музейному предмету – как к основе языка этого искусства. Развивая идею витрины-образа и «музейного натюрморта», то есть, разрабатывая концепцию музейной инсталляции, сторонники художественно-мифологического подхода сохраняют музейную специфику нового метода экспонирования.

Выставка, посвященная истории и деятельности предприятия, так же призвана не только знакомить посетителя с сухими фактами из истории завода, но и, прежде всего, создавать целостный образ предприятия, подчеркивая его уникальность.

К сожалению, методика создания заводских и фабричных музеев слабо исследована в литературе, абсолютное большинство публикаций (из тех немногих, что имеются) относятся к советскому периоду, а следовательно,

---

<sup>237</sup> Галкина Т.В. Музееведение: основы создания экспозиции. Учебно-методическое пособие для студентов исторических факультетов вузов по специализации «Историческое краеведение и музееведение». Томск: Изд. Томского государственного педагогического университета, 2004. – С.10.

содержат четкую идеологическую концепцию, акцентирующую руководящую роль партии, предлагающую специфическую хронологию, особо выделяющую Октябрьскую революцию и т.д. Однако, на основе подобных методических указаний в частности В.Г. Шавшина все-таки можно составить общую картину и концептуально выделить то, что должно находить отражение в экспозиции по истории промышленного предприятия (фабрики, завода)<sup>238</sup>.

Итак, для заводского музея применима следующая тематическая структура, которая может изменяться в зависимости от времени основания и характера предприятия:

1. История создания предприятия
2. Основатели завода (история семьи, династии)
3. Деятельность предприятия до революции
4. Довоенный период (до 1941г.)
5. Предприятие во время Великой отечественной войны. Участие сотрудников завода в боевых действиях
6. Послевоенное восстановление предприятия
7. Деятельность завода фабрики в советский период
8. Экономические связи предприятия внутри страны и за рубежом
9. Сотрудники, ветераны завода (фабрики) и трудовые династии
10. Продукция, производимая предприятием. Типичные образцы, сувенирная продукция, реклама
11. Технологический процесс
12. Предприятие на современном этапе. Перспективы его развития.

В.Г. Шавшин выделяет следующие этапы работы над построением экспозиции

---

<sup>238</sup> Методические рекомендации «Оформление научно-фондовой документации и хранение музейных предметов в музеях на общественных началах». Севастополь: МГООС, 1990. – 49 с., Методические рекомендации по созданию и деятельности общественных музеев. Под ред. Шавшина В.Г., Павшенко Н.С., Кравцова О.В. Севастополь: МГООС, 1990. – 43 с., Шавшин В.Г. Методические рекомендации «Аннотации в экспозициях музеев». Севастополь: МГООС, 1980. – 22 с., Шавшин В.Г. Экспозиционная работа в музеях на общественных началах. Севастополь: МГООС, 1980. – 25 с.

1. Разработка тематической структуры. Составление тематического плана.
2. Отбор музейных предметов для экспозиции.
3. Составление тематико-экспозиционного плана.
4. Подготовка научно-вспомогательного материала.
5. Оформление экспозиции<sup>239</sup>.

При составлении тематической структуры авторы методических указаний рекомендуют обращаться за консультацией к сотрудникам государственных музеев<sup>240</sup>.

В начале тематической структуры помещается пояснительная записка, в которой указываются:

- хронологические рамки экспозиции;
- основные экспозиционные темы и разделы;
- экспозиционная площадь;

В пояснительной записке даётся обоснование создания экспозиции, здесь же раскрываются цель и задачи экспозиции, указываются основные экспозиционные темы и разделы, порядок осмотра экспозиции, излагаются основные исторические события, происходившие в данный хронологический отрезок времени на предприятии, в учреждении и т.д. При разработке структуры следует учитывать соотношение частей экспозиции.

В практической деятельности музеев существуют два принципа построения тематических экспозиций:

1. Хронологический
2. Проблемно-хронологический.

Проблемно-хронологический показ позволяет глубоко и ярко раскрывать важнейшие исторические процессы, события и явления, усилить эмоциональное воздействие экспозиции на посетителей.

---

<sup>239</sup> Музейная экспозиция. Теория и практика. Искусство экспозиции. Новые сценарии и концепции. На путях музея XXI века. Сборник научных трудов. М.: Российский институт культурологии МК и РАН, 1997. – С.25., Шавшин В.Г. Экспозиционная работа в музеях на общественных началах. Севастополь: МГООС, 1980. – С.4.

<sup>240</sup> Шавшин В.Г. Экспозиционная работа в музеях на общественных началах. Севастополь: МГООС, 1980. – С.4



Тематический план в лаконичной форме раскрывает содержание экспозиции, определяет её идейный замысел в соответствии с тематической структурой и одновременно является планом для продолжения поисковой (собирательской) работы.

При составлении плана необходимо продумать маршрут будущей экскурсии применительно к помещению (традиционно маршрут рассматривается по часовой стрелке)

В тематическом плане уточняется и делается более подробным первоначальное содержание основных разделов экспозиции, определяется состав тем, некоторых подтем и экспозиционных комплексов.

Таким образом, тематический план состоит из уточнённой тематической структуры с формулировками всех её частей и примерного перечня имеющихся памятников или комплексов, а также тех предметов, которые необходимо найти или выполнить для экспозиции (модели, муляжи).

Примерная форма тематического плана представлена в методических указаниях Национального музея обороны и освобождения Севастополя, а так же в работе Т.В. Галкиной<sup>241</sup>.

В ходе работы над составлением тематического плана происходит отбор экспозиционного материала. Эта работа является важнейшей частью научной подготовки экспозиции.

В первую очередь следует подобрать материалы, которые имеют непосредственное отношение к теме, определить, о чем они свидетельствуют, дают ли представление об основных сторонах тех событий или явлений, которые планируется отразить в экспозиции.

Экспонат может быть отобран для экспозиции лишь тогда, когда известна его история (легенда). Главное в отбираемых экспонатах - их подлинность. В случае невозможности показать тот или иной подлинный экспонат (из-за

---

<sup>241</sup> Шавшин В.Г. Экспозиционная работа в музеях на общественных началах. Севастополь: МГООС, 1980. – С.48., Галкина Т.В. Музееведение: основы создания экспозиции. Учебно-методическое пособие для студентов исторических факультетов вузов по специализации «Историческое краеведение и музееведение». Томск: Изд. Томского государственного педагогического университета, 2004. – С.23.

сохранности, размеров и т.д.) - делается фотокопия, муляж. В аннотации к такому экспонату желательно сказать, где находится подлинник<sup>242</sup>.

Отличие тематико-экспозиционного плана от тематического заключается в том, что в тематико-экспозиционном плане даётся перечень всех экспонатов с их аннотацией, ведущих и пояснительных текстов, размеры экспонатов, указывается их место в экспозиции.

При этом экспонаты не просто перечисляются в плане, а группируются по экспозиционным комплексам – так, как они будут объединены в экспозиции.

К тематико-экспозиционному плану прилагается пояснительная записка, в которой дается характеристика экспозиционных помещений, краткое содержание экспозиции, перечень всех тем и подтем, включаемых в экспозицию. Здесь же должны быть разъяснены основные принципы художественного оформления экспозиций.

Тематико-экспозиционный план имеет следующие графы:

- Номер по порядку.
- Название тем и подтем.
- Наименование экспоната. Ведущий текст.
- Характер экспоната.
- Размер (даётся в единицах метрической системы в следующем порядке: размер высоты, размер ширины, для объёмных предметов - размер глубины. Круглые и сферические предметы определяются по диаметру, эллипсообразные - по наибольшему диаметру, в костюмах указывается ширина плеч или пояса и длина.)
- Место нахождения экспоната.
- Предполагаемое место экспонирования.
- Примечание.

<sup>242</sup> Методические рекомендации «Оформление научно-фондовой документации и хранение музейных предметов в музеях на общественных началах». Севастополь: НМГООС, 1990. – 49 с., Шавшин В.Г. Методические рекомендации «Аннотации в экспозициях музеев». Севастополь: НМГООС, 1980. – 22 с.

На следующем этапе создатели выставки приступают непосредственно к ее проектированию с привязкой к конкретной экспозиционной площади, разработке подробного плана экспозиции. Важнейшее значение для восприятия экспозиции, ее воздействия на зрителя имеет техника показа музейных предметов, включающая основные приёмы размещения предметов.

Самой удобной для обозрения площадью считается экспозиционный пояс. Это вертикальная площадь стены, планшета, высотой 1,5 - 1,7 м. Нижняя его граница начинается на расстоянии 0,7 - 0,9 м. от уровня пола; верхняя находится на высоте примерно 2,5 м. от уровня пола. Выше экспозиционного пояса можно помещать только крупные изобразительные экспонаты (картины, панно, большие фотографии)<sup>243</sup>.

Площадь экспозиционного пояса нельзя загружать больше чем на 50-60%. Перенасыщенность экспозиции музейными памятниками затрудняет осмотр, быстро утомляет посетителей. В экспозиции необходимо на первом плане помещать самые главные экспонаты, выделять среди них подлинники и ведущие комплексы, которые несут основную смысловую нагрузку. Вокруг ведущих экспонатов следует оставлять свободное место, для того, чтобы лучше их выделить, подчеркнуть их значимость.

Если ведущий экспонат невелик по размерам, его можно акцентировать с помощью подсветки, контрастного фона, а также оставив вокруг него свободное пространство.

Учитывая психологические особенности восприятия человеком информации, нужно отметить, что объёмные экспонаты оказывают на посетителей, как правило, более сильное эмоциональное воздействие, чем плоскостные. Поэтому В.Г. Шавшин в своих методических указаниях по экспозиционной работе предлагает придать документам (грамотам, дипломам, фотографиям и т.д.) некоторую объёмность, поместив их на планшетах

---

<sup>243</sup> Методические рекомендации по созданию и деятельности общественных музеев. Под ред. Шавшина В.Г., Павшенко Н.С., Кравцова О.В. Севастополь: НМГООС, 1990. – С.29., Шавшин В.Г. Экспозиционная работа в музеях на общественных началах. Севастополь: НМГООС, 1980. – С.14.

различной толщины между пластинками оргстекла, которые удаляют от стенда на расстояние 5-10 см<sup>244</sup>.

Одним из важнейших принципов построения экспозиции является комплексная подача материалов. Это значит, что экспонаты, которые связывает одна тема, группируют вместе, на одном стенде, а некоторые - на одном планшете.

При этом можно выделить разные методы формирования комплекса экспонатов и их демонстрации:

- Убедительным и доходчивым является показ экспонатов методом сравнения, представления типичных аналогичных предметов расположенных по хронологии. Например, фотографии предприятия в разные годы могут дать представление о ходе его становления, развития. Продукция предприятия в разные годы, его реклама, этикетки за разные периоды. Такой подход позволяет зрителю самому проследить исторический путь предприятия или другого объекта на наглядном материале.

- Также в экспозиции можно использовать прием контрастного показа. Когда из всего комплекса материалов отбираются резко контрастирующие между собой экспонаты и помещаются рядом. При этом они сопровождаются соответствующей аннотацией. Такой прием позволяет привлечь внимание посетителя, донести до него идею выставки, помочь ему сформировать собственные суждения и аналогии на основе данного примера.

- В экспозиционный комплекс, располагаемый на одном планшете, в одной пространственной зоне, зачастую могут входить предметы, дополняющие друг друга, например - экспонаты, отражающие производственный технологический процесс. В частности, это могут быть фотографии цехов завода, линии розлива, и тут же сами образцы продукции, бутылки, этикетаж, пробки.

Большое значение в экспозициях имеет техническое оформление аннотации. Авторам экспозиции необходимо найти такие методы, которые

---

<sup>244</sup> Шавшин В.Г. Экспозиционная работа в музеях на общественных началах. Севастополь: МГООС, 1980. – С.14.

обеспечивают наиболее быстрое, легкое эмоциональное восприятие этикетаж. Техника аннотаций в значительной степени определяется общим оформлением экспозиции: типом музейного оборудования, использованием паспарту т.д., а также цветовым решением экспозиции.

Каждая часть аннотации (наименование экспоната, источник, дата, дополнительные сведения и т.д.) должна быть размещена с красной строки. Не рекомендуется перенос слов.

Во всех экспозициях музея для аннотации желательно установить единый шрифт. Размер этикеток и шрифта выбирается в зависимости от величины зала, размеров экспонатов. Высота букв аннотаций в верхней части экспозиционного пояса обычно определяется в 4-5 см, для общих аннотаций в 2—3 см, для остальных 0,5—0,8см<sup>245</sup>.

Большую роль в восприятии текстов в экспозициях играет выбор цвета букв и бумаги. Необходимо выбирать такие сочетания букв и фона, чтобы надпись четко выделялась, была заметна и легко читаема. В то же время в экспозиции недопустимы резкие переходы от одного цвета к другому. А сопровождающий текст не должен отвлекать внимание от основного предмета, экспоната, но лишь помогать его восприятию. Оформление этикетаж подробно описано в книге А.И. Михайловской "Музейная экспозиция" а так же в соответствующих методических указаниях В.Г. Шавшина<sup>246</sup>.

Выделяют несколько категорий музейных предметов:

- вещественные памятники;
- памятники письменности;
- произведения изобразительного искусства;
- фотоматериалы и др.

Соответственно, для каждой из этих групп существуют свои правила оформления аннотаций. Например, при аннотировании вещественных

<sup>245</sup> Шавшин В.Г. Методические рекомендации «Аннотации в экспозициях музеев». Севастополь: МГООС, 1980. – С.20.

<sup>246</sup> Музейная экспозиция. Теория и практика. Искусство экспозиции. Новые сценарии и концепции. На путик музею XXI века. Сборник научных трудов. М.: Российский институт культурологи МК и РАН, 1997. – С.89.

памятников, личных вещей, предметов быта, орудий труда т.п., указывается название музейного предмета, его назначение, место и дата изготовления, предприятие, изготовившее данный предмет, автор или мастер, иногда - принадлежность владельцу, характерные особенности, типичность предмета для эпохи, техника изготовления, материал и т.д.

Содержание аннотации к музейным предметам, выставленным в экспозиции, определяется целевой установкой экспозиции и местом экспоната в комплексе. Формулировка аннотаций должна соответствовать экспозиционному замыслу. Один и тот же музейный предмет может свидетельствовать о разных сторонах исторического события и явления. Содержание этикетажа к нему зависит от того, какое значение имеет и какую роль играет этот экспонат в экспозиционном комплексе, к какому выводу он должен подводить посетителя музея, какие новые знания должен получить этот посетитель.

Уникальные агроклиматические условия Севастопольского региона сделали виноградарство основным видом деятельности сельскохозяйственных предприятий города Севастополя. В настоящее время благодаря многочисленным усилиям удалось сохранить те наработки, которые накапливались десятилетиями, что позволяет говорить о развитии виноделия в регионе не только как традиционной бюджетообразующей отрасли, но и как части культурного наследия Севастополя. Уникальная по своим качествам продукция севастопольских виноделов представляет наш город, вызывая восхищение ценителей, как по всей Украине, так и за рубежом. Дальнейшее акцентирование внимания не только на экономическом, но и на культурно-историческом аспекте деятельности винодельческих предприятий севастопольского региона, может способствовать превращению города в один из центров винного туризма. Более того, судьба Севастопольского винодельческого завода неразрывно связана со славными и драматическими страницами истории самого города. Так, в 1941 сотрудники завода принимали активное участие в обороне города от немецко-фашистских захватчиков. Директор завода К.Т. Сегедин-Пидворко возглавил бахчисарайский партизанский отряд. В

1942 году он был тяжело ранен и вместе мастером - ремюром Татьяной Семеновной попал в руки врага. Оба винодела погибли в лагере для военнопленных. В рядах партизан сражались энтузиасты-виноделы Инкермана: В. Лилеев, Р. Айрапетян, Л. Прахова, П. Шульженко, И. Ярьсько. В это время в подвалах завода был расположен полевой госпиталь, хлебозавод, оружейные и швейные мастерские, школа, детсад и ясли. Здесь укрывались от вражеских бомбежек тысячи севастопольцев. Штольни завода, где некогда производился напиток праздника - шампанское, в 1942г. превратились в убежище для раненных бойцов. Даже само вино в те дни служило защитникам Севастополя: его отпускали в воинские подразделения, ведущие бои на подступах к городу, случалось и так, что сухое шампанское при отсутствии медикаментов применяли для промывания ран, на вине замешивали тесто на хлебозаводе, на шампанском готовили пищу и давали детям в прокипяченном виде, когда не стало воды. Трагично завершилась военная страница в истории завода: в конце обороны Севастополя подземные цеха были взорваны. Тем не менее, после окончания войны, заводу, как и городу, предстояло, подобно фениксу восстать из пепла - ведь удалось сохранить главное непоколебимую веру в победу и преданность своему делу сотрудников предприятия, которые приложили все силы и знания, чтобы восстановить производство уникальных вин в севастопольском регионе. Возрождение завода уже на новом месте началось в 1960 г. согласно Постановлению ЦК КПУ и Совмина УССР №469 от 30.03.1960 г. В 1963 году к заводу были присоединены дополнительные штольни, построенные под хлебозавод на случай атомной войны, которые стали ненужными для военных целей после Карибского кризиса. Первая продукция возрожденного завода - "Севастопольское игристое" в количестве 12319 бут. была выпущена в 1963 г. Кроме того, с 1963 г. завод начал разливать тихих виноградных вин и к 1969 г. освоил проектную мощность 600 тыс. дал вина в год, а в 1983 г. достиг пиковой мощности - 940 тыс. дал в год, продукция всех окрестных винодельческих хозяйств разливалась на Севастопольском заводе. Всю свою историю Севастопольское шампанское не выводилось в разряд массового

производства, так как благодаря своим вкусовым достоинствам и отточенности технологий, оно было основным источником поставок в элитные правительственные и партийные круги Советского Союза. Однако, с 1997 г. завод полностью перепрофилирован на производство только шампанского и игристых вин. Современное предприятие "Севастопольский винодельческий завод" состоит из двух цехов по производству шампанского и игристых вин, разделенных территориально и работающих в автономном режиме. Каждый из цехов располагает винохранилищем, размещенным в подземных выработках (в штольнях) с относительно низкой постоянной температурой и влажностью. Общая вместимость винохранилища 320 тыс. дал единовременного хранения. Вся тара - эмалированные цистерны емкостью 1,0-2,4 тыс. дал. Шампанизация проводится в 20 резервуарах (акратофорах) общей вместимостью 29,5 тыс. дал. Игристые вина севастьяпольского винзавода отличающиеся высоким качеством, тонким букетом и богатым вкусом получили международное признание, о чем свидетельствуют награды международных конкурсов: 3 кубка Гран - При, 43 золотых медалей, 24 серебряных медалей, 2 бронзовых медалей. В 2001 году в Женеве заводу присужден Золотой Кубок "За достижения европейского качества, мастерство маркетинга".

Таким образом, раскрытие главной проблемы экспозиции – истории Севастопольского винодельческого завода позволит посредством отобранных экспонатов решить следующие задачи:

- ✓ показать процесс становления и развития шампанского виноделия в севастьяпольском регионе;
- ✓ рассказать о выдающихся мастерах- виноделах, сотрудниках завода;
- ✓ продемонстрировать уникальную продукцию севастьяпольского винодельческого завода и процесс ее производства.

Теоретико-методологической основой концепции возможной экспозиции стали принципы историзма и объективности. Особенность концепции будущей экспозиции состоит в сочетании хронологического и проблемного принципов, что



позволит осветить всю сложность и многоплановость деятельности предприятия на протяжении его истории.

Тематический план экспозиции на тему:  
«Севастопольский винодельческий завод в 1938-2007 гг.»

Тематическая структура экспозиции. Разделы, подразделы	Перечень экспозиционных материалов	Место нахождения экспонатов	Примечания
Раздел 1. ДОВОЕННЫЙ ПЕРИОД.			
	Фото. Группа рабочих «Крымвитреста» г. Севастополь 1925.	НМГООС. КП 24854 АФ 4040	6,2*15 см.
	Приказы (копии) по народному Комиссариату пищевой промышленности СССР о строительстве завода шампанских вин в Инкермане. 1937г.	НМГООС. НВ 16874	3 л 30*21 см. копии
	Фото (копия) Вход в Инкерманскую штольню до начала	НМГООС НВ 16869	14,5*20 см. 17,6*23,7 см. копия

	строительства завода шампанских вин 1937 г.		
	Фото (копия) Реклама Инкерманского завода шампанских вин, 1938 г.	НМГООС НВ 16870	17,5*11,5 см. копия
	Фото (копия) Инкерманский завод шампанских вин, штольня №4, 1940 г.	НМГООС НВ 16872	17,5*23 см. копия
	Фото (копия) Коваленко П.Н.-участник обороны Севастополя 1941-42, директор завода Шаманских вин, ф. 1938 г.	НМГООС	17,5*11,5 см. копия
Раздел 2. Период обороны Севастополя.			
	Постоянный пропуск на завод шампанских вин Инкерман бухгалтера Сухинской Е.И. 1941 г.	НМГООС А/2608 59.63	
	Отношение к директору завода за подписью директора	НМГООС 14975 А.8144	

	<p>спецкомбината № Бобровой А.К. с просьбой отпустить общепиту вина для усиления питания рабочих спецкомбината 1941-42 гг.</p>		
	<p>Фото работников сапожного цеха спецкомбината №2 за работой Севастопольские Инкерманские штольни 1942 г.</p>	<p>НМГООС КП 30690 АФ</p>	<p>5,2*8 см.</p>
	<p>Фото работа на спецкомбинате № 2 в период обороны Сев 1941-42 гг.  автор: Эйнберг Б. – фотокор. ТАСС - в пошивочном цехе, март 1941 -изготовление обуви для фронта -в детских яслях при спецкомбинате</p>	<p>НМГООС КП 34714-34716 АФ 5371,5372, 5373</p>	
	<p>Рукавицы, сшитые на</p>	<p>НМГООС</p>	

	спецкомбинате №2	12862 М/654	
	Корниенко П.П. (директор винкомбината «Золотая балка») в группе офицеров 256 г.в. ЗАП г. Берлин, май 1945 г.	негатека НГМООС р. Нв- 12007	негатив
	Справки о работе Сухинской Е.И. и полномочиях ее по ликвидации Завода шампанских вин «Инкерман». 1945, 29 окт. 1946 г.	негатека НГМООС 5965 А/2610	негатив
Раздел 3. Послевоенный период			
	Распоряжение председателя Херсонского СНХ, тов. Прибыльского за № 242. «О мероприятиях по развитию промышленности в г. Севастополе в связи с	Севастопольский городской государственный архив Р-489, оп.1, д. 4	

		<p>трудоустройством военнослужащих, уволенных с ЧФ». 1960 г. Образование винкомбината.</p>		
		<p>плакат «Закон рабочей чести» Севастопольского винзавода (ткань)</p>	<p>НГМООС НВ 2508</p>	
	<p>Конкурс в Болгарии 1972 г.</p>	<p>Медаль Серебряная международного конкурса вин и коньяков в Болгарии Инкерманскому заводу марочных вин за вино «Мускат игристый». Июнь 1972 г.</p>	<p>НГМООС 9244 н/1525</p>	
		<p>Диплом международного конкурса вин и коньяков в Болгарии Инкерманскому заводу марочных вин за вино «Мускат игристый». Июнь 1972 г.</p>	<p>НГМООС 9245 А/4522</p>	

		Сообщение- молния о присуждении диплома первой степени и серебряной медали за вино «Мускат игристый» международного конкурса вин и коньяков в Братиславе	НГМООС 17878	27,8*41,5
		Соцобязательства бригады Димо Кьорчва цеха шампанских вин Лесковецкого завода (Болгария) и экспериментального цеха шампанских вин Инкерманского завода марочных вин на 1966, 1967 гг.	НГМООС 9960 А/5014	
	«Золотая Осень»	Фото сюжетное «Члены оргкомитета выставки «Золотая осень» за подведением итогов выставки» Севастополь. 1975.	НГМООС КП 86640 АФ 10376	18,5*24,2 см.
		Пригласительный билет на 4ю Городскую выставку	НГМООС НВ 5876	

	«Золотая осень», 1972 г.		
	Грамота Севастопольского ДОФа Севастопольскому Винзаводу за активное участие в организации и проведении выставки «Золотая осень», 1975.	НГМООС НВ12567	33*24,2 см
	афиша о проведении Десятой Сельскохозяйственной выставки «Золотая осень», 1978.	НГМООС НВ 17798	2 ед. 84, 5* 59,7 см.
	Удостоверение участника ВДНХ СССР и УССР 1967-69 гг. Никогда В.Д.	НГМООС биографические материалы Никогда В.Д. 4704	
	Книга «Украинская Шампань» Никогда В.Д. , 1966 г.	НГМООС 4702 А/1906	
	Медаль Заслуженный рационализатор УССР гл. механику Винсовхоза «Золотая балка» Наумова В.А.	НГМООС 7611 Н/1268	

	звание присвоено указом Президиума ВС СССР в 1965 г.		
	Пневмосекатор конструкции Наумова В.А., изобретен в 1970 г.	НГМООС 7612 В/768	
	новая линия розлива шампанского на Севастопольском винзаводе Участок упаковки шампанского г. Севастополь. автор Метелкин Д. 1998 г.	негатека НГМООС ОН- 10825	
	Участок упаковки шампанского новая линия розлива шампанского на Севастопольском винзаводе. автор Баженов А. 1998 г.	негатека НГМООС ОН- 10658	
	Дозатор для розлива вина в бутылки, применяется при автоматическом розливе.	НГМООС 17879 В/1601	
	Винзавод. Бригада	НГМООС	(вина в



	цеха розлива вин. Вина в сувенирном оформлении 1970 г.	6265	корзинке)
	Бутылки вина в сувенирном оформлении	коллекция Кореловой В.П.	(вина в корзинке)
	образцы продукции завода разных лет	коллекция Кореловой В.П.	
	упаковка подарочного набора продукции	коллекция Кореловой В.П.	
	бутылки с искривленным горлышком	коллекция Кореловой В.П.	
	Фото сюжетное. Акчурин А.Р.- директор Севастопольского Винзавода и участники Международного Каннского кинофестиваля во время презентации игристых вин. Г. Канны, Франция, 2003 г.	НГМООС НВ 31769 АФ	
Раздел 4 Сотрудники ветераны	и		

предприятия			
Захарченко Е.Д.	Фото сослуживцами. Захарченко Ева Даниловна. Главный шампанист Инкерманского завода марочных вин, кавалер ордена трудового красного знамени. 1971 г.	с АФ 4527	НГМООС КП 27925
Сергеев В.А.	Фото. Передовик производства слесарь-наладчик оборудования головного винзавода А.В. Сергеев имя занесено на гор. Доску почета 7 ноября 1974 г. фото Баженов А.В.		НГМООС ОН- 2352 КП- 42148
Новикова Н.Ф.	Фото. Новикова Н.Ф. бригадир линии розлива, передовик бригады №1 головного		НГМООС НВ 12450 НВ 12451

		винзавода «Золотая балка» и ее соцобязательство		
Айрапетян Р.А.		Фотография	НГМООС НВ 19340	
		Фотография. Автор Баженов А.В. 1967 г.	НГМООС ОН 8655	
		партизанский нож	НГМООС КП 2825	
		партизанский билет	НГМООС КП 63999	
		медаль памятная «40 лет работы в виноделии» Айрапетяну Р.А. Сев. Винкомбинат 1973 г.	НГМООС КП 30964 Н/5997	
		Значок «Отличник соц. соревнования МВП СССР» 1955 г.	НГМООС КП 30962 Н/5996	
		Фото Соболев Н.К. и Айрапетян Р.А.-старейшие севастопольские виноделы в экспериментальном цехе шампанских	НГМООС НВ 26603	

		вин		
		пенсионная книжка	НГМООС КП 64000	
		трудова́я книжка	НГМООС НВ 28504	
	Корелова В.П.	личные материалы Кореловой В.П.	личные материалы Кореловой В.П.	
	Акчурин А.Р	личные материалы Акчурина А.Р.	личные материалы Акчурина А.Р.	
	Асеева А.Ф.	личные материалы Асеевой А.Ф.	личные материалы Асеевой А.Ф.	
Видеоматериалы				
		Фильм к 60-летию Севастопольского Винодельческого завода («Неизвестный Севастополь») 1996 г	Личный архив Дубининой Т.Г.	сделана цифровая копия
		«Севастопольская Винария-2009»	ТРК «Ривьера»	

Создав «Тематический план экспозиции по истории Севастопольского винодельческого завода» мы восстановили справедливость. Труд виноделов, как и труд рыбаков, заслуживает построения развёрнутой музейной экспозиции,

утверждающей хозяйственный приоритет производительного труда в нашем регионе. Именно музейно-выставочная экспозиция позволяет совместить в одном аналитическом пространстве все существующие разновидности исторических источников, соподчинить их и выйти на уровень исторической реконструкции, представить всё богатство техники, технологии, ассортиментного ряда продукции, а от этого подхода совсем небольшой шаг до решения задач промышленной археологии.

Суммируя наши разработки в области методов работы с источниками по истории промышленных предприятий Севастополя, подчеркнём, что эффективны именно комбинации методов, поскольку на этом пути возможен максимальный охват источников всех разновидностей.

#### Заключение

За тот период времени, который прошёл со старта нашего исследования, в положении изучаемого региона многое изменилось. Стала появляться и литература, соответствующая новым хозяйственным и культурно-политическим установкам. В одном из трудов как раз из этого ряда читаем: «Перед Россией стоят важные задачи по жизнеобеспечению Крымского федерального округа. Отрасли хозяйства нуждаются в серьёзных капиталовложениях, в восстановлении и развитии предприятий: здравоохранение, туризм, судостроение (в Севастополе градообразующий морской завод; в Керчи – завод «Залив»); транспорт (пассажирский, торговый, рыболовный, научный, военные флоты); машиностроение (станкостроение, точное приборостроение), химическая промышленность (заводы Перекопский бромный, Крымский двуокиси титана с производством фосфорных удобрений и Крымский содовый); наука и образование; сельское хозяйство (полеводство, виноградарство, плодоовощное производство, виноделие). Эти

проблемы необходимо обсуждать, чтобы не создалось впечатление, будто Россия повесила на шею «очередного нахлебника»<sup>247</sup>.

При определении перспектив и задач данного исследования мы находились в ситуации утраты общественного интереса с истории промышленного развития Севастополя. Сказалось это в том числе и на доступности всего комплекса исторических источников для планомерного научного изучения. Подшивки старых газет уничтожались за ненадобностью, свёртывали свои фонды краеведческие и школьные музеи, документация и материалы предприятий складировались в архивах без необходимой обработки, либо сокращались и выборочно, без необходимой сверки, рассредоточивались между историческими и ведомственными архивами. Но оставались бесценные для историка возможности закрепить и собрать информацию, оставшуюся в памяти участников советского промышленного строительства, собрать источники, сохранившиеся в семейных архивах.

Расчёт оказался верным. Опираясь на любительский интерес к истории замиравших производственных традиций, оказалось возможным решить ряд источниковедческих и методических задач, сосредоточив внимание на проблемах архивной, музейной и библиотечной эвристики, методах выявления и сохранения как уникальной, так и массовой информации о промышленных предприятиях Севастопольского региона.

Сосредоточив внимание на истории производства, на социально-экономической истории Севастополя, мы признаём, что промысловая традиция региона уходит в глубь веков. Подчеркнём, однако, что реальная модернизация региона, оказавшая влияние на глубокие социальные процессы, заметные и сегодня, пришлась на советский период истории региона. Соответствующие научные акценты необходимо расставлять в практике научных исследований.

Выбирая предприятия, история которых требует первоочередного исследования со стороны историков, экономистов, социологов и других

---

<sup>247</sup> РАН. Южный научный центр. Матишов Г.Г. Геостратегический разворот, (Уроки истории – от Эльбы 1945 г. до Миус – фронта 2014). Ростов на Дону. Издательство ЮНЦРАН 2014. С.104

специалистов, следует преимущественное первоочередное внимание уделять бюджетообразующим предприятиям, предприятиям, сохранившимся в роли хозяйствующих субъектов. Разрабатывая механизмы восстановления или возрождения того, что было по разным причинам утрачено, придётся опираться на живой социальный опыт. Одновременно подчеркнём, что есть в истории советской промышленности этап, который вызывает острейший интерес уже сегодня, и этот интерес будет нарастать лавинообразно. Речь идет о 1980-х и начале 1990-х годов. В одном из современных итоговых исследований читаем: «Реформы 1987 г. повторили главную политическую ошибку реформы 1965 г.: доходы оставили предприятиям, расходы – государству»<sup>248</sup>. Специалистам всех уровней нужна конкретика, которая либо подтвердит, либо опровергнет многочисленные гипотезы и теории. Представляется, что сравнительно-исторические подходы в случае аналогичности выявленных процессов послужат добротной основой для содержательных выводов и обобщений.

Оценив опыт предшественников по изучению истории фабрик и заводов, мы пришли к выводу, что обострение интереса к этой проблематике всегда совпадало с началом серьёзных модернизационных социально экономических процессов. Таков был инициативный проект А.М. Горького по изучению истории фабрик и заводов. Плеяда специалистов не только ввела в научный оборот эмпирический материал «русской фабрики», но и инициировала создание интересного комплекса воспоминаний рабочих, причастных к не прерывавшейся производственной традиции. Изучение фабрик и заводов само по себе предопределяет сохранение преемственности в производственной традиции. Каждый следующий историографический этап включает предыдущий именно в силу того значения, которое придают специалисты по истории промышленных предприятий источниковедческим проблемам исследования. Ведь перед нами появляются не просто новые факты, но новые источники, новая массовая

---

<sup>248</sup> Антропов А. Междисциплинарные методы обобщения методик циклических кривых Китчина-Крума-Митчелла, Осипова, Жуглара, Мура, Кузнецова, Кондратьева и Шумпетера. VDM Verlagsservicegesellschaft mbH Heinrich-Böcking-Str. 6-8 D-66121 Saarbrücken . S. 159

информация. Достаточно сказать, что из тридцати трех кандидатских диссертаций, защищённых под руководством профессора Валерия Ивановича Бовыкина, двадцать шесть имело источниковедческую, эвристическую направленность. Была создана фундаментальная основа для исследования модернизации России начала XX века. На новый уровень был поднят тот исследовательский и издательский проект, который был связан с издательством «Истории фабрик и заводов». Был, в частности, оценён источниковедческий потенциал проекта. Советская историография истории фабрик и заводов активно использовала и источниковый потенциал того исследовательского проекта, который совпал с социалистической индустриализацией.

Поставив во главу угла нашего исследования именно источниковедческие проблемы, мы действовали в известной традиции. Мы исходили из принципов исторического источниковедения, с учётом принципов информационного источниковедения. Мы приходим к выводу, что материалы промышленных предприятий, отложившиеся в архивах и музеях, дополняют друг друга. Документация, отложившаяся в архивах и музеях, не аналогична. Здесь работает принцип взаимной дополнительности. Музейное коллекционирование, экспозиционная работа, сами принципы музейного дела, определяют набор материалов по истории фабрик и заводов, которые в них откладываются. Как правило, это материалы личного характера, изобразительные источники, вещевой материал мемориального свойства и др. Следует сделать и общее заключение о доминирующей роли информационных возможностей материалов личного происхождения при изучении советской промышленной истории. Это определено возможность использования социологических приёмов собирания информации.

Погружаясь в исследовательскую традицию изучения истории фабрик и заводов, мы можем сделать вывод, что комплекс личных материалов, собранный нами при решении источниковедческих задач нашего исследования, во многом



подобен, но не всегда аналогичен тому комплексу, который был создан в рамках издательского проекта А.М. Горького.

Анализируя на удивление обширный набор представительских материалов современных промышленных предприятий, мы обнаружили отчётливые следы влияния на современные представительские материалы, в первую очередь рекламу, накопленного ещё к началу XX века опыта рекламной деятельности. В сфере рекламы винодельческой продукции это зачастую копирование старых образцов или подражание им. Мы воспринимаем это как вполне естественное соприкосновение и взаимное дополнение хозяйственного опыта.

История промышленных предприятий это, в том числе, и история промышленных зданий, сооружений, история технологий и техники. Обилие документации по этим ареалам истории промышленных предприятий Севастополя создаёт предпосылки для накопления знаний в сфере промышленной археологии. Это принципиально новое направление для исторической науки региона. Начинать следует с фиксации накопленных технологий, с коллекционирования средств и орудий труда. Частью такой работы является музеефикация промышленных объектов, утративших хозяйственную актуальность.

Проанализировав состояние источниковой базы по истории промышленных предприятий Севастополя, мы приходим к выводу что, несмотря на значительные объёмы сохранившихся делопроизводственных материалов, в источниках есть серьёзные пробелы. Регион пережил войну и оккупацию. Это само по себе предопределило утраты исторических памятников и документов. Период восстановления Севастополя, а речь идёт о восстановлении жилого комплекса, основ хозяйственной деятельности, растянулся на полтора послевоенных десятилетия. Документальные пустоты стали неизбежными.

Разрабатывая методику заполнения этих пробелов, мы предложили рекомендации для работы с материалами личного характера. Характер личных источников, их аудиовизуальная, форма обуславливают необходимость активного

использования современных технологий, позволяющих формировать сразу требуемое информационное пространство. Причём введение этих материалов в научный оборот облегчается его доступной, легко тиражируемой формой. (См. приложения к диссертации).

Обилие документов по истории фабрик и заводов, сосредоточенных в архивах и музеях, остро ставит проблему сохранности ветхих материалов. Их действительно много и они нуждаются в копировании. Мы приходим к выводу, что для определённых разновидностей документации целесообразно сразу разрабатывать такие формы утилизации информации, которые позволят не только сохранить содержательную часть документа, но и создадут возможности для дополнения информационного поля, автоматической обработки информации в разных направлениях. Выработанные рекомендации связаны с созданием базы данных на основе материалов по личному составу. С нашей точки зрения, именно материалы личного учёта, находящиеся в зоне риска, следует в первую очередь структурировать в виде базы данных, в которой единицей учёта становятся персональные данные. Такая база данных легко работает в режиме расширения полей, вплоть до включения в неё в перспективе изобразительных средств.

Сталкиваясь на материалах нашего исследования с музейной формой организации и подачи материалов по истории промышленных предприятий Севастополя, мы сами решили прибегнуть к методике, свойственной именно музейной организации источниковой базы. Учёт источникового комплекса, предполагающий фиксацию мест и формы хранения документации, содержательно группирующейся вокруг истории конкретного предприятия, выраженный в тематико-экспозиционном плане выставки по истории предприятия, существенно расширяет методический арсенал исследователя, реконструирующего историю промышленного объекта.

Набор предложенных приёмов музейной архивной и библиотечной эвристики и методы обработки выявленных, в том числе массовых, материалов

по истории избранных нами объектов анализа, могут быть распространены на изучение любого другого предприятия Севастополя.

Важно учитывать и опыт, накопленный в ходе нашего исследования, касающийся структуры и содержания библиотек, музеев и архивов региона. Считаем необходимым, обратить внимание и на состав и состояние периодики региона, выявленной в ходе поиска материалов по истории фабрик и заводов. Общие и индивидуальные характеристики изданий могут быть полезны не только специалистам по истории промышленных предприятий, но и, в более общем виде, для проведения исторических исследований регионального и краеведческого характера.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

**Источники:**

1. Агрофирме Золотая балка 70 лет. Интервью с генеральным директором - В.С. Силаковым // Слава Севастополя, 1991, 20 июля, № 143 (20854). – С.2.
2. АЗЧЕРРЫБА. Организаторы рыбного хозяйства и альманах промысловых капитанов. Из серии «Капитаны рыбного хозяйства СССР». Под ред. А. Н. Якунина. — Херсон: ООО «ПКФ „Стар” ЛТД», 2012. — 708 с.
3. Аристова А., Мецфер В. Опыт перевода Керчьрыбпрома на новые условия хозяйствования// Рыбное хозяйство, №2, 1988, С.38-40.
4. Артисты на пикнике // Ривьера-ТВ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://riviera-tv.net/video/vinogradnik>.
5. Астахова Н. Скромное обаяние традиций: Династия виноделов Егоровых («Массандра») // Крымская правда. – 2004, 15 июня.
6. Атанасов Б. Химия букета. // Simple wine news, 2010, № 2 (41). – С. 116-121.
7. Атлас крымских вин и коньяков, автор проекта- В.Б. Костюкевич, авторы: Е.П. Шольц-Куликов, Р.К. Акчурин, Н.М. Павленко, А.Я. Яланецкий М.: Аванта+, Симферополь: Черномор-пресс, 2003, 320 с.
8. Балаклава, мыс Айя, мыс Фиолент. Краткий путеводитель. Севастополь, 2007, С.30.
9. Барсов Р. Сколько стоит совесть. Судебный очерк Югрыбхолодфлот// Водный транспорт, 1979. 10 февраля
10. Батраков В. Кушайте рыбу// Рыбное хозяйство, №2, 1986
11. Белкин С. Тунцовый промысел: вчера, сегодня, завтра // Рыбное хозяйство, №5, 1995, С.21-27.
12. Беседа с начальником главного управления Азчеррыба Денисенко И.Ф. (День рыбака)// Крымская правда, 1968, 14 июля.
13. Беспальчий В. И взмолилась рыбка // Слава Севастополя, 1966, 25 декабря.

- 14.Блескин Л. «Атлантике» открыли кингстоны// Слава Севастополя, 2003, 5 ноября, С.2.
- 15.Богданов А, Студенецкий С. Биологические ресурсы океана и регулирование мирового рыболовства // Рыбное хозяйство, №6, 1974
- 16.Бондарюк Е. Эпоха Христофорова: О Г.Н. Христофорове, пионере крымского виноделия и виноторговли // Крымская Ривьера. – 2004, № :. – С. 36-40.
- 17.Буклеты ЧПОРП «Антарктика», Керчьрыбпром // Фонды Музея рыбной промышленности Юга Украины
- 18.Буряченко А.В. Историческая справка //Фонды музея рыбной промышленности Юга Украины.
- 19.Буряченко А.В. Музей рыбаков // Рыбное хозяйство. №11, ноябрь 1983, С.19-20.
- 20.Бушуев А. Так быть или не быть океаническому флоту Украины // Слава Севастополя, 1994, 9 сентября.
- 21.Васильева К. «От лозы до бокала»- - Знаменитая «Золотая балка» празднует свое 85-летие, 2006, 14 декабря, № 229 (24092). – С.2.
- 22.Вручение «Атлантике» ордена Трудового красного знамени// Слава Севастополя, 1976, 16 апреля.
- 23.Гаманова С. Как выживают пароходы// Слава Севастополя, 1997, 13 марта
- 24.Гаманова С. Жуковский- рыбацкая вахта продолжается// Слава Севастополя, 1997, 18 января, С.3.
- 25.Гаманова С. С юбилеем «Югрефтрансфлот» // Труженик моря, 2006, 22 декабря, С.1.
- 26.Гендин Г.С. История Московского Радиозавода. – М.: Радио и связь, 1990. – 160 с.
- 27.Гончарова Н. Лоза гнется, но не ломается // Крымская правда. – 2011. – 23 июня. С. 4.

28. Денисенко И. (начальник Управления рыбной промышленности Азово-Черноморского бассейна) На океанические просторы // Правда Украины, 1972, 9 июля.
29. Денисенко И. Рыбаки Севастополя поднимают голубую целину // Слава Севастополя, 1968, 16 октября.
30. Денисенко С. Больше рыбы, выше ее качество // Слава Севастополя, 1967, 17 февраля.
31. День Рыбака // Слава Севастополя, 1968, 14 июля.
32. День Рыбака // Слава Севастополя, 1969, 13 июля.
33. Дионис – Вакх Бахус в русской и мировой культуре: Первая международная научная конференция и фестиваль вина // крымский центр гуманитарного исследования г. Судак. – 2000. – 71с.
34. Дмитриев Ю. Новые условия хозяйствования в ЧПОРП «Антарктика» // Рыбное хозяйство, №4, 1987, С. 25-26.
35. Единственный музей истории рыбной промышленности Юга Украины отпразднует 40-летие. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fishindustry.net/ukraine/2604-edinstvennyy-muzey-istorii-rybnoy-promyshlennosti-yuga-ukrainy-otprazdnuet-40-letie.html>.
36. Женщины в море // Рыбное хозяйство, №3, 1988, С.26.
37. Заводовская А. Одним росчерком перечеркнута двух вековая история виноделия // Крымские известия. – 2010, 23 ноября. – С.3.
38. Заболоцкий А. Культивирование мидий в Черном море // Рыбное хозяйство, №11, 1983, С. 45-46.
39. Золотой Балке 40 лет // Слава Севастополя, 1962, 20 июля.
40. Иванова Л. Землю «Магарача» все-таки прирежут к «даче Януковича?» // Зеркало недели. – 2010, 3 июля. – С.4.
41. Инженеры Крыма. К 140-летию создания первого научно-технического общества. Сост. Слепокуров А.С. – Симферополь, Министерство образования и науки АРК, Творческий союз НИО Крыма, 2006. – С. 78-83.

42. Историческая справка о производственном виноградно-винодельческом комбинате «Золотая балка» 25 апреля 1969 г. // ГАГС. – Ф. Р-489. - Оп.1. - Д. 533.
43. История рыбного хозяйства и научно-технический прогресс отрасли // Рыбное хозяйство, 1986, № 3 С. 17-19.
44. Карзова В. Продолжая вековые традиции: (Первый российский завод марочных вин «Архедерессе» в Солнечной долине. К 120 летию основания. История и современность) // Крымские известия. – 2008, 19 марта
45. Калининков А. В. Атака под землей. М., 1931.
46. Калько А. Золото «Золотой балки» // Слава Севастополя, 1996, 8 мая, № 88 (19797). – С.3.
47. Клепайло Г.И. М.С. Воронцов и развитие виноградарства в Крыму // Виноград. Вино. – 2005, № 4-5. – С. 44-46
48. Калько А. Истоки долголетия Виктора Наумова // Слава Севастополя, 2003, 1 февраля. – С.2.
49. Калько А. Поток янтаря // Слава Севастополя, № 204 (19913), 1996, 22 октября
50. Калько А. Виноград - под пресс! Налоговый // Слава Севастополя 2008 г., 28 мая, № 88. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.slava.sebastopol.ua/?cnt=staty\\_show&yr=2008&mnt=5&day=28&id=16299](http://www.slava.sebastopol.ua/?cnt=staty_show&yr=2008&mnt=5&day=28&id=16299).
51. Калько А. Трезво о вине // Слава Севастополя, 1997, 28 марта. – С.1-2.
52. Квебекская декларация: основные принципы новой музеологии // Museum. 1985. № 148. С. 21
53. Кондрачук В. Верным курсом // Флаг Родины, 1998, 14 апреля.
54. Корнилова А., Кузьмина А. Народный музей истории развития рыбной промышленности Юга Украины отметил 40-летие . – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://news.sevas.ru/mixnews/narodnyiy-muzey-istorii-razvitiya-rybnoy-promyishlennosti-yuga-ukrainyi-otmetil-40-letie>

55. Крым от древности до наших дней/ Под ред. Э.Б. Петровой. – Симферополь: ИД «ЧерноморПРЕСС»; Феодосия: ИД «Коктебель», 2010. – 480 с.
56. Крым: Прошлое и настоящее. М.: «Мысль», 1988. - 102 с.
57. Кудряков Ю. День рыбака- 10 июля // Слава Севастополя, 1983, 12 июля.
58. Курортный потенциал г. Севастополя // Территориальная проектная организация по региону г. Севастополь КРЫМНИОПРОЕКТ// [http://krimnioproekt.com/documents/sevastopol\\_resort/](http://krimnioproekt.com/documents/sevastopol_resort/)
59. Лебедева Л. Под Судаком, на склоне древних гор...: (120 лет с начала промышленного виноделия в Солнечной долине. Подвалы «Архедересе»// Крымские известия. – 2007, – 25 декабря.
60. Левинтов А. Сто лет «Массандре»: (История винодельческого предприятия)// Эко. – 1995, №1. – С. 175-192.
61. Литвинова Г.Б., Литвинов П.А. Судак. Популярная энциклопедия. – Симферополь: «Сталкер», 2004. – 516с.
62. Лонгинова И. Севастопольские экспонаты на выставке «Инрыбпром - 80» // Слава Севастополя, 1980, 19 августа
63. Майчук И. Промысловый флот: какова отдача? // Слава Севастополя, 1984, 22 августа.
64. Макаров А.С. Актуальные проблемы производства шампанских и игристых вин// Сад, виноград и вино Украины, 2007, №4. – С. 20-27.
65. Маковецкий В. Три длинных гудка // Крымская Правда, 1966, 17 августа.
66. Маринушкина Т. Винный туризм: научный аспект // Фонд Боспор. VIII Международная научно-практическая конференция «Научный и сельский туризм», Юбилейная конференция рыбаков// Слава Севастополя, 1967, 25 октября.
67. О реорганизации СУОР// Трудник моря, 1967, 6 января, С. 2.
68. Овчаренко В. Новые правила рыболовства// Слава Севастополя, 1967, 16 апреля.



69. Озерян Е. Перед фашистской оккупацией Ялты вино, изготовленное на заводе «Массандра», вылили в море, чтобы оно не досталось врагу // Факты. – 2004, 27 августа. – С. 29-31.
70. Морозова Н. Современное состояние популяции черноморских дельфинов // Рыбное хозяйство, №4, 1981, С. 45-46.
71. Народное хозяйство Крымской области: Стат. Сб. Одесса, 1972, 148с.
72. Народное хозяйство Крымской области: Стат. Сб. Симферополь, 1957, с. 143.
73. Неизвестная «Массандра» / Сост. Митяев В.В. – Массандра, 2005. – 306 с.
74. Неизвестная «Массандра». Сборник воспоминаний. Выпуск III / Состав. Митяев В.В. – Массандра, 2004 – 156 с.
75. Неизвестная «Массандра». Советский период: сборник архивных документов / Сост. Митяев В.В. – Массандра, 2003. – 215 с.
76. Неизвестный Севастополь. Фильм к 60-летию Севастопольского Винодельческого завода, 1996 г // личный архив Дубининой Т.Г.
77. Никаноров И., Ивашин М., Бородин Р. 40-лентие Международной конвенции регулирования китового промысла // Рыбное хозяйство, №11, 1986, С. 24-29.
78. Никаноров С., Ивашин М., Макеев Р. Советские китобои в Антарктике. Рыбное хозяйство, №8, 1987, С. 8-12.
79. Никитина В. Уникальному севастопольскому музею рыбной промышленности скоро 40 лет. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://5kopeek.info/index.php?option=com\\_k2&view=item&id=9166:muzeu-istorii-rybnoi-promyshlennosti-sevastopola-40-let&Itemid=18](http://5kopeek.info/index.php?option=com_k2&view=item&id=9166:muzeu-istorii-rybnoi-promyshlennosti-sevastopola-40-let&Itemid=18)
80. Никогда В. Украинская Шампань – Симферополь: «Крым», 1966. -103 с.
81. Никуленко Т. Бывший первый секретарь Севастопольского горкома Компартии Украины Алексей Смоляников: "Одного слова Горбачева было достаточно, чтобы на будущих гэкачепистов надеть наручники" // Бульвар Гордона, 2006, 15 августа, № 33 (69). – [Электронное издание]. – Режим доступа: <http://www.bulvar.com.ua/arch/2006/33/44e1cd0fd1195/>

82. О присвоении звания «Народный музей» музеям республики, созданным на общественных началах. Копия Постановления Коллегии Министерства культуры УССР от 29.07.1987 // Фонды Музея рыбной промышленности Юга Украины
83. Орехов И. Надежность работы флота // Слава Севастополя, 1968, 31 марта.
84. Осипенко С. Из истории развития рыбной промышленности Азово-Черноморского бассейна // Рыбное хозяйство, № 11, 1983, С. 17-18.
85. Очерк истории Харьковского тракторного завода им. Орджоникидзе. 1931—1961. Харьков, 1962.
86. От новаторства к классике // Журнал "Акциз" , 2008, декабрь, №12. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://akcyz.com.ua/magazines/33/745.html>.
87. Павленко Н. Династия Акчуриных // Сад, виноград і вино України. – 2007, №17. – С. 20-21.
88. Покорны им моря и океаны. День рыбака // Слава Севастополя, 1973, 8 июля.
89. Портрет региона. Промышленность. // Официальный сайт Севастопольской центральной библиотеки им. Л.Н. Толстого – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.sevtolib.org.ua/index.php?id=53>.
90. Портал рыбного рынка России – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://fishretail.ru/news/ukraina-v-2009-godu-v-sevastopole-214776>.
91. Праздник рыбака на стадионе «Чайка» // Слава Севастополя, 1979, 10 июля.
92. Полянин Ю. Нет лучшего способа тратить деньги, чем покупать шампанское! // Слава Севастополя, 2004, 13 августа, № 148 (21838). – С. 4.
93. Порембский А. Обзор рынка игристых вин // "Агро Перспектива", 2004, январь, № 1. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.liga.net/smi/show.html?id=95106>.
94. Портнов К., Камышовая на ВДНХ // Слава Севастополя, 1967, 2 августа

95. Правовой статус города Севастополя в РСФСР // Фёдоров А. В. Правовой статус Крыма: Правовой статус Севастополя. — М.: Изд-во Московского университета, 1999. — 53с.
96. Приказ Главного Управления рыбной промышленности Азово-Черноморского бассейна № 217 от 12 мая 1972 г. Копия. // Фонды Музея рыбной промышленности Юга Украины.
97. Приказы и распоряжения Крымсовхозвентреста, 1964 г. // ГАГС. – Ф. Р.- 383. – Оп.1. – Д.108.
98. Приложение №1 к приказу Главного управления рыбной промышленности Азово-Черноморского региона № 217 от 12 мая 1972 г. «О создании музея рыбной промышленности г. Севастополя». С. 1-3// Фонды Музея рыбной промышленности Юга Украины
99. Распоряжение председателя Херсонского СНХ, тов. Прибыльского за № 242. «О мероприятиях по развитию промышленности в г. Севастополе в связи с трудоустройством военнослужащих, уволенных с ЧФ». 1960 г. // ГАГС. - Ф. Р-489. - Оп.1. - Д. 4.
100. Распоряжение председателя Херсонского СНХ, тов. Прибыльского за № 242. «О мероприятиях по развитию промышленности в г. Севастополе в связи с трудоустройством военнослужащих, уволенных с ЧФ». 1960 г. // ГАГС. - Ф. Р-489. - Оп.1. - Д. 4.
101. Ревнивцев. В. Труженики Азово- Черноморского бассейна в XI пятилетке // Рыбное хозяйство, №11, 1983, С. 3-6.
102. Республика Крым // Внешнеэкономическое обозрение, Кузбасская торгово-промышленная палата, №6, 2014, С.14-27
103. Рудь Я., Андрущенко В. Главный причал Крыма. (Очерк о Феодосийском торговом порте.) Симферополь, 1975.
104. Рудюк В. Питание определяет сознание. Отличные дрожжи получались из марочных вин // Факты, 2000, 14 апреля. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.facts.kiev.ua/April2000/1404/10.htm>.

105. Русанов Игорь, Большая Ялта. Курорты и туризм. Путеводитель-справочник. Симферополь: Світ, 2002, тираж 5 тыс. экз. - 138 с.
106. С миру по капле // Drinks plus. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.drinks.com.ua/article.php?article\\_id=215](http://www.drinks.com.ua/article.php?article_id=215)
107. Саженова И. Рыбаки Севастополя на трудовой вахте // Флаг Родины, 1970, 6 января.
108. Севастополь на рубеже тысячелетий.- Севастополь: ПП «Арт-Политика», «Флот Украины», 2003. -642 с.
109. Севастополь от съезда к съезду. Материал в помощь пропагандисту и агитатору по развитию хозяйства и культуры города в 1956-1958 гг. ред Пашков В., Отдел пропаганды и агитации Севастопольского ГК КП Украины, г. Севастополь, 1959г., 103 с.
110. Севастополь от съезда к съезду. Материалы по развитию хозяйства и культуры города в 1966-1970 гг. ред. Пашков В.И. Издательство Политуправления ЧФ Севастополь. -1971г., 107 с.
111. Севастополь от съезда к съезду. Материалы по развитию хозяйства и культуры города в 1976-1980 гг. ред. Пашков В.И. Издательство Политуправления ЧФ Севастополь. -1981г., С. 53.
112. Севастополь. Энциклопедический справочник. Ред.-сост. Апошанская М.П. - Севастополь: Музей героической обороны и освобождения Севастополя, 2000. – 688 с.
113. Севастопольская винария – постфактум // Ривьера-ТВ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://riviera-tv.net/video/vinaria-news>.
114. Севастопольский Винодельческий Завод // Информационный портал Севастополь. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.sevastopol.info/vino/sevvinzavod.htm>.
115. Севастопольский винодельческий завод. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.svz.hl.ru/drplus.htm>.

116. Севастопольский винодельческий завод. Официальный сайт предприятия. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.krimwine.com/page\\_42.html](http://www.krimwine.com/page_42.html)
117. Севастопольский морской. Очерк. – Симферополь: История фабрик и заводов, 1976. – С. 22-26.
118. Севастопольский Музей рыбаков расширяет экспозицию – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://rybnadzor.org/?p=4600>
119. Семена Н. Песня виноградаря над молодой лозой // 1996, 20 — 26 июля, № 29 (94) . – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.zn.ua/2000/7350/>
120. Семенов Ю. Георгий Аврамов – символ эпохи созидания: О совхоз-заводе «Виноградный» и о его директоре // Сад, виноград і вино України. – 2004, № 3-4. – С 38-39
121. Семенов Ю. Крымское виноделие на грани краха // Киевские новости. – 1996, № 48
122. Семенюк В. Будет вино Севастопольской марки // Слава Севастополя, 1962 г., 25 сентября, № 190 (11174). – С.2.
123. Серов В. «Промышленно- торговый обзор рынка шампанского» // «Бизнес» №52 (467), 2001, 24 декабря. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.business.ua/i467/a9175/>.
124. Силаков В.В. Трудовой путь агрофирмы «Золотая балка», 1921- 2001 гг. – К.: Фарм Арт, 2001, - 120 с.
125. Сиряк Н. Виноградная лоза переплела времена // Крымские известия. – 2010, 17 августа. – С. 4-5.
126. Смольговская Р. Психология рядом с моряком// Крымская правда 1980, 12 января
127. Совхозу «Золотая балка» 50 лет. Прошлое, настоящее, будущее. // Слава Севастополя, 1971, 14 июля, № 140 (13552). – С. 1-2.
128. Сомов Л. Уходят девчата в океан. Плавающий завод Н. Ковшова// Крымская правда, 1976, 22 декабря

- 129.Сомов Л. Экспериментальные мастерские ЦКТБ Азчеррыбы // Слава Севастополя, 1968, 17 сентября
- 130.Справка о Крыме// Вятская торгово-промышленная палата. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.vcci.ru/vtpp/adinf/andetail.php?ID=24934>
- 131.Стихи уходят в рейс. Ко Дню рыбака // Слава Севастополя, 1979, 8 июля.
- 132.Староверов Г, Фридман А. Сполна собрать богатства океана // Слава Севастополя, 1969, 1 марта.
- 133.Стефанюк В., Русанов И. Морженков Р. Виноделие Крыма. Путеводитель. Симферополь: Світ, 2006, - 80 с.
- 134.Суханова С. «Массандра», год после «СОТБИСА»: (Сотрудничество производственного объединения с международными фирмами) // Крымская правда. – 1991, 4 июня.
- 135.Сухов А.С. Экономика промышленности в одиннадцатой пятилетке. – М.: Знание, 1982. – 64 с.
- 136.С Юбилеем, «Жуковский» // Труженик моря, 2008, 22 августа, С.1.
- 137.Тимуш А.И. Энциклопедия виноградарства: В 3 т. – Кишинев: Главная редакция Молдавской Советской Энциклопедии, 1987.
- 138.Тронько П. Прошлое и настоящее Украины в истории ее городов и сел.— «Вопросы истории», 1971, № 1, с. 70
- 139.УКИЦ готовится к юбилею! // Слава Севастополя. -2012, 30 марта. - С.2.
- 140.Фальсификация крымских вин принимает все более угрожающий характер // Финансовая Украина. – 1997, 18 февраля. – С. 28
141. Ферাপонтов В. Итоги ВДНХ // Слава Севастополя, 1966, 11 декабря, С.2
- 142.Филиппов А., Шольц-Куликов Е. Севастополю-225. Страницы истории: Вклад виноделов в оборону Севастополя // Вести, 2008, 13июня, №11(113); Шольц Е.П., Филиппов А.М. Игривые вина Крыма и их технология. – Симферополь: «Крым», 1967, С. 17
- 143.Фуркевич В.А. Простите нас дети, простите внуки! // Сад, виноград і вино України. – 2010, № 7-9. – С. 36-47.

144. Чемга Ю. Организация океанического рыболовства в г. Керчи // Рыбное хозяйство
145. Черемисина С.Г. Состояние производства и организационной структуры управления в виноградо-винодельческой отрасли Крыма // Економіка АПК . – 2006, № 6. – С. 31-38
146. Черноморский судостроительный завод // Рыбное хозяйство, №3, 1980, с. 84-85.
147. Чтобы помнили... Интернет-музей отечественного рыболовства – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fishmuseum.ru/>
148. Шестаков А. Ложка рыбьего жира спасла целое поколение послевоенных ребятишек Украины // Слава Севастополя, 1993, 19 марта.
149. Шкулев Б. Морская стихия и грамотность капитанов // Слава Севастополя, 1967, 28 декабря.
150. Шульгин В. Обязательства рыбаков // Слава Севастополя, 1967, 28 января.
151. Шольц-Куликов Е.П. Дом Акчуриных: (Отец и сын Р.К. Акчурины и А.Р. Акчурин, их деятельность в институте «Магарач» // Сад, виноград і вино України. – 2007, № 2. С.18-19.
152. Шольц-Куликов Е.П., Филиппов А.М. Игристые вина Крыма и их технология. – Симферополь: «Крым», 1967, С. 20
153. Шольц-Куликов Е.П. О некоторых проблемах производства игристых вин Украины // Виноделие и виноградарство, 1995, № 1. – С. 73-75.
154. Шольц-Куликов Е.П., Акчурин Р.К., Павленко Н.М. Драгоценное ожерелье крымского виноделия – [Электронный ресурс]. – <http://eurowine.com.ua/?q=node/13705>
155. Щербаков А. В Штольнях Инкермана обитает опасный джин // Слава Севастополя, 1996, 15 марта.
156. Эскин Б. Малыши уходят в океан // Крымская правда, 1966. 8 декабря.

157. Эстафета добрых дел. Шосткинское ордена Октябрьской Революции производственное объединение «Свема» им. 50-летия СССР. Очерк истории. Харьков, 1976.
158. Юрздицкая Е. Беседа с В.В. Ревнивцевым // Слава Севастополя, 1986, 6 сентября. – С.2.
159. Юрздицкая Е. Попытка создать относительно легкое чтение о грустных этапах увядания черноморского рыболовства // Слава Севастополя, 2008, 24 января, С.2.
160. Юрздицкая Е. Им подвластны океаны (30 лет Югрефтрансфлоту) // Слава Севастополя, 1996, 28 декабря, С.2.
161. Юбилейная конференция рыбаков // Слава Севастополя, 1967, 25 октября.
162. "Raffaell" это вам не "Raffaello" // Агентство патентного поверенного Украины - ООО "Украинские торговые марки". – [Электронный ресурс]. – <http://www.uatm.com.ua/arhiv.php?str=124&page=1230&rowz=10>.

### Литература:

163. Абалкин Л.И. Конечные народнохозяйственные результаты. – М.: Экономика, 1982. – С. 30-32.
164. Адамеску А.А. Комплексное исследование промышленных предприятий. – М.: Наука, 1973. – 128 с.
165. Антропов А. Междисциплинарные методы обобщения методик циклических кривых Китчина-Крума-Митчелла, Осипова, Жуглара, Мура, Кузнеця, Кондратьева и Шумпетера. VDM Verlagsservisegesellschaft mbH Heinrich-Bocking-Str. 6-8 D-66121 Saarbrücken. S. 159
166. Бойцова Е. Становление и развитие института школьного музея в Севастополе // Причерноморье. История, политика, культура / Под ред. С. А. Усов, С. Б. Филимонов, В. В. Хапаев. — Т. 6 из Серия Б. Новая и



- новейшая история. — Филиал МГУ в г. Севастополе, Севастополь, 2011. — С. 29–48.
167. Бойцова Е., Онучина М. Музейное строительство в Севастополе в 1920-е годы. — Рибэст Севастополь, 2011. — С. 116.
168. Блох Б., Рущенко П., Чирков Н. История фабрик и заводов Украины (Обзор литературы, изданной после XX съезда КПСС). — «История СССР», 1962, № 6
169. Бовыкин В.И. Из опыта архивных разысканий //Экономическая история. Ежегодник, 1999. М., 1999. С.40-41.
170. Бойко И.И. Рабочие Волго-Вятского региона: опыт и уроки экономического развития. — М., 1998. — 112 с.
171. Борфін Б., Вольський В. Соціалістичний велетень — Харшвський тракторбуд. Харьков, 1930.
172. Ворожейкин И. Е. Очерк историографии рабочего класса СССР. М., 1975
173. Воскресенский А. А. Революционная борьба рабочих Харьковского паровозостроительного завода (1895—1917 гг.). Краткий исторический очерк. Харьков, 1958
174. Гайсинович А. Источники по истории заводов //История заводов. Вып. 1. М., 1932. С.30-37; А.Г. О работе в архивах //История заводов. Вып. 3. М., 1932. С.148-152.
175. Галкина Т.В. Музееведение: основы создания экспозиции. Учебно-методическое пособие для студентов исторических факультетов вузов по специализации «Историческое краеведение и музееведение». Томск: Изд. Томского государственного педагогического университета, 2004. — 126 с.
176. Грекулов Е. Архивы как источник изучения истории заводов. М., 1983. — 85 с.
177. Грушевский Д. Н. Имени Ильича. Из истории ордена Ленина Ждановского завода им. Ильича. Биография трудового коллектива. Донецк, 1966
178. Грушевский Д. Н. История Ждановского металлургического завода им. Ильича. Киев, 1966.

179. Деревянкин Т., Кульчицкий С. Рабочий класс — знаменосец борьбы за коммунизм (по материалам книг по истории фабрик и заводов Украины). — «Коммунист Украины», 1967, № 9
180. Ермакова Э.В. «История фабрик и заводов на страницах сборника «История пролетариата в СССР» // Ученые записки Дальневосточного университета. Т. 83. Владивосток, 1975. С. 11-27.
181. Журавлев С. «История заводов» - продолжение традиции // Отечество. Вып. 1. М., 1990. С. 34-35.
182. История Харьковского тракторного завода имени Орджоникидзе. Сб. док. и материалов, т. 1 (1930 — июнь 1941). Харьков, 1960.
183. История городов и сел Украинской ССР: Крымская область. Киев, 1974. С. 73.
184. История родного завода. Очерки о прошлом и настоящем Мелитопольского дизелестроительного завода. Мелитополь, 1958.
185. История предприятий СССР: Методология и источники. Сб. ст. М., 1987.
186. История Харьковского паровозостроительного завода (1895—1917 гг.). Сб. док. и материалов. Харьков, 1956.
187. История Харьковского тепловозостроительного завода (1917—1932). Сб. док. и материалов, т. 2. Харьков, 1965.
188. К изучению истории предприятий // История заводов. Вып. 3. М., 1932. С. 9.
189. Колодяжный И. И. История строительства Днепрогэса им. В.И. Ленина (1927—1932 гг.). Киев, 1953.
190. Краткая историография знаковой системы. Понятие товарного знака. Функциональные особенности товарных знаков. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://www.rosdesign.com/design\\_materials2/znak1.htm](http://www.rosdesign.com/design_materials2/znak1.htm).
191. Кривонос П. Ф. Мои методы работы. Харьков, 1935.
192. Кудашкина Н.А., Кузьмина А.В. История изучения крымского виноделия // Традиции исторической мысли: Материалы научного семинара памяти профессора В.И. Злобина / Отв. Ред. С.А. Ермишина. — М.: МАКС Пресс, 2013. — Выпуски 3-4. — С. 299-305.

193. Кузьмина А.В. История народного музея Рыбной промышленности Юга Украины // Материалы Научной конференции «Ломоносовские чтения» и Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов – 2014»/ под ред. М.Э. Соколова, В.А. Иванова, Н.Н. Миленко, В.В. Хапаева, Н.В. Величко – Севастополь: ООО «Экспресс- печать», -2014 - С. 73-75.
194. Кузьмина А.В. Участие Севастопольского морского завода в восстановлении Черноморского флота в 1920-1930е гг.// ЭТНОСОЦИУМ и межнациональная культура. Альманах «Крым». - М.: 2013.- №1. – С.48-54.
195. Лисовина А.П. Годовые отчеты промышленных предприятий как исторический источник. – Кишинев, 1970. – 18с.
196. Марлинский С. За глубокую разработку истории фабрик и заводов.— «Коммунист Украины», 1960, № 9.
197. Матишов Г.Г. РАН. Южный научный центр. Геостратегический разворот, (Уроки истории – от Эльбы 1945 г. до Миус – фронта 2014). Ростов на Дону. Издательство ЮНЦРАН 2014. С.104
198. Методические рекомендации по созданию и деятельности общественных музеев. Под ред. Шавшина В.Г., Павшенко Н.С., Кравцова О.В. Севастополь: МГООС, 1990. – 43 с.
199. Методические рекомендации «Оформление научно-фондовой документации и хранение музейных предметов в музеях на общественных началах». Севастополь: МГООС, 1990. – 49 с.
200. Методические рекомендации по созданию и деятельности общественных музеев. Под ред. Шавшина В.Г., Павшенко Н.С., Кравцова О.В. Севастополь: МГООС, 1990. – 43 с., Шавшин В.Г.
201. Методические рекомендации «Аннотации в экспозициях музеев». Севастополь: МГООС, 1980. – 22 с.
202. Митрофанова А.В. и др. Итоги и задачи изучения истории фабрик и заводов СССР // Вопросы истории, 1982, № 1. С.12.

203. Музееведение. Музеи исторического профиля. Учеб. пособие для вузов по специальности «История»/ Под ред. Г. Левыкина, В. Хербста. – М.: Высш. шк., 1988. – С.223.
204. Музееведение. Учебник для высшей школы. 4-е изд., испр. и доп. М.: Академический проект; Альма Матер. 2007.
205. Музейная экспозиция. Теория и практика. Искусство экспозиции. Новые сценарии и концепции. На путик музею XXI века. Сборник научных трудов. М.: Российский институт культурологи МК и РАН, 1997. – 216с.
206. Наумова Г.Р. Интегральное источниковедение. Итоги и задачи.// Проблемы методологии и источниковедения. Материалы III научных чтений памяти академика И.Д. Ковальченко. Москва, МГУ им. М.В. Ломоносова 1-2 декабря 2003 г. Издательство Московского Университета. 2006.
207. Наумова Г.Р. «Русская фабрика» (проблемы источниковедения)- М.: «ЭКОН», 1998.-263 с.
208. О лучших людях Луганского паровозостроительного завода. Сб. ст. Луганск, 1936.
209. Очерк истории Харьковского моторостроительного завода «Серп и молот». Ч. I (1882—'1917). Харьков, 1964.
210. Очерк истории Харьковского электромеханического завода. Ч. I (1888—1917); ч. II (1918—1964). Харьков, 1965.
211. Очерки истории Харьковского завода «Красный Октябрь». Харьков, 1966.
212. Панфилова А. М. Состояние и задачи изучения истории фабрик и заводов.— «История СССР», 1973, № 2, С.4
213. Писаренко Э. Е. История Херсонского судостроительного завода им. Коминтерна (1797—1961). Киев, 1961.
214. Приднепровская железная дорога (1873—1973). Исторический очерк. Днепропетровск, 1973.
215. Радченко Ф. Перший турбогенераторний. Харьков, 1932.

216. Сквозь огненные годы. Очерк истории завода транспортного машиностроения им. В. А. Малышева (1895—1966). Харьков, 1966.
217. Словарь актуальных музейных терминов // Музей, май 2009. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.museum.ru/rme/dictionary.asp?140>
218. Сорокина Т.В. Публикация документов по истории индустриализации СССР. – М.: Наука, 1991. – С. 32-34.
219. Стальные пути Донбасса. Из истории Донецкой ордена Ленина железной дороги. Донецк, 1970; Никопольский южнотрубный. Краткий очерк истории Никопольского ордена Ленина южнотрубного завода им. 50-летия Великой Октябрьской социалистической революции. Днепропетровск, 1972.
220. Тарле Г.Я. Ранние опыты организации собирания материалов по истории фабрик и заводов // История СССР, 1959, № 2. С.171.
221. Тюрин Е. Два Донбасса. Старый и новый Донбасс. М.— Л., 1931; Беспощадный П., Изотов Н., Стеценко Г., Черный Ю. Новая Горловка. Харьков, 1934.
222. Украинский Д.В., Киперман Г.Я. Планирование и оценка работы промышленного предприятия. – М.: Экономика, 1984. – 177 с.
223. Фесенко В. О. 130 років Луганського ливарного заводу. Луганск, 1930; Мазурин Е. Как родился Днепрострой. (История различных проектов Днепростроя.) М., 1929; Кальвари М. Железный полуостров. Симферополь, 1930.
224. Харьковский турбинный завод им. С. М. Кирова. Харьков, 1971.
225. Шавшин В.Г. Методические рекомендации «Аннотации в экспозициях музеев». Севастополь: МГООС, 1980. – 22 с.
226. Шавшин В.Г. Экспозиционная работа в музеях на общественных началах. Севастополь: МГООС, 1980. – 25 с.
227. Шварц Е. Художники из конструкторского // Слава Севастополя, 1968, 3 августа.

228. Шепелев Л.Е. Проблемы источниковедческого и историко-вспомогательного изучения делопроизводственных документов XIX - н. XX в. // ВИД, т. XV. Л., 1983. С.31-62. Т. XVI. Л., 1985. С.24-52
229. Шепелев Л.Е. Работа исследователя с архивными документами. М.-Л., 1966.
230. Шпакова И. Листригоны Северной стороны // Севастопольские известия, 2008, 24 декабря, С.4.
231. Штерштейн Я. М. Морские ворота Украины. Научно-популярный очерк развития Одесского порта. Одесса, 1958; Коммунару—100 лет. Запорожье, 1963.

#### СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

ВРПО Азчеррыба	Всесоюзное рыбпромышленное объединение Азово-Черноморского бассейна «Азчеррыба»
УТРФ	Управление тралового и рефрижераторного флота
БРХФ	База производственно-рефрижераторного флота
ВБТРФ	Владивостокская база тралового и рефрижераторного флота
НПО «Муссон»	Научно-производственное объединение «Муссон»
ЧАО "Крымский ТИТАН"	Частное акционерное общество "Крымский ТИТАН"
ПАО	Публичное акционерное общество
Симферопольское УПП УТОС «Крымпласт»	Симферопольское учебно-производственное предприятие

	«Украинское общество слепых»
	«Крымпласт»
Завод ЖБИ	Завод Железобетонных изделий
КСП	коллективное сельскохозяйственное предприятие
СОАО	Страховое открытое акционерное общество
РОПиТ	Русское общество пароходства и торговли
СПОРП «Атлантика»	Севастопольское производственное объединение рыбной промышленности «Атлантика»
МРС	моторыболовная станция
БМРТ	большой морозильный рыболовный траулер
СУОР	Севастопольское управление океанического рыболовства
ВУАМЛИН	Всеукраинская ассоциация марксистско-ленинских институтов
ХПЗ	Харьковский паровозостроительный завод
ХЭМЗ	Харьковский электромеханический завод
ХТЗ	Харьковский тракторный завод
НГМООС	
ГАГС	Государственный архив г. Севастополя
ЧПОРП Антарктика	Черноморское производственное объединение рыбной промышленности Антарктика

МРХ	Министерство рыбного хозяйства
ДПО	дробильно-прессовое отделение
БКРТ	Большой консервный рыболовный траулер (БКРТ, ПДПКЗ) типа «Наталья Ковшова». Всего было построено 3 траулера этого типа в период с 1966 по 1967 г. Все были направлены в г.Севастополь."Анатолий Халин " сгорел у причала Севастопольского рыбного порта в июне 1995 года перед выходом в рейс. Пожар продолжался почти неделю. Судно из-за поступления большого количества воды при тушении получило опасный крен. В связи с тем, что многие внутренние помещения были уничтожены, его решили не восстанавливать. "Наталья Ковшова " в 2003 году была продана в Россию и переименована. "Мария Поливанова" была переименована и выполняла рейсы вплоть до 2011г., в 2013 году, после более чем годичной стоянки в Севастополе, судно своим ходом ушло на слом в Турцию.
НГМООС	Национальный музей героической обороны и освобождения Севастополя



Приложение 1. Рисунки





Рис. 1.1., Рис. 1.2. Севастопольский комбинат хлебопродуктов, ныне пребывающий в запустении.



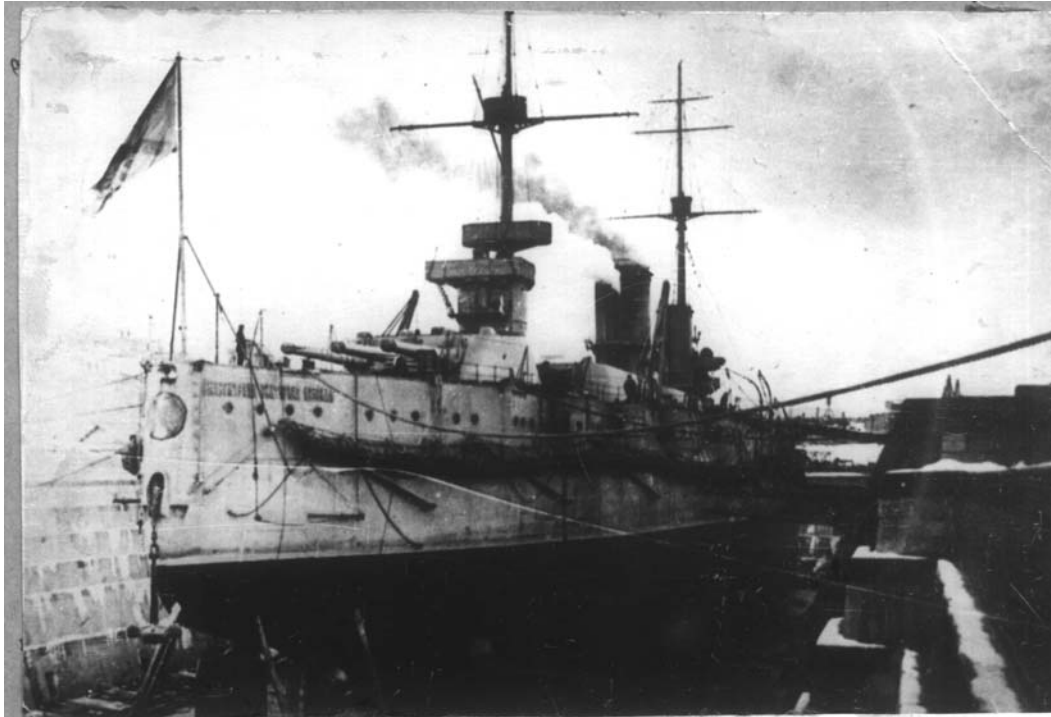


Рис 1.3., 1.4. Торгово-развлекательный комплекс «Муссон» в помещениях бывшего радиозавода им. В.Д. Калмыкова

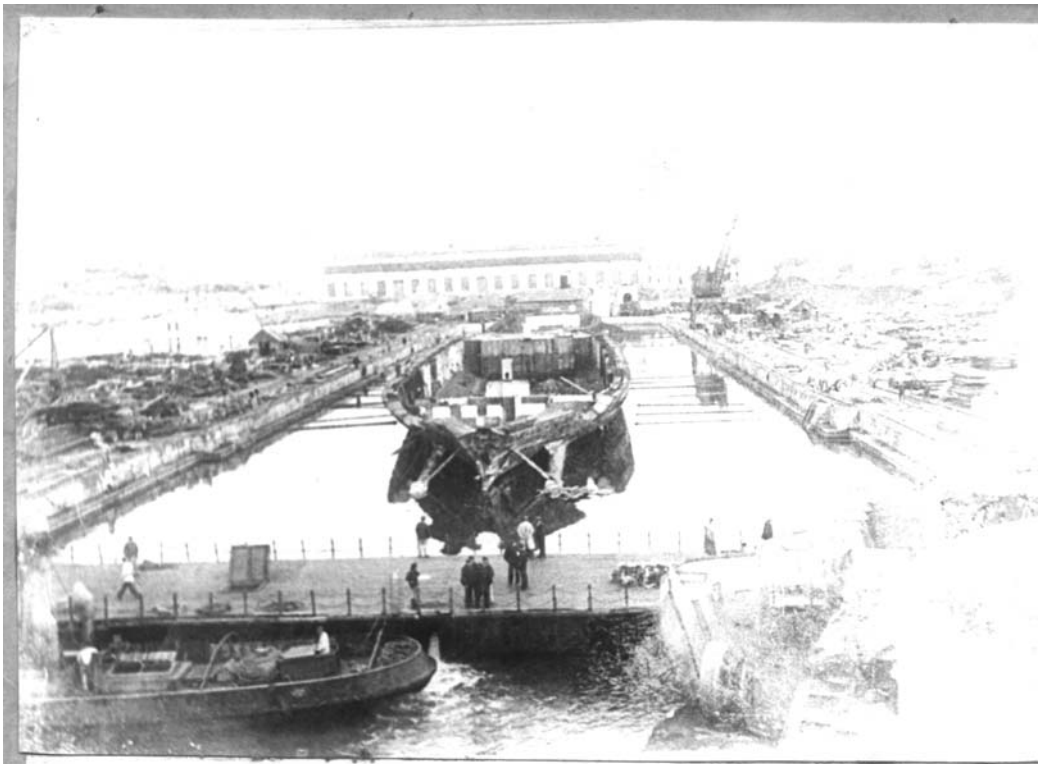




Рис. 1.5., Рис. 1.6. Севастопольский морской завод, современный вид



9-19 июля 1915 года  
Линкор "Императрица Мария" в северном доке

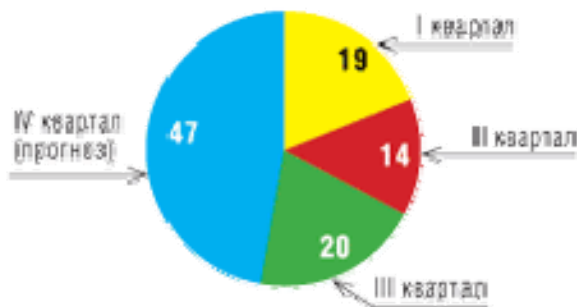


1927 год  
Корпус недостроенного линкора "Император Николай I" / с февраля 1917 г. - "Демократия" / в северном доке, поставленный для разборки.

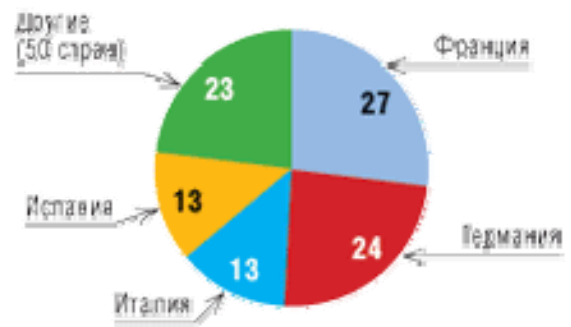
Рис. 1.7., Рис. 1.8. Строительство кораблей на Севморзаводе в начале XX в.



### СТРУКТУРА ПРОДАЖ шампанских и игристых вин в Украине в 2007 г., %



### СТРУКТУРА МИРОВОГО производства игристых вин, %



### ЭКСПОРТ ИГРИСТЫХ ВИН из Украины (код УКТВЭД 2204100000)

Период	тыс. дал	млн USD
2004 г.	270	6,97
2005 г.	411	10,9
2006 г.	359	11,4
2007 г. (январь — август)	198	6,9

По данным Госкомстата Украины.

### ИМПОРТ ИГРИСТЫХ ВИН в Украину (код УКТВЭД 2204100000)

Период	тыс. дал	млн USD
2004 г.	21	0,67
2005 г.	38	1,4
2006 г.	53,7	2,4
2007 г. (январь — август)	38,3	1,9

По данным Госкомстата Украины.

Рис. 1.9. Обзор рынка шампанских вин Украины за 2006-2007 гг.  
(по данным журнала «АгроПерспектива»)



Рис. 1.10. Торговый знак Севастопольского винодельческого завода.

  
 СЕВАСТОПОЛЬСКИЙ ВИНОДЕЛЬЧЕСКИЙ ЗАВОД

## КРЫМСКОЕ

### игристое

**С**евастопольский винодельческий завод – один из крупнейших и старейших на территории СНГ. Вот уже 70 лет на этом предприятии производится высококачественное игристое вино, отмеченное медалями и наградами многих международных конкурсов. Люди в разных странах – Украине, Германии, США, Израиле, Болгарии и других – давно знают и любят шампанское Севастопольского завода. Крымское игристое – одна из самых популярных торговых марок. Уже более 7 лет Крымское игристое доступно и в России. На Российском рынке представлено несколько видов Крымского игристого:
 

- белые – брют, полусухое и полусладкое;
- мускатное белое и мускатное розовое;
- красное полусладкое.

 Предлагаем и Вам познакомиться с благородным напитком, приготовленным с применением новейших технологий и сохранением традиций качества из лучшего крымского винограда.

**КРЫМСКОЕ ИГРИСТОЕ**  
**Яркий вкус крымского солнца**



Эксклюзивный дистрибьютор: ООО «Легенда Крыма»:
 

- г. Москва, ул. 8 Марта, д. 10, стр. 1
- (495) 232-34-33
- lk@lk-wines.ru

**КРЫМСКОЕ ИГРИСТОЕ**  
**Брют, полусухое, полусладкое**

*Сорта: Шардоне, Алиготе, Рислинг, группа Пино.  
 Способ производства: резервуарный.  
 Вино имеет светло-соломенный цвет.  
 Аромат лёгкий, свежий, с оттенками теплых цветов. Вкус освежающий с лёгкой фруктовостью.*



**КРЫМСКОЕ ИГРИСТОЕ**  
**Красное полусладкое**

*Сорта: Каберне Совиньон, Саперави.  
 Способ производства: резервуарный.  
 Цвет вина насыщенный темно-рубиновый. В аромате преобладают тона красных ягод (черная и красная смородина, ежевика). Вкус сложный, насыщенный с продолжением букета и приятной терпкостью.  
 Сахар: 60–80 г/л*



Рис. 1.11. Буклет Севастопольского винодельческого завода. Торговая марка «Крымское игристое»



УКРАИНСКАЯ СОВЕТСКАЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ РЕСПУБЛИКА  
 СОВЕТ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА  
 Херсонского экономического административного района

РАСПОРЯЖЕНИЕ № 242

12 апреля 1960 года

гор. Херсон

О мероприятиях по развитию промышленности -  
 ности в г. Севастополе в связи с трудо-  
 устройством военнослужащих, увольняемых  
 с Черноморского флота.

Центральный комитет КП Украины и Совет Министров Украинской  
 ССР постановлением от 30 марта 1960 года № 469 с целью трудо-  
 устройства военнослужащих, увольняемых из Черноморского флота:

6. Разрешили Херсонскому совнархозу организовать в  
 г. Севастополе Севастопольский комбинат "Золотая балка" анало-  
 гичный комбинату "Массандра" с доведением общей площади вино-  
 градников в 1965 году до 7000 га и валового сбора винограда  
 42-45 тысяч тонн в год, в т.ч. столовых сортов 2-3 тыс. тонн  
 с производством виноматериалов по комбинату 2, 5/3 млн. дкл.

7. Сочли необходимым возобновить в г. Севастополе в  
 составе Севастопольского винкомбината "Золотая балка" произ-  
 водство шампанских вин бутылочным способом, для чего органи-  
 зовать в 1960-1962 годах завод шампанских вин мощностью 2 млн.  
 бутылок.

8. Для защиты виноградных и плодовых насаждений от ветров  
 обязали Севастопольский Горком КПУ, горисполком и Херсонский СНХ  
 обеспечить закладку и выращивание мощных ветрозащитных заслонов,  
 а также насаждений из разных пород, ореховых, миндальных и кизи-  
 ловых пород на землях Севастопольского винкомбината "Золотая  
 балка" и Севастопольского мехлесхоза, особенно на Сухарной балке,

Во исполнение Постановления ЦК КП Украины и Совета  
 Министров УССР от 30 марта 1960 года № 469-

П Р Е Д Л А Г А Ю:

7. Начальнику управления винодельческой промышленности  
 тов. Воронину и управляющему Крымвинтреста г. Рагимову, директору  
 винкомбината "Массандра" т. Шайтуро принять к руководству, что  
 ЦК КП Украины и Совет Министров УССР постановлением от 30 марта  
 1960 года № 469 в соответствии с природными условиями г. Севасто-  
 поля и прилегающих к нему районов определили специализацию раз-  
 вития виноградарства на развитие таких основных высококачест-  
 венных сортов винограда, как Рислинг, алиготе, мускат белый,

саперави - для изготовления шампанского, столовых вин и виноградного сока.

8. Организовать в г. Севастополе Севастопольский вино-дельческий комбинат "Золотая балка" аналогичный винкомбинату "Массандра" с доведением общей площади виноградников в 1965 году до 7000 га и валового сбора винограда до 42-45 тыс. тонн в год, в т.ч. столовых сортов 2-3 тыс. тонн с производством виноматериалов по комбинату 2,5 - 3 млн. дкл.

В соответствии с постановлением ЦК КП Украины и Совета Министров УССР от 30 марта 1960 года № 469 передать в состав Севастопольского винкомбината:

а) Совхоз "Золотая балка" винкомбината "Массандра" с общей земельной площадью 3700 га, в т.ч. под виноградниками 1480 га и перспективной площадью под виноградниками до 1700 га с двумя винзаводами первичного виноделия;

б) совхоз им. С. Перовской винкомбината "Массандра" с общей земельной площадью 789 га и перспективной площадью под виноградниками 500 га.

Директору совхоза тов. Пономареву, с целью увеличения земельных площадей совхоза, для расширения посадки виноградников принять от Севастопольского мехлесхоза урочище "Бельбек" общей площадью 1156 га и 150 га земельной площади в урочище "Языковая балка", принадлежащем Черноморскому флоту;

в) совхоз им. П. Осипенко Крымского винтреста общей площадью 1550 га с перспективной площадью под виноградниками 1000-1100 га;

г) Севастопольский соковый завод, передав его из винкомбината "Массандра", довести в 1962 году мощность сокового завода по производству виноградного сока до 250 тыс. дкл. в год и вина до 150 тыс. дкл. против 75 тыс. дкл. сока и 61 тыс. дкл. вина произведенных в 1959 году;

д) Инкерманские штольни из-под выработок строительного камня для создания винохранилищ по выдержке марочных виноградных вин в количестве до 3 млн дкл и строительства цеха бутылочного розлива вина на 600 тыс. дкл. в год, в т.ч. первой очереди в 1961 году на выдержку до 1 млн. дкл.

е) объекты № 1 и № 2 строящихся Херсонским совнархозом в г. Севастополе, для использования под хранение свежего винограда и винопродукции.

9. Включить в состав Севастопольского в/к "Золотая балка" дирекцию строящихся объектов 1, 2 в г. Севастополе и Балаклавскую дирекцию строящихся винзаводов в/к "Золотая балка".

Принять к руководству, что с целью оказания помощи Севастопольскому винкомбинату "Золотая балка" в освоении новых площадей под посадку виноградников ветрозащитных полос и приспособления штюлен под винохранилища ЦК КП Украины и Совет Министров УССР постановлением от 30.И.1960 года № 469 выделили Херсонскому совнархозу для Севастопольского винкомбината "Золотая балка" в 1960 году дополнительно 30 млн. руб. за счет резервного фонда Совета Министров УССР, тракторов С-100 - 2 шт, бульдозер ДТ-54 - 1шт. и тракторов ДТ-28 - 3 шт.

10. Директору винкомбината "Золотая балка" в соответствии с постановлением ЦК КПУ и Совета Министров УССР от 30/И-1960 г. № 469 принять Качипский совхоз Комисского облуправления совхозов Министерства сельского хозяйства УССР с общей земельной площадью 3720 га и перспективной площадью под виноградниками 2500 га.

11. Директору винкомбината "Золотая балка" организовать в составе Севастопольского винкомбината "Золотая балка" производство шампанских вин бутылочным способом, для чего создать в 1960-1962 гг. завод шампанских вин мощностью 2 млн. бутылок в год.

12. Директору винкомбината "Золотая балка" для защиты виноградных и плодовых насаждений от ветров обеспечить закладку и выращивание мощных ветрозащитных заслонов, а также насаждений из разных плодовых, ореховых, миндалевых и кизилевых пород на землях Севастопольского винкомбината "Золотая балка" и Севастопольского мехлесхоза, особенно на Сухарной балке.

15. Контроль за выполнением настоящего распоряжения возложить на заместителя председателя совнархоза т. Проккопенко.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СОВНАРХОЗА И. ПРИБЫЛЬСКИЙ



Рис. 1.12. Распоряжение председателя Херсонского СНХ тов. Прибыльского № 242 от 12.04.1960 г.



Рис. 1.13. Образцы продукции Севастопольского винзавода (из коллекции В.П. Кареловой)



Рис. 1.14. Образцы продукции объединения «Атлантика»

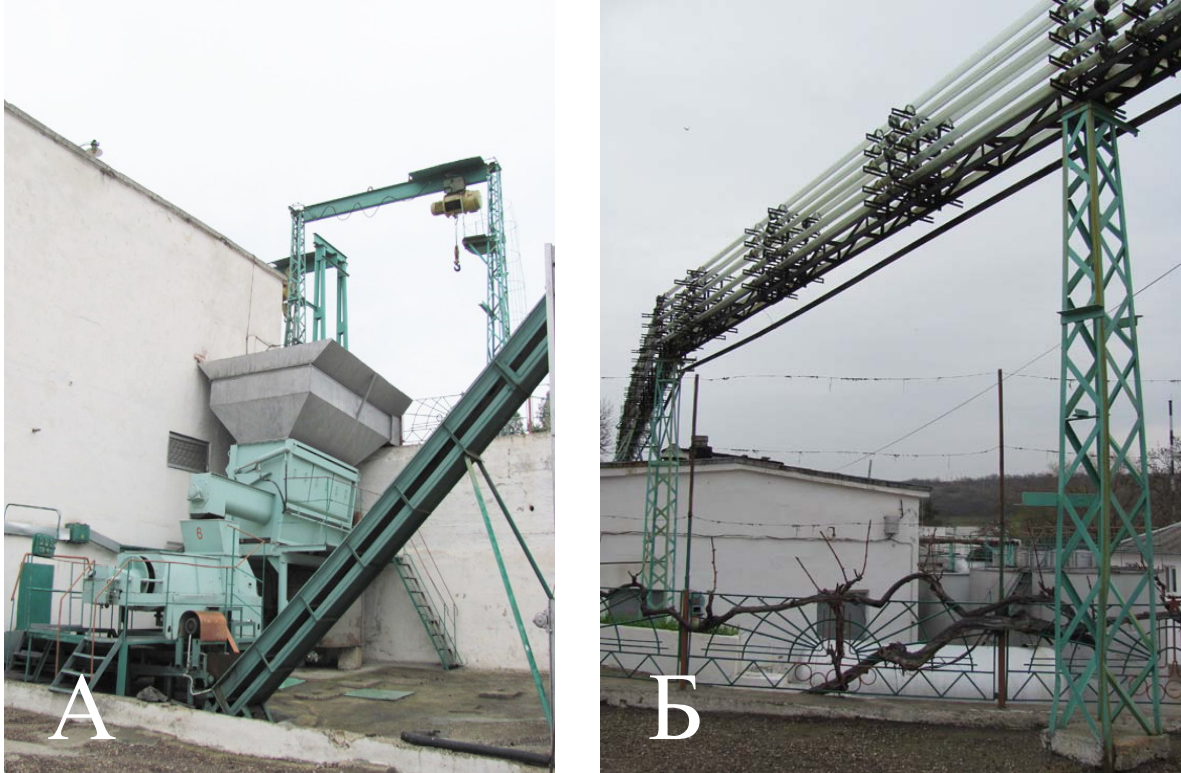


Рис. 1.15. Завод первичного виноделия ЗАО им. Софьи Перовской



Рис. 1.16. Здание цеха шампанских вин Севастопольского винодельческого завода



Рис. 1.17., Рис. 1.18. Фрагменты экспозиции музея в ЗАО им. Софьи Перовской



Рис. 1.19., Рис. 1.20. Фрагменты экспозиции Народного музея рыбной промышленности юга Украины.

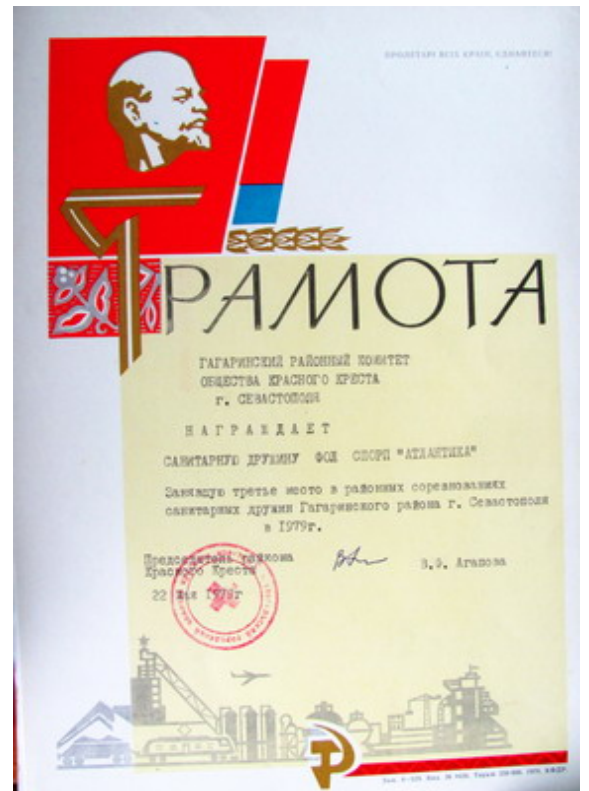


Рис. 1.21., Рис. 1.22. Примеры материалов из фондов Народного музея рыбной промышленности юга Украины. Грамоты предприятий.





Рис. 1.23., Рис. 1.24. Примеры материалов из фондов Народного музея рыбной промышленности юга Украины. Фотографии севастопольских рыбаков и сотрудников предприятий.



Рис. 1.25. Пример материалов из фондов Народного музея рыбной промышленности юга Украины. Фотография заседания дегустационной комиссии.



Рис. 1.26., Рис. 1.27. Примеры материалов из фондов Народного музея рыбной промышленности юга Украины. Представительские материалы- буклеты предприятий, входящих в состав СПОРП «Атлантика».

## Приложение 2. Аудиофайлы.

- 2.1. Аудиоприложение 1. – Интервью с Дубининой Т.Г. от 28.01.2010 г.
- 2.2. Аудиоприложение 2. – Интервью с Кареловой В.П. от 20.04.2010 г.
- 2.3. Аудиоприложение 3. – Интервью с Моисеенко Д.А. от 03.02.2010 г.

## Приложение 3. Видеофайлы.

- 3.1 Видеоприложение 1. - «Неизвестный Севастополь». Фильм к 60-летию Севастопольского Винодельческого завода, 1996 г // личный архив Дубининой Т.Г.
- 3.2 Видеоприложение 2. - Севастопольская винария – постфактум // Ривьера-ТВ (сентябрь 2009).
- 3.3 Видеоприложение 3. - Артисты на пикнике // Ривьера-ТВ (сентябрь 2009).

## Приложение 4.

Материалы из фондов музея Народного музея рыбной промышленности юга Украины.